

**WYROK**  
**z dnia 15 grudnia 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 14 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez **wykonawcę Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **"Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie"** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. St. Bryły 6

przy udziale **wykonawcy Terra Amica** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ostrołęce, ul. Starosty Kosa 4 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3217/22 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **wykonawcy Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A** na rzecz zamawiającego **"Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie"** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. St. Bryły 6 kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zagospodarowanie odpadów od Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o z podziałem na zadania” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 września 2022 r. pod nr: 2022/S 185-524155.

W dniu 23 listopada 2022 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A.

W dniu 5 grudnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca USŁUGI TRANSPORTOWE I HANDEL Z.D. z siedzibą w Tłuszczu, ul. Zaściankowa 1A. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 5 grudnia 2022 r.

Odwołujący czynnościami i zaniechaniem zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) przez uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku złożenia w przewidzianym czasie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 przez uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niezgodności treści z warunkami zamówienia;
3. Art. 253 ust. 1 pkt 1 przez wadliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Terra Amica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, mimo że ta oferta nie jest najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zobowiązany jest do przeprowadzenia czynności wyjaśniających względem oferty potencjalnie najkorzystniejszej – tj. oferty odwołującego oraz ewentualnie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, czego zamawiający zaniechał. Zamawiający zobowiązany jest również do jednoczesnego poinformowania o odrzuceniu ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, co w niniejszym postępowaniu nie zostało uczynione.
4. Art. 128 ust. 1 przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych przez odwołującego – zezwolenia na odbiór odpadów;
5. Art. 128 ust. 5 przez zaniechanie do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez Terra Amica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa;
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;

3. nakazanie zamawiającemu przewrócenia oferty odwołującego, dokonania prawidłowej oceny dokumentów złożonych przez odwołującego, ewentualnie nakazanie wezwania do złożenia wyjaśnień lub podmiotowych środków dowodowych przez odwołującego.

Ponadto o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego wraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

A także o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

- dokumentacji postępowania w tym specyfikacji warunków zamówienia oraz dokumentów przekazanych przez odwołującego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania, bo w przypadku prawidłowego badania i oceny ofert oraz uznania, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta odwołującego będzie najkorzystniejszą w postępowaniu. Wadliwe badanie i ocena ofert pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadu o kodzie 19 05 03 – Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania).

Łączna ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach zamówienia została określona na poziomie około 9 000 Mg.

Z uwagi na okoliczność, że zamawiający nie ma wpływu na ilości zbieranych odpadów od właścicieli nieruchomości, zamawiający gwarantuje 50% wartości zamówienia.

Wykonawca miał dołączyć do oferty kopie wydanej decyzji potwierdzonej za zgodność z oryginałem. W przypadku braku zmiany decyzji wykonawca złoży oświadczenie, potwierdzające spełnienie wymagań nałożonych ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018r. poz. 1592) zmienioną ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, o złożeniu kompletnego pod względem formalnym wniosku o zmianę posiadanego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami do właściwego organu. Do oświadczenia miała być dołączona kopia pierwszej strony złożonego wniosku, z pieczęcią właściwego organu, potwierdzającą złożenie wniosku do 5 marca 2020 roku. W przypadku posiadania zmienionego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Wykonawca musiał zapewnić ważność i aktualność decyzji określonych powyżej przez cały okres świadczenia przez siebie usługi.

Przekazanie wykonawcy odpadów objętych przedmiotem zamówienia przez zamawiającego odbywać się będzie każdorazowo na podstawie karty przekazania odpadu (KPO) lub karty przekazania odpadu komunalnego (KPOK) wystawionej przez zamawiającego w systemie Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) oraz kwitu wagowego z legalizowanej wagi zamawiającego.

Wykonawca niezwłocznie po przyjęciu transportu odpadów do instalacji zobowiązany jest potwierdzić transport i przyjęcie odpadów w Karcie Przekazania Odpadu wystawionej przez zamawiającego w systemie (BDO).

Odpady odebrane z terenu bazy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie przez wykonawcę będą kierowane bezpośrednio do instalacji wskazanych przez wykonawcę w złożonym oświadczeniu potwierdzającym miejsce przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia, gdzie zostaną przetworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Wykonawca będzie transportował odebrane odpady samochodami ciężarowymi przystosowanymi do przewozu odpadów luzem i będzie posiadał aktualny wpis do rejestru, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b, ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 poz.779).

W ramach zamówienia wykonawca będzie odbierał własnym transportem odpady od zamawiającego z terenu bazy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o. znajdującej się w miejscowości 05-800 Pruszków ul. Stefana Bryły 6.

Po zgłoszeniu przez zamawiającego wykonawca w ciągu 24 godzin odbierze odpad będący przedmiotem zamówienia. Wykonawca zapewni odbiór odpadów z Miejsca Przekazania zgodnie z zapotrzebowaniem zamawiającego przez 6 dni w tygodniu: poniedziałek – piątek w godzinach od 6:00 do 18:00; sobota w godzinach 6:00 do 13:00. Po zawarciu umowy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany instalacji do przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia wskazanej przez wykonawcę w oświadczeniu potwierdzającym miejsce przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia potwierdzającego przyjęcie odpadów, pod warunkiem akceptacji nowej instalacji przez zamawiającego i na warunkach z nim uzgodnionych. Przekazanie odpadów do nowej instalacji nie może powodować zwiększenia kosztów dla zamawiającego oraz nie stanowi zmiany warunków umowy

W trakcie prowadzonego postępowania zamawiający badając ofertę odwołującego zwrócił się w dniu 5 listopada 2022 r. (data pisma 5 grudnia 2022 r.) z żądaniem złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wynikającym z art. 108 i 109 ustawy sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
- 2) odpis lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem;
- 3) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia doku-

mentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

4) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,

W zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

5) oświadczenie wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716),

6) oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.

oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

- aktualne na czas realizacji usługi zezwolenie na zagospodarowanie odpadów o kodzie 190503 wydane przez właściwe organy w ilości zgodnej z przedmiotem zamówienia w zakresie zadanie nr 9.

- oświadczenia, że złożony wniosek o zmianę posiadanej decyzji w dniu 05.03.2020 r. był kompletny pod względem formalnym wraz z kopią pierwszej strony wniosku potwierdzającej jego złożenie w odpowiednim organie,

- oświadczenia, że przedmiotowa ilość odpadu będzie przetworzona przez wykonawcę,

- Dokumentu potwierdzającego wpis do BDO

2) Zdolności technicznej lub zawodowej.

- wykonawca musi wykazać wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi związanej z odbiorem, odpadów o kodzie 190503, w ilości minimum 4 500 Mg.

- dysponowanie instalacją do przetwarzania odpadów o kodzie 190503, o pojemności zdolnej do przetworzenia przedmiotowej ilości odpadów.

Odwołujący złożył wszystkie żądane dokumenty. W zakresie posiadania uprawnień złożył decyzję nr 702/16 z dnia 15 września 2016 r. na prowadzenie transportu odpadów. Ponadto w związku z zawarciem umów z dnia 10 stycznia 2019 r. oraz 17 grudnia 2019 r. a także porozumienie z dnia 7 grudnia 2020 r. Na podstawie tych dokumentów odwołujący posiada uprawnienia do zbierania odpadów. Właścicielem instalacji, na którą mają być zwożone odpady jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. Zgodnie z przepisami w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami pozwolenie na zbieranie odpadów może być wydane podmiotowi, który administruje składowiskiem. Dlatego też odwołujący dołączył stosowną decyzję wydaną przez Starostę Staszowskiego na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. z dnia 27 lipca 2022 r. W tym zakresie nie dochodzi do dysponowania zasobami podmiotu trzeciego. Na podstawie ww. umów i porozumień odwołujący jest uprawniony do zbierania i przetwarzania odpadów na rzecz wykonywania rekultywacji składowiska odpadów w miejscowości Łuszyca gmina Połaniec. Nie ma obowiązku w tym zakresie uzyskiwania odrębnego pozwolenia. Przedłożone dokumenty są wystarczające dla oceny spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Wadliwa ocena stosunków prawnych łączących odwołującego z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. oraz nieprawidłowa ocena podmiotowych środków dowodowych spowodowała odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał jednocześnie, że w przypadku nieuwzględnienia odwołania w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu przez odwołującego zamawiający jest zobowiązany wezwać odwołującego do uzupełniania dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, gdyż ta czynność nie została przez zamawiającego wykonana. Ponadto zamawiający miał możliwość i obowiązek skorzystania z instytucji wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów, zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy, czego zaniechał. Jednocześnie odwołujący poinformował, że nieprawidłowo zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż czynności odrzucenia oraz wyboru oferty dokonuje się zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 - jednocześnie. W przypadku tego postępowania informacja o odrzuceniu dotarła do odwołującego w dniu 23 listopada 2022 r. natomiast informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przesłana w dniu 28 listopada 2022 r. powyższe niezastosowanie przepisów utrudnia wykonawcom składanie środków ochrony prawnej i stanowi naruszenie przepisów ustawy.

W ocenie odwołującego oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu, odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający w toku badania i oceny ofert pochopnie dokonał odrzucenia oferty.

W dniu 5 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 8 grudnia 2022 r. wykonawca Terra Amica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ostrołęce zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która - po odrzuceniu oferty odwołującego - została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Przystępujący ma tym samym interes w uzyskaniu orzeczenia KIO na korzyść zamawiającego i utrzymaniu jego czynności w mocy. W razie bowiem uwzględnienia odwołania i wyboru oferty odwołującego przystępujący utraci zamówienie i zostałby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia i poniósłby stratę.

Kwestia korzystania przez wykonawcę ze zdolności technicznych lub zawodowych, a także sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów uregulowana została w art. 118 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wskazano tam, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Ustawa zatem co do zasady pozostawia dowolność w zakresie stosunku prawnego łączącego wykonawcy z podmiotem trzecim. Jednak jest tu wyjątek - art. 118 ust. 2 ustawy stanowi, iż w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Powyższe oznacza, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia i chcący skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących m.in. wykształcenia, kwalifikacji zawodowych musi zapewnić, że podmiot udostępniający zasoby faktycznie wykona usługi, do realizacji których określone kwalifikacje są wymagane. Takie stanowisko zostało zawarte także w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych numer 3/2019 w dziale "Kontrola udzielania zamówień publicznych", gdzie omówiony został temat "Poleganie na zasobach podmiotów trzecich - błędy wykrywane w trakcie kontroli Prezesa UZP". W publikacji wyraźnie wskazano: "Z powyższego wynika, iż w sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby powinien w sposób wyraźny zobowiązać się do uczestnictwa w wykonaniu zamówienia, w postaci wykonania robót budowlanych lub usług, do realizacji których te zdolności są wymagane. W świetle powyższego stwierdzić; należy, iż realizacja robót budowlanych przez podmiot udostępniający zasoby w



postaci wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia nie może polegać na jakimkolwiek uczestnictwie w wykonywaniu zamówienia, lecz musi przybrać postać faktycznej realizacji robót, do których udostępniane zdolności się wymagane.” Zatem podmiot udostępniający zasoby w postaci kwalifikacji/uprawnień w sytuacji wymogu posiadania kwalifikacji/uprawnień powinien realizować usługi będąc podwykonawcą lub członkiem konsorcjum. Tak jest w szczególności na gruncie ustawy o odpadach, która w żadnym razie nie zezwała na zebranie czy przetwarzanie odpadów przez podmioty nie posiadające wydanej dla nich właściwej decyzji na gospodarowanie odpadami. Jak wynika z SWZ w niniejszej sprawie na treść przedmiotu zamówienia składają się: usługa odbioru i zagospodarowania odpadu o kodzie 19 05 03 – Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania).(…) Odpady odebrane z terenu bazy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie przez wykonawcę będą kierowane bezpośrednio do instalacji wskazanych przez wykonawcę w złożonym oświadczeniu potwierdzającym miejsce przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia, gdzie zostaną przetworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Tymczasem odwołujący nie posiada decyzji w zakresie gospodarki odpadami umożliwiającej wykonanie przedmiotu zamówienia w całości co potwierdzają zresztą - oprócz złożonych przez odwołującego dokumentów podmiotowych i danych na jego temat dostępnych w systemie BDO - wywody samego odwołującego zawarte w odwołaniu. Tam bowiem odwołujący przyznał, że zagospodarowanie odpadów przekazywanych w ramach zadania 9 będzie realizowane na instalacji (składowisku) Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu sp. z o. o., cytuję za odwołaniem: „Właścicielem instalacji, na którą mają być zwożone odpady jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. Zgodnie z przepisami w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami pozwolenie na zbieranie odpadów może być wydane podmiotowi, który administruje składowiskiem. Dlatego też Odwołujący dołączył stosowną decyzję wydaną przez Starostę Staszowskiego na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. z dnia 27 lipca 2022 r.” Załączam dane z systemu Bazy Danych o Odpadach – BDO na temat uprawnień jakie przysługują odwołującemu jako dowody na okoliczność braku po jego stronie instalacji i uprawnień do zagospodarowania odpadów spełniających warunki udziału w postępowaniu. Zatem to nie odwołujący wykonałby zagospodarowanie odebranych odpadów, co jest bezsporne. Do tego jak wynika z danych zawartych w BDO, do których ma dostęp każdy, także zamawiający, odwołujący posiada jedynie pozwolenie na wytwarzanie odpadów z dnia 31.07.2017, WOŚ.6220.1.017, a jego jedyną własną instancją jest jedynie Instalacja do kruszenia odpadów budowlanych. Zatem nie jest prawdą – jak pisze odwołujący w odwołaniu - że: W tym zakresie nie dochodzi do dysponowania zasobami podmiotu trzeciego. Na podstawie ww. umów i porozumień odwołujący jest uprawniony do zbierania i przetwarzania odpadów na rzecz wykonywania rekultywacji składowiska odpadów w miejscowości Łuszyca gmina Poła-

niec. Bez względu bowiem na treść umów cywilnoprawnych, na które powołuje się odwołujący definitywnie nie mogą i nie przyznają mu one uprawnień, które może nadać mu tylko akt administracyjny (właściwa decyzja administracyjna), zatem bez wątpienia on sam nie może wykonać przetwarzania odpadów, co z kolei pozostaje w sprzeczności z treścią złożonej przez niego oferty w jej pkt. 8 i 9. Z kolei podmiot, z którego zasobów chciałby skorzystać (który mógłby przetwarzać odpady), nie został wprowadzony do postępowania zgodnie z wymaganiami ustawy. Pojawił się bowiem dopiero na etapie składania podmiotowych środków dowodowych przez odwołującego w postaci złożenia zamawiającemu decyzji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. na zbieranie odpadów. Odwołujący nie wskazał Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o. w dokumentacji złożonej wraz z ofertą ani jako podwykonawcy ani jako podmiotu, na którego zasobach polega. Co więcej w samej ofercie (pkt. 8 i 9) wskazał, że całość zamówienia [transport i zagospodarowanie] wykona samodzielnie. Jak już stwierdzono wyżej, bezspornie ww. konstrukcja, w której odwołujący nie może wykonać części zamówienia samodzielnie ze względu na brak kwalifikacji (zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów) – w tym wypadku wydanych dla niego właściwych decyzji w zakresie gospodarki odpadami i tę część [zagospodarowanie] wykona inny podmiot [PGK w Połańcu sp. z o. o.] to nie poleganie na zasobach podmiotu trzeciego w postaci podwykonawstwa. W tej sytuacji oferta odwołującego, jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, podlegała odrzuceniu, a złożona wraz z nią dokumentacja nie mogła zostać uzupełniona czy poprawiona ze względu na dyspozycję art. 128 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Byłoby to niecelowe, bowiem w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 4.05.2017 r., C- 387/14, ESAPROJEKT SP. Z O.O. v. WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE, ZOTSiS 2017, nr 5, poz. I-338, Trybunał uznał, jak następuje: W niniejszym przypadku Konsultant Komputer [wykonawca] przedłożył instytucji zamawiającej po upływie terminu zgłoszeń do udziału w rozpatrywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumenty, które nie znajdowały się w jego pierwotnej ofercie. W szczególności, jak wskazano w pkt 27 niniejszego wyroku, wykonawca ten wskazał zamówienie zrealizowane przez podmiot trzeci oraz dostarczył zobowiązanie tego podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji zamówienia rozpatrywanego w postępowaniu głównym.

42. Takie wyjaśnienia z pewnością zaś nie są jedynie zwykłym wyjaśnieniem szczegółów lub sprostowaniem oczywistej omyłki w rozumieniu orzecznictwa przypomnianego w pkt 38 niniejszego wyroku i stanowią de facto istotną i znaczącą zmianę pierwotnej oferty, przypominającą raczej przedstawienie nowej oferty.

43 Jak bowiem wskazał w istocie rzecznik generalny w pkt 30 opinii, takie uzupełnienie dokumentów ma bezpośredni wpływ na kluczowe elementy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż warunkuje samą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie ewen-

tualnie udzielone zamówienie, oraz na wynik weryfikacji zdolności tego wykonawcy, a zatem jego zdolności do zrealizowania rozpatrywanego zamówienia w rozumieniu art. 44 ust. 1 dyrektywy 2004/18.

44 W tych okolicznościach, gdyby instytucja zamawiająca dopuściła, by dany wykonawca złożył omawiane dokumenty w celu uzupełnienia swej pierwotnej oferty, w sposób nieuzasadniony potraktowałaby tego wykonawcę korzystniej w stosunku do innych kandydatów i tym samym naruszyłaby zasady równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców, a także wynikający z nich obowiązek przejrzystości, którym podlegają zgodnie z art. 2 dyrektywy 2004/18 instytucje zamawiające.

45 Z powyższego wynika, że odpowiedź na pytania od pierwszego do trzeciego powinna brzmieć tak, iż art. 51 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca przekazał instytucji zamawiającej, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumenty, których nie zawierała jego pierwotna oferta, takie jak umowa zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia.

A skoro tak to nawet hipotetyczne wezwanie odwołującego do wyjaśnień i uzupełnienie przez niego JEDZ o dane PGK Połaniec sp. z o. o. i ich złożenie przez odwołującego nie mogłoby sanować sytuacji odwołującego i skutków złożenia oświadczeń jak w pkt. 8 i 9 oferty. Zatem zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 pkt. 1 ustawy nie mógł nawet wezwać w tej sytuacji odwołującego do uzupełniania czy wyjaśnień. Odwołujący od początku winien wskazywać na posłużenie się dla realizacji przedmiotowego zamówienia potencjałem PGK Połaniec sp. z o.o. Potwierdza to również orzecznictwo KIO takie jak wyrok KIO z dnia z dnia 9 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2245/17, Wyrok KIO z 28.02.2020 r., KIO 306/20, LEX nr 2937365 oraz wyrok KIO z 13.07.2020 r., KIO 1174/20, LEX nr 3050887

Odwołujący polega na zdolnościach technicznych innego podmiotu w postaci decyzji na przetwarzanie odpadów w rekultywacji znak OŚ- IV/2.6233.3.2021 z dnia 27 lipca 2021. Decyzja powyższa nie spełnia wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia. W punkcie 3 „Opis przedmiotu zamówienia” dotyczącym Zadania 9 zamawiający wpisał następujący wymóg: „Wykonawca musi zapewnić ważność i aktualność decyzji określonych powyżej przez cały okres świadczenia przez siebie usług”, co oznacza, że decyzja na przetwarzanie odpadów musi być ważna do 31 grudnia 2023 roku. Decyzja na przetwarzanie, z której odwołujący zamierza korzystać ma termin obowiązywania do 01 sierpnia 2023 roku. Jest to niezgodne z wymaganiami SWZ.

Ponadto Przystępujący zauważył, że odwołujący złożył wadium to znaczy dokument UBEZPIECZENIOWA GWARANCJA ZAPŁATY WADIUM Nr D4/1359/2022/01398/00 opatrzony swoim podpisem elektronicznym. W konsekwencji powyższego wykonawca naruszył art. 97 ust. 10 ustawy oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452). Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, to wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Z uwagi na powyższe zamawiający i tak powinien odrzucić ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu jedynego komplementariusza uprawnionego do reprezentacji komplementariusza, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako całkowicie bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa od odwołującego się zgodnie z przedłożonym rachunkiem na rozprawie wyznaczonej na dzień 14.12.2022 r., nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego jak w załącznikach w tym SWZ, przystąpienia po stronie zamawiającego dokonane przez spółkę Terra Amica.

Zamawiający w pełni zgadza się z zapatrywaniem faktycznym oraz prawnym przedstawionym przez przystępującego do odwołania w szczególności wynikającym z orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości z 4.05.2017 r., C387/14, ESAPROJEKT SP. Z O.O. v. WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE, ZOTSiS 2017, nr 5, poz. I-338.

Z samego odwołania można ustalić, iż na dzień złożenia oferty nie wskazał on podmiotów za pomocą których ma zamiar świadczyć usługę (korzystać z potencjału technicznego), a zatem już z samego odwołania oraz brzmienia art. 123 ustawy wynika, iż zamawiający nie był ani prawnie zobowiązany, ani też prawnie uprawniony do dokonywania próby konwalidacji wadliwej oferty odwołującego.

Reguły interpretacyjne z art. 123 ustawy oraz jednolita linia orzeczenia KIO oraz sądów powszechnych, nie pozwalają zamawiającym po dniu złożenia oferty przez wykonawcę do prowadzenia dialogu lub negocjacji z oferentem, który próbuje na etapie składania dowodów podmiotowych oraz przedmiotowych wprowadzić nie znanego na chwilę złożenia oferty usługodawcę.

Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 (dawne PZP) dokonywanie ja-

kiejkolwiek zmiany w jej treści. Zgodnie z ust. 2, zamawiający ma prawo poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące jednak istotnych zmian w treści oferty. Jak podkreśla się bowiem w piśmiennictwie: „Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 223).

Nie sposób uznać, że złożone przez odwołującego dokumenty i dane podmiotu jakim zamierza się posłużyć w toku realizacji zamówienia publicznego – których sam nie spełnia - nie zmieniało treści złożonej oferty.

Niedopuszczalność takiego działania zamawiającego podkreślana była w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej na gruncie ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. i w ocenie zamawiającego znajduje analogiczne zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Powołał z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r. sygn. KIO 129/18, wyrok z 18.3.2022 r. (KIO 510/22, Legalis)

W sprawie tożsamej do rozpatrywanej obecnie wypowiedział się także, Trybunał UE uznając, że art. 51 dyrektywy 2004/18/WE i zasady równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania nie pozwalają na to, by wykonawca po upływie terminu składania ofert lub wniosków przedstawił w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dokumenty, których jego pierwotna oferta nie zawierała, takie jak umowa dotycząca zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia. Takie uzupełnienie Trybunał Sprawiedliwości uznał za istotną i znaczącą zmianę pierwotnej oferty, warunkującą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie ewentualnie udzielone zamówienie, przypominającą raczej przedstawienie nowej oferty i przez to niedopuszczalną.

Stąd też zamawiający zwolniony jest z obowiązku wezwania wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy – do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów wskazanych w tym przepisie jedynie w sytuacji, gdy pomimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 ustawy, np. gdy złożony wniosek nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym i jako taki jest niezgodny z przepisami PZP) albo

2) oferta podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 ustawy, np. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu), lub

3) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (tj. w sytuacji, gdy zachodzi co najmniej jedna z przesłanek określonych w art. 255–258 ustawy, np. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia).

W świetle art. 123 ustawy uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może – w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy – powołać się na zasoby podmiotu trzeciego. Ponadto, uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie tego terminu ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo ofert korzystał z udostępnianych zasobów.

Tak też stanowisko KIO w wyroku z 18.3.2022 r. (KIO 510/22, Legalis), w uchwale KIO z 28.2.2020 r. (KIO/KD 11/20, Legalis).

Odwołujący od początku winien wskazywać na posłużenie się dla realizacji przedmiotowego zamówienia potencjałem PGK Połaniec sp. z o.o. Potwierdza to również orzecznictwo KIO takie jak wyrok KIO z dnia z dnia 9 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2245/17, Wyrok KIO z 28.02.2020 r., KIO 306/20, LEX nr 2937365 oraz wyrok KIO z 13.07.2020 r., KIO 1174/20, LEX nr 3050887.

Jeśli tego nie uczynił stawianie zarzutu zamawiającemu o jego obowiązku prawnym poszukiwania dodatkowych dokumentów i wyjaśnień jest bezzasadny, a odwołanie jako oczywiście chybione powinno podlegać oddaleniu.

Odwołujący w dniu 13 grudnia 2022 r. złożył dodatkowe pismo procesowe podtrzymując stanowisko w sprawie. Nadto podniósł, że zarzuty przystępującego co do wadium są niezasadne, a wadium wniesiono prawidłowo. Co do odpowiedzi zamawiającego, to podniósł, że zamawiający nie rozumie istoty oferty składanej w toku postępowania. Z art. 126 ust. 1 ustawy wynika obowiązek wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a z art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia tych dokumentów w przypadku braków i ta czynność przez zamawiającego nie została wykonana. Powołał wyrok Izby z dnia 27 października 2022 r. sygn. akt KIO 3007/21.

### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnień treści SWZ, wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożonych podmiotowych dowodowych przez odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz informacji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

#### **3. Opis przedmiotu zamówienia**

Zagospodarowanie odpadów od Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o. z podziałem na zadania.

##### **Zadanie nr 9**

Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadu o kodzie 19 05 03 – Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nie nadający się do wykorzystania).

Łączna ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach zamówienia została określona na poziomie około 9 000 Mg.

Z uwagi na okoliczność, że Zamawiający nie ma wpływu na ilości zbieranych odpadów od właścicieli nieruchomości, Zamawiający gwarantuje 50% wartości zamówienia.

Wykonawca dołączy do oferty kopie wydanej decyzji potwierdzonej za zgodność z oryginałem. W przypadku braku zmiany decyzji wykonawca złoży oświadczenie, potwierdzające spełnienie wymagań nałożonych ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018r. poz. 1592) zmienioną ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, o złożeniu kompletnego pod względem formalnym wniosku o zmianę posiadanego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami do właściwego organu. Do oświadczenia dołączona zostanie kopia pierwszej strony złożonego wniosku, z pieczęcią właściwego organu, potwierdzającą złożenie wniosku do 5 marca 2020 roku. W przypadku posiadania zmienionego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Wykonawca musi zapewnić ważność i aktualność decyzji określonych powyżej przez cały okres świadczenia przez siebie usługi.

Przekazanie Wykonawcy odpadów objętych przedmiotem zamówienia przez Zamawiającego odbywać się będzie każdorazowo na podstawie karty przekazania odpadu (KPO) lub karty przekazania odpadu komunalnego (KPOK) wystawionej przez Zamawiającego w systemie Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) oraz kwitu wagowego z legalizowanej wagi Zamawiającego.

Wykonawca niezwłocznie po przyjęciu transportu odpadów do instalacji zobowiązany jest potwierdzić transport i przyjęcie odpadów w Karcie Przekazania Odpadu wystawionej przez Zamawiającego w systemie (BDO).

Odpady odebrane z terenu bazy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie przez Wykonawcę będą kierowane bezpośrednio do instalacji wskazanych przez Wykonawcę w złożonym oświadczeniu potwierdzającym miejsce przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia, gdzie zostaną przetworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Wykonawca będzie transportował odebrane odpady samochodami ciężarowymi przystosowanymi do przewozu odpadów luzem i będzie posiadał aktualny wpis do rejestru, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b, ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 poz.779).

W ramach zamówienia Wykonawca będzie odbierał własnym transportem odpady od Zamawiającego z terenu bazy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie sp. z o.o. znajdującej się w miejscowości 05-800 Pruszków ul. Stefana Bryły 6.

Po zgłoszeniu przez Zamawiającego Wykonawca w ciągu 24 godzin odbierze odpad będący przedmiotem zamówienia. Wykonawca zapewni odbiór odpadów z Miejsca Przekazania zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego przez 6 dni w tygodniu: poniedziałek – piątek w godzinach od 6:00 do 18:00; sobota w godzinach 6:00 do 13:00.

Po zawarciu umowy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany instalacji do przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia wskazanej przez Wykonawcę w oświadczeniu potwierdzającym miejsce przetwarzania odpadów objętych przedmiotem zamówienia potwierdzającego przyjęcie odpadów, pod warunkiem akceptacji nowej instalacji przez Zamawiającego i na warunkach z nim uzgodnionych. Przekazanie odpadów do nowej instalacji nie może powodować zwiększenia kosztów dla Zamawiającego oraz nie stanowi zmiany warunków umowy.

### 3.1 Warunki realizacji w zakresie odbioru odpadów:

1. Transport po stronie Wykonawcy.
2. Wykonawca będzie zobowiązany do odbioru odpadów zgodnie z przyjętym harmonogramem - od poniedziałku do soboty po uprzednim uzgodnieniu ilości.
3. Przewiduje się okres realizacji zamówienia od dnia 01.01.2023r., do 31.12.2023 r. w zakresie zadań 1-8 oraz 15.11.2022 r., do 31.12.2023 r. w zakresie zadania nr 9.
4. Wykonawca musi posiadać zezwolenie na zagospodarowanie odpadów stosowne do konkretnego zadania wydane przez właściwe organy i dołączyć je do oferty.
5. Ustalenia i decyzje dotyczące wykonania zamówienia uzgadniane będą przez Zamawiającego z ustanowionym przedstawicielem Wykonawcy.
6. Z chwilą wydania odpadów Wykonawcy, przechodzą na Wykonawcę wszelkie korzyści i ciężary związane z nimi oraz niebezpieczeństwo ich przypadkowej utraty lub uszkodzenia, w szczególności przejmuje on odpowiedzialność za przyjęte odpady, za należyte postępowanie z nimi i za skutki z tego wynikające.



### 3.2 Warunki realizacji w zakresie ewidencji i rozliczania odpadów:

1. Zamawiający ustala 1-miesięczny okres rozliczeniowy za częściową realizację zamówienia,
2. Przekazanie Wykonawcy odpadów objętych przedmiotem zamówienia przez Zamawiającego odbywać się będzie każdorazowo na podstawie karty przekazania odpadu (KPO) lub karty przekazania odpadu komunalnego (KPOK) wystawionej przez Zamawiającego w systemie Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) oraz kwitu wagowego z legalizowanej wagi Zamawiającego.
3. Wykonawca niezwłocznie po przyjęciu transportu odpadów do instalacji zobowiązany jest potwierdzić transport i przyjęcie odpadów w Karcie Przekazania Odpadu wystawionej przez Zamawiającego w systemie (BDO).

Wszystkie wymagania określone w dokumentach stanowiących OPZ (opis przedmiotu zamówienia) stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

#### 4. Informacje dotyczące podwykonawców

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na zawieranie umów przez podwykonawców z dalszymi podwykonawcami. Zamawiający nie wyraża zgody na powierzenie całości zamówienia podwykonawcy.
2. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w formularzu oferty oraz w oświadczeniu (załącznik nr 6), którą część zamówienia zamierza zlecić podwykonawcy, wraz ze wskazaniem danych kontaktowych podwykonawcy i podania przez wykonawcę firm podwykonawców o ile podwykonawcy ci są znani Wykonawcy na etapie składania ofert – w tym dalszych podwykonawców.
3. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje wymagane informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.
4. Zamawiający uprawniony jest do badania, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109 oraz art. 7 ust. 1 PZP.
5. Wykonawca do składanej oferty przedstawi oświadczenie (załącznik nr 6), o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy w rozumieniu PZP.

6. Jeżeli wobec podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, zamawiający zażąda, aby wykonawca w terminie 10 dni zastąpił tego podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia podwykonawcy do realizacji części zamówienia

7. Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 PZP, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.

8. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za właściwe i terminowe wykonanie całego przedmiotu umowy, w tym także odpowiedzialność za jakość, terminowość oraz bezpieczeństwo realizowanych zobowiązań wynikających z umów o podwykonawstwo.

7. Warunki udziału w postępowaniu

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

2) Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów dla wszystkich zadań.

- aktualne na czas realizacji usługi zezwolenie na zagospodarowanie odpadów o kodzie określonym w odpowiednim zadaniu wydane przez właściwe organy w ilości zgodnej z zdaniem nr od 1 do 9 w przypadku składania oferty na większą ilość zadań należy posiadać zezwolenie obejmujące łączną masę odpadów dla tych zadań.

- oświadczenia, że złożony wniosek o zmianę posiadanej decyzji w dniu 05.03.2020 r. był kompletny pod względem formalnym ,

- oświadczenia, że przedmiotowa ilość odpadu będzie przetworzona przez Wykonawcę,

- Zamawiający wymaga również wpisu do BDO

4) Zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wszystkich zadań.

• Wykonawca musi wykazać wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi związanej z odbiorem, odpadów w zakresie zadania na, które startuje wykonawca w ilości odpowiadającej co najmniej 50 %ilości konkretnego zadania, potwierdzonej stosowną referencją.

• dysponowanie instalacją do przetwarzania odpadów o kodzie na który startuje Wykonawca, o pojemności zdolnej do przetworzenia przedmiotowej ilości odpadów.

4. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 2),3),4),5) niniejszej SWZ w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytu-

acji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych,

5. Zamawiający jednocześnie informuje, iż „stosowna sytuacja” o której mowa w pkt 4 niniejszej SWZ wystąpi wyłącznie w przypadku kiedy:

1) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów udowodni zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

2) Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i kolejne PZP.

3) W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują dostawy lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

6. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający zażąda, aby wykonawca w terminie 10 dni zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

9. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia

1. Oświadczenie wymagane od wszystkich Wykonawców, które należy złożyć wraz z ofertą:

1) Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca składa powyższe oświadczenia w formie dokumentów załączonych do SWZ oraz w formie Jednolitego Dokumentu sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, tj. Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia.

2) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców oświadczenie, o którym mowa w pkt 1) – jak powyżej - niniejszej SWZ, składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – składa JEDZ.

3) Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

4) Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w pkt 1) w formie JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.

5) Jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części przedmiotu zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, również składa JEDZ dotyczące podwykonawców.

6) oświadczenie Wykonawcy i jego podwykonawców o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, stanowiące załącznik nr 6 i 7 do SWZ.

2. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby musi potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby,
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

3. Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa pkt 7. SWZ, oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

4. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

5. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający zażąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten

podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

6. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

10. Podmiotowe środki dowodowe

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający żąda złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie:

- 1) braku podstaw wykluczenia;
- 2) spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w formie określonej w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415).

3. zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, wskazanych poniżej oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania aktualnych na dzień ich złożenia:

- spełnianie warunków udziału w postępowaniu

Na okoliczność jak w pkt 7 SWZ.

10. Wymagane dokumenty w przypadku powoływania się na zasoby innych podmiotów – składane na wezwanie:

1) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

2) Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby jak w pkt 1), potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- I. zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- II. sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- III. czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształ-

cenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

3) Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

4) Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

5) Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wyjaśnienia z dnia 27 października 2022 r.

2) Czy usługa wskazana w warunku dotyczy odbioru, czy zagospodarowania odpadów?  
Odpowiedz: Zamawiający informuje, że transport oraz zagospodarowanie leży po stronie Wykonawcy.

Termin składania ofert upłynął w dniu 31 października 2022 r.

Z oferty odwołującego Izba ustaliła, że dla zadania 5 odwołujący oświadczył w pkt. 8 formularza ofertowego, że zamierza powierzyć podwykonawcom następujące części zamówienia – zagospodarowanie odpadów – Miejskiemu Zakładowi Oczyszczania w Wołominie sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie, ul. Łukasiewicza 4, w pkt. 8 oświadczył, że zamówienie zrealizuje sam, w pkt. 14 jako załączniki wykazał załącznik nr. 6 wykonawca, załącznik nr 6 podwykonawca, JEDZ wykonawcy, JEDZ podwykonawcy, CEIDG UTiH i KRS MZO Wołomin, dla zadania 9 w pkt. 8 formularza ofertowego, odwołujący oświadczył, że nie zamierza powierzyć podwykonawcom żadnej części zamówienia, w pkt 9 oświadczył, że zamówienie zrealizuje sam, w pkt 14 wskazał, że do formularza załączył załącznik nr 6, JEDZ i CEIDG UTiH.

Z JEDZ odwołującego wynika, że składa on jeden JEDZ w odniesieniu do części 5, 6 i 9 część II lit. A in fine. Jednocześnie w części II lit. A na pytanie: czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami odwołujący odpowiedział – Tak, proszę wskazać rolę wykonawcy w grupie (lider, odpowiedzialny za określone zadania itd.) – lider, proszę wskazać pozostałych wykonawców biorących wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia - Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie

sp. z o.o. w lit. C – czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełniania kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V – tak.

Z JEDZ Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie sp. z o.o. nie określono części zamówienia, w odniesieniu do której wykonawca zamierza złożyć ofertę, a na pytanie czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami odwołujący odpowiedział – Tak, proszę wskazać rolę wykonawcy w grupie (lider, odpowiedzialny za określone zadania itd.) – brak oświadczenia, proszę wskazać pozostałych wykonawców biorących wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Z.D. Usługi Transportowe i Handel z siedzibą w Tłuszczu, w lit. C – czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełniania kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V – tak.

Odwołujący złożył dwa załączniki nr 6 do SWZ, jeden odnoszący się do części 5, 6 i 9 i drugi odnoszący się do części 5, 6.

Na oświadczeniu podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca, odwołujący oświadczył, że Miejski Zakład Oczyszczania w Wołominie sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 109 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) Upoważnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

- aktualne na czas realizacji usługi zezwolenie na zagospodarowanie odpadów o kodzie 190503 wydane przez właściwe organy w ilości zgodnej z przedmiotem zamówienia w zakresie zadanie nr 9.

- oświadczenia, że złożony wniosek o zmianę posiadanej decyzji w dniu 05.03.2020r. był kompletny pod względem formalnym wraz z kopią pierwszej strony wniosku potwierdzającej jego złożenie w odpowiednim organie,

- oświadczenia, że przedmiotowa ilość odpadu będzie przetworzona przez Wykonawcę,

- Dokumentu potwierdzającego wpis do BDO

2) Zdolności technicznej lub zawodowej.

- Wykonawca musi wykazać wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej jednej usługi związanej z odbiorem, odpadów o kodzie 190503, w ilości minimum 4 500 Mg.

- dysponowanie instalacją do przetwarzania odpadów o kodzie 190503, o pojemności zdolnej do przetworzenia przedmiotowej ilości odpadów.

Izba ustaliła, że data wskazana na wezwaniu 9 grudnia 2022 r. stanowi oczywistą omyłkę, gdyż wszystkie dokumenty złożone przez odwołującego w odpowiedzi na to wezwanie noszą datę ich złożenia wynikającą z podpisu elektronicznego odwołującego tj. 15 listopada 2022 r. Odwołujący złożył formularz rejestrowy oraz formularz aktualizacyjny z 28 grudnia 2018 r. dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Połańcu dotyczący posiadanych decyzji związanych z gospodarką odpadami tj. na transport odpadów z 15 lutego 2016 r. ważną do 31 stycznia 2026 i zbieranie odpadów z 23 maja 2018 r. ważną do 23 maja 2023r. przy czym ten wniosek nie dotyczy odpadów o kodzie 19 05 03. Złożył również wpis do BDO dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu dotyczący zbierania odpadów zużytego sprzętu i transportu odpadów. Odwołujący przedstawił również wniosek aktualizacyjny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Połańcu sp. z o.o. wskazujący na prowadzenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Gminie Luszyca na podstawie decyzji o zezwoleniu na przetwarzanie odpadów nr OŚ-IV2.6233.3.2021 wydanej przez Starostę Staszowskiego 27 lipca 2022 r. ważnej do 1 sierpnia 2023 obejmującej R3 recycling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania) dla odpadu o kodzie 19 05 03 – kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania) i R5 recycling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych dla odpadu o kodzie 19 12 09 – minerały (np. piasek, kamienie).

Nadto załączył decyzję nr 702/16 z dnia 15 września 2016 Starosty Wołomińskiego zezwalającą Z.D. na prowadzenie transportu odpadów, w tym o kodzie 19 05 03 – poz. 809 załącznika nr 1 do decyzji. Odwołujący złożył zawiadomienie Marszałka Województwa Mazowieckiego o nadaniu mu numeru rejestrowego dotyczącego aktywacji indywidualnego konta we BDO oraz oświadczenie o zagospodarowaniu przedmiotowej ilości odpadu, z którego wynika, że przedmiotowa ilość odpadu dotycząca zadania nr 9 będzie zagospodarowana przez wykonawcę (odwołującego). Dołączono także decyzję nr OŚ-IV2.6233.3.2021 Starosty Staszowskiego z dnia 27 lipca 2022 r. udzielającą Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Połańcu sp. z o.o. zezwolenia na przetwarzanie odpadów poprzez ich wykorzystanie do rekultywacji zamkniętego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanego w miejscowości Luszyca, gmina Połaniec, które przewidywała odzysk 50 400 Mg/rok odpadów wykorzystywanych do wykonania warstwy biologicznie czynnej w procesie R3 o kodzie 19 05 03. Z decyzji wynika, że działalność związana z przetwarzaniem odpadów – rekultywacja składowiska zarządzana będzie przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu sp. z o.o.

Odwołujący przedstawił umowę nr TZ/1/2019/PGK o świadczenie usług rekultywacyjnych i wykonanie dokumentacji zawartą dnia 10 stycznia 2019 pomiędzy Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Połańcu, a Remondis Aqua Wyszogród sp. z o.o. na opracowanie



aneksu do projektu rekultywacji albo projektu rekultywacji wraz z wnioskiem o zmianę wydanej decyzji na zamknięcie i wykonanie usługi polegającej na rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Luszyca. Z par. 2 tej umowy wynika, że wykonawca oświadczył, że w ramach prowadzonej działalności odbiorca (pisownia z umowy) za wynagrodzeniem od wytwórców i/lub wytwarza m.in. odpady skatalogowane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. Przyjmowanie odpadów – tylko w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia rekultywacji składowiska odpadów w miejscowości Luszyca (gmina Połaniec) – przez wykonawcę może nastąpić po otrzymaniu decyzji na odzysk odpadów. Zgodnie z par. 3 celem umowy jest zrehabilitowanie składowiska odpadów przez wykonawcę czego efektem będzie uwolnienie zamawiającego od zobowiązań obciążających go na mocy decyzji i przepisów ustawowych, a dla wykonawcy zgodne z prawem gospodarowanie odpadami. Z par. 4 wynika, że wykonawca zobowiązuje się wykonywać czynności opisane w par. 1 zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami z zakresu ochrony środowiska, gospodarowania odpadami, tym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r w sprawie składowisk odpadów oraz zgodnie z decyzją na odzysk odpadów w procesie R5 i R3.

Z aneksu z dnia 5 czerwca 2019 r. do tej umowy wynika, że zamawiający uzyskał zgodę na zmianę terminu zakończenia rekultywacji składowiska do dnia 31 maja 2021 r. w tańszej technologii R5 pod warunkiem uzyskania decyzji zmieniającej.

Z aneksu nr 2 z dnia 22 sierpnia 2019 r. do powyższej umowy wynika, że Remondis Aqua Wyszogród przyjął na siebie dodatkowe świadczenia, w tym między innymi opracowanie wniosku na przetwarzanie i odzysk odpadów w ramach R3 i R5 dla wykorzystania odpadów do warstwy rekultywacyjnej.

Odwołujący załączył również umowę podwykonawstwa rekultywacji składowiska odpadów z dnia 17 grudnia 2019 r. zawartą pomiędzy Remondis Aqua Wyszogród sp. z o.o., a odwołującym, z której (par. 2) wynika, że odwołujący przyjął do realizacji usługi z zakresu przeprowadzenia rekultywacji składowiska. Odwołujący zobowiązał się realizować tę usługę z zastosowaniem procesów odzysku R3 i R5. Przyjmowanie odpadów do rekultywacji składowiska przez odwołującego może nastąpić po otrzymaniu decyzji na odzysk odpadów, a odwołujący zobowiązał się realizować umowę podwykonawczą zgodnie z warunkami decyzji na odzysk odpadów. Z par. 5 tej umowy wynika, że odwołujący zobowiązał się sporządzać dokumenty KPO zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, na podstawie danych kwitu wagowego legalizowanej wagi najazdowej składowiska, ze wskazaniem zamawiającego jako przejmującego odpady.

Odwołujący złożył również porozumienie z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie wstąpienia w prawa i obowiązki wykonawcy umowy o świadczenie usług rekultywacyjnych i wykonanie dokumentacji nr TZ1/2019/PG z dnia 10 stycznia 2019 (pisownia według treści umowy), za-

wartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Połańcu, Remondis Aqua Wyszogród, a odwołującym na podstawie której odwołujący przejął prawa i obowiązki Remondis wynikające z umowy o rekultywację. Do umowy tej zawarto aneks nr 1 z dnia 7 grudnia 2020 r. dotyczący gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający w dniu 23 listopada 2022 r. odrzucił ofertę odwołującego z następującym uzasadnieniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b oraz c ustawy. Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) b oraz c w związku z pkt 5) niniejszego art. 226 PZP tj. nie wykazanie uprawnień w postaci braku zezwolenia na gospodarowanie odpadami dla zadania nr 9, w którym wykonawca oświadczył poprzez formularz ofertowy, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pomimo złożenia oświadczenia oraz wiążącej oferty Wykonawca nie wykazał posiadania uprawnień do gospodarowania odpadami w zakresie, których nie dopuszczał do powierzenia zadania innym podmiotom. Pomimo złożonego oświadczenia o samodzielnej realizacji zamówienia, odwołujący doręczył zamawiającemu dokumenty podmiotów trzecich, które nie zostały wykazane w ofercie na etapie jej składania, a zatem należy uznać na podstawie w/w art. 226, iż wykonawca nie wypełnił warunków udziału w postępowaniu.

Z BDO wynika, że dla siedziby w mazowieckim, powiat wołomiński, gmina Tłuszcz, ul. Zaściankowa 1a odwołujący posiada pozwolenie na wytwarzanie odpadów nr WOŚ.6220.1.017 wydane 31 lipca 2017r., nad to dla tej siedziby posiada instalację w postaci kruszarki w zakresie przetwarzania odpadów zgodnie z decyzją na wytwarzanie odpadów nr WOŚ.6220.1.017 wydaną przez Starostę Wołomińskiego wydaną 31 lipca 2017 ważną do 30 lipca 2027 r. dotyczy instalacji do kruszenia odpadów budowlanych w procesie odzysku R5 Recycling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych w tym odpadów o kodach 17 01 01 w ilości 45 000,0000, 17.01.02 w ilości 1000,0000, 17.01.81 w ilości 5000,0000, 17 03 02 w ilości 2500,0000, 17 05 04 w ilości 2000,0000, 17 05 06 w ilości 1000,0000, 17 05 08 w ilości 5000,0000, 20 02 02 w ilości 2000,0000, w procesie R12 Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w poz. R1-R11 dla odpadów o kodach 17 01 03 w ilości 10000,0000, 17 01 07 w ilości 10000,0000, 17 01 82 w ilości 2000,0000, 17 09 04 w ilości 2000,0000. Instalacja ma moc przerobową 96500,0000 na rok.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) przez uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku złożenia w przewidzianym czasie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W sprawie bezsporne jest, że zamawiający postawił warunek zdolności technicznej wykonawcy polegający na posiadaniu uprawnień to jest zezwolenia na zagospodarowanie odpadów. Odwołujący nie twierdził, że takie zezwolenie posiada, ale, że na podstawie zawartych umów i porozumień jest w stanie wykonywać usługę zagospodarowania odpadów. W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że odwołujący przejął od firmy Remondis Aqua Wyszogród obowiązki dotyczące rekultywacji zamkniętego składowiska w Luszyca, którego zarządzającym jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu sp. z o.o. Niewątpliwie to właśnie przedsiębiorstwo jest w stanie wykazać zdolność techniczną wymaganą przez zamawiającego, gdyż to ono posiada decyzję na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 05 03 w ilości pokrywającej zapotrzebowanie zamawiającego. Nie budzi również wątpliwości Izby, że odwołujący na mocy zawartych porozumień ma przyjmować w imieniu zarządzającego składowiskiem PGK w Połańcu sp. z o.o. odpady zgodnie z decyzją na odzysk. Odwołujący ma wystawiać także KPO z tym, że wystawiane KPO mają wskazywać na PGK w Połańcu jako na przyjmującego odpady. Tym samym, to PGK w Połańcu jest podmiotem, za pomocą którego odwołujący zamierza wykazać posiadanie uprawnień. Odwołujący sam ich nie posiada, nie może ich także nabyć w drodze wydanej na niego decyzji administracyjnej, bo nie jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym, dzierżawcą, ani użytkownikiem składowiska, gdyż przepis art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że gospodarowanie odpadami, polegające na zbieraniu odpadów niebezpiecznych, odzysku odpadów przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych, zbieraniu lub przetwarzaniu odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, wymagające uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, odbywa się wyłącznie na nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą jest posiadacz odpadów gospodarujący odpadami. Dla ustanowienia użytkownika czy dzierżawy wymagana jest forma aktu notarialnego i oświadczenie o rodzaju i ilości odpadów. Umowy przedstawione przez odwołującego takiej formy nie posiadają, ani nie przedstawiono oświadczeń w formie aktu notarialnego. Odwołu-

jący nie jest też jednostką budżetową. Nie doszło także do przejęcia składowiska w trybie art. 151 ustawy o odpadach, które powodowałyby przejście uprawnień z decyzji na przetwarzanie odpadów. Jedyne, co przejął odwołujący to obowiązek rekultywacji składowiska, i przyjmowania odpadów w imieniu zarządzającego składowiskiem. Na mocy zawartego porozumienia nie doszło jednak do przejścia uprawnień. Nie jest to zatem przedstawiana przez odwołującego sytuacja zbliżona do leasingu, bo dla dysponowania pojazdem na podstawie umowy leasingu nie jest potrzebne uprawnienie do kierowania nim. W tej sprawie zaś sam fakt dysponowania składowiskiem na potrzeby przyjmowania uprawnień nie powoduje, że dysponent zyskuje automatycznie uprawnienia do zagospodarowywania odpadów. W przypadku przetwarzania odpadów sam fakt ich fizycznego przyjmowania nie wystarczy, aby odwołujący legitymował się posiadaniem uprawnień, których żądał zamawiający. Warunek w tym postępowaniu nie polegał na dysponowaniu składowiskiem, które to dysponowanie można byłoby uznać za bezpośrednie, jak wskazywał odwołujący, ale na posiadaniu uprawnień, których sam odwołujący nie posiada. Odwołujący może legitymować się uprawnieniami na podstawie cudzej decyzji administracyjnej, ale taka konstrukcja będzie dysponowaniem zależnym, a więc posługiwaniem się zdolnościami innego podmiotu, w tym przypadku PGK w Połańcu sp. z o.o. Różnica między dysponowaniem bezpośrednim, a udostępnieniem zasobu podmiotu trzeciego polega na konieczności udziału tego podmiotu trzeciego. Dysponowaniem bezpośrednim będzie leasing pojazdu, umowa cywilnoprawna z osobą za pomocą, której wykonawca wykonuje zamówienie, wykonywanie prawa z sublicencji, bo we wszystkich tych przypadkach wykonawca dysponuje prawem tak jak właściciel. Natomiast dysponowanie pośrednie/zależne występuje wtedy, kiedy podmiot trzeci musi w jakim stopniu uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, tak jak w tym przypadku, gdzie odwołujący na własną firmę nie wystawi KPO, ale musi wskazać w tym zakresie PGK w Połańcu, co wprost wynika z zawartych przez niego umów. Tym samym zamawiający trafnie zdiagnozował, że przedłożone porozumienia i umowy dają wykonawcy możliwość wykazania warunku udziału w postępowaniu, ale tylko, o ile odwołujący złożyłby oświadczenie o korzystaniu podwykonawstwa podmiotu, na którego zasoby, w tym przypadku, musi się powołać. Niewątpliwie w tym postępowaniu nie doszło do ujawnienia podwykonawstwa w formularzu ofertowym, wraz z ofertą nie zostało również złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów, a odwołujący oświadczył, że wykona zamówienie sam. W ocenie Izby to oświadczenie jest jasne, jednoznaczne i nie budzi wątpliwości. Odwołujący wskazywał na to, że w JEDZu wskazał wspólne ubieganie się o zamówienia i udział podmiotu trzeciego, co w jego ocenie powinno skłonić zamawiającego do wyjaśnień. Jednak odwołujący złożył jeden JEDZ do wszystkich trzech części zamówienia, o które się ubiegał, a w częściach 5 i 6 bazował na udziale i zdolnościach podwykonawcy Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie sp. z o.o., co w ocenie Izby pozwalało ustalić, że oświadczenia z JEDZa dotyczące udziału innego

podmiotu w wykonaniu zamówienia odnoszą się do tych właśnie części, a nie części 9 o którą ubiegał się odwołujący.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 przez uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niezgodności treści z warunkami zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na treść art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, to jest ze względu na to, że ewentualne naruszenie przez zamawiającego tego przepisu wobec stwierdzenia przez Izbę prawidłowego wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy nie miałyby żadnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba zauważa, że pojęcie warunki zamówienia nie jest tożsame z pojęciem warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 7 pkt. 29 warunki zamówienia, to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwie zamawiający wymaga posiadania uprawnień do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia, ale zgodnie z pkt. 3.1.4 SWZ zamawiający uczynił z nich wymóg na etapie składania ofert, a zgodnie z rozdziałem 7 także warunek udziału w postępowaniu, tym samym wymóg posiadania zezwolenia na zagospodarowanie jest wymogiem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wykonawcy i jednocześnie złożenie tego dokumentu stanowi podmiotowy środek dowodowy, a więc nie jest to warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy, w konsekwencji przywołanie przez zamawiającego w podstawach odrzucenia oferty odwołującego było nadmiarowe, a zamawiający nie wykazał innych braków w treści oferty odwołującego, z których wynikałaby niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Tym samym, o ile zarzut nadawał się do uwzględnienia, o tyle jego formalne uwzględnienie nie powoduje zmiany wyniku postępowania, co skutkuje koniecznością oddalenia zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 1 przez wadliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Terra Amica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, mimo że ta oferta nie jest najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zobowiązany jest do przeprowadzenia czynności wyjaśniających względem oferty potencjalnie najkorzystniejszej – tj. oferty odwołującego oraz ewentualnie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, czego zamawiający zaniechał. Zamawiający zobowiązany jest również do jednoczesnego

poinformowania o odrzuceniu ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, co w niniejszym postępowaniu nie zostało uczynione.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c ustawy było w ocenie Izby prawidłowe, tym samym jego oferta nie mogła być wybrana zgodnie z warunkami zamówienia. Ofertą najkorzystniejszą zatem była oferta przystępującego, co oznacza, że zamawiający prawidłowo ustalił wynik postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych przez odwołującego – zezwolenia na odbiór odpadów

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie. Tym samym wezwanie do uzupełnienia dokumentów jest możliwe tylko w sytuacji, gdy oferta i tak z innych przyczyn nie podlegałaby odrzuceniu. W tym postępowaniu odwołujący oświadczył, że wykona samodzielnie przedmiot zamówienia i nie wykazał, że samodzielnie posiada uprawnienia do wykonywania działalności w zakresie zagospodarowania odpadów, a z mocy art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Gdyby zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia, to wykonawca nie mógłby skutecznie złożyć zobowiązania podmiotu trzeciego PGK w Połańcu, bo prowadziłoby to do zmiany oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia zawartym w ofercie. Zgodnie bowiem z art. 122 ustawy możliwe jest zastąpienie podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub wykazanie przez wykonawcę, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przepis ten jednak nie dopuszcza zastąpienia oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia oświadczeniem o wykonaniu zamówienia z wykorzystaniem zasobów innych podmiotów w formule podwykonawstwa. Z dokumentów złożonych przez odwołującego dotyczących posiadanych przez niego uprawnień oraz z dowodów przedłożonych przez przystępującego wynika, że odwołujący nie byłby w stanie samodzielnie wykazać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a tylko tak mógłby uzdrowić swoją ofertę. Oznacza to, że w skutek wezwania do uzupełnienia dokumentów i tak oferta podlegałaby odrzuceniu. Z tego też względu

zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy było niedopuszczalne, co prawidłowo ocenił zamawiający.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 5 przez zaniechanie do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby nie zachodziły wątpliwości, co do sposobu wykazania przez odwołującego posiadania uprawnień do wykonywania działalności w zakresie zagospodarowania odpadów. Wbrew stanowisku odwołującego informacje zawarte przez niego w ofercie to jest w formularzu ofertowym i JEDZach nie budził wątpliwości, co do tego w których częściach zamówienia odwołujący zamierza skorzystać z podwykonawstwa, a w których częściach takiego zamiaru nie zgłasza. W ocenie Izby ewentualne wątpliwości, co do charakteru udziału Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Wołominie – jako podwykonawcy, udostępniającego zasoby, czy wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie mogły dotyczyć wyłącznie części 5 i 6 zamówienia, gdyż w tym zakresie zachodziła rozbieżność pomiędzy treścią formularza oferty, a JEDZ odwołującego, gdyż tylko w tym JEDZ odwołujący wskazuje siebie jako lidera i oświadcza o wspólnym ubieganiu się o zamówienie. W JEDZ MZO takiego oświadczenia o partnerowaniu liderowi nie ma. Z kolei MZO jest ujawnione w formularzu ofertowym tylko w częściach 5 i 6, w części 9 (spornej) odwołujący w ogóle nie przewiduje żadnego udziału innego wykonawcy. Tym samym w ocenie Izby w części 9 jednoznacznie formularz oferty określał samodzielne wykonanie przedmiotu zamówienia przez odwołującego. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 5 ustawy.

Co do argumentacji przystępującego o wadliwym złożeniu przez odwołującego dokumentu wadium, to zamawiający takiej okoliczności w uzasadnieniu podstaw odrzucenia nie wskazał, a odwołujący nie sformułował na tym stanie faktycznym zarzutów. Oznacza to, że ta argumentacja przystępującego wykracza poza stanowisko zamawiającego, a przecież zgodnie z art. 525 ust. 4 ustawy czynności przystępującego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami strony, do której przystąpił. Nadto zgodnie z art. 555 ustawy Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Te okoliczności powodują, że Izba pozostawiła podniesioną argumentację bez rozpoznania.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego o naruszeniu art. 253 ust. 1 ustawy z uwagi na to, że decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego została mu podana wcześniej niż informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, to Izba zgadza się z odwołującym, że przepis nakazuje informację równocześnie, a więc w tym samym czasie o wyborze oferty najkorzystniejszej i o

wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Jednak podobnie jak w przypadku zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Izba ocenia, że to uchybienie zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż ani ranking ofert, ani sytuacja odwołującego w postępowaniu na skutek tego uchybienia nie uległa zmianie.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na



rzecz zamawiającego koszty wydatków pełnomocnika w kwocie 3600zł. – zgodnej ze złożoną fakturą.

**Przewodniczący: .....**