

Sygn. akt: KIO 2331/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

wobec cofnięcia w dniu 7 listopada 2012 r., przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2012 r. przez Wykonawcę **AUROLAND Sp. z o.o.**, 41-902 Bytom, ul. Moniuszki 24/2 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zakład Karny w Wojkowicach**, 42-580 Wojkowice, ul. Sobieskiego 298

przy udziale Wykonawcy **Składnica Artykułów Masowych „Węglopasz: Sp. j. T..... M....., M..... M....., Żołędowo, 86-031 Osielsko, ul. Koronowska 38** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **AUROLAND Sp. z o.o.**, 41-902 Bytom, ul. Moniuszki 24/2 kwoty **13 500 zł 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem wniesionym w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Zakład Karny w Wojkowicach na *dostawę węgla (sygn. sprawy D/Kw220/10/12)*, Odwołujący – Wykonawca AUROLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w piśmie przekazanym do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 06.11.2012 r. i złożonym do akt sprawy w dniu 07.11.2012 r. wniósł o zniesienie terminu rozprawy w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości odwołania, a następnie w piśmie przekazanym mailem w dniu 07.11.2012 r. i złożonym do akt sprawy w dniu 08.11.2012 r. wycofał odwołanie z dnia 26.10.2012 r. (sygn. akt KIO 2331/12). Oświadczenie o wycofaniu złożyli dwaj członkowie zarządu spółki wskazani w odpisie KRS 0000085286 złożonym do akt sprawy odwoławczej.

Krajowa Izba rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 listopada 2012 r. bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma Zamawiającego z dnia 5 listopada 2012 r., złożonego do akt sprawy w dniu 06.11.2012 r., że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Wprawdzie Zamawiający wskazał, iż uznaje w części odwołanie, to jednak dalsza treść stanowiska wskazuje na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Brak uwzględnienia w części żądań Odwołującego, w tym żądania dokonania wyboru oferty Odwołującego i obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego, nie wpływa na fakt uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, które dotyczyły czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i zaniechania poprawienia omyłek w jej treści na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej nakazania powtórzenia oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, co stanowiło odpowiedź na całość zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z dnia 06.11.2012 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z odpowiedzią Zamawiającego, a piśmie z dnia 07.11.2012 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania oraz anulowaniu pisma z dnia 06.11.2012 r.

Do postępowania odwoławczego w dniu 26.10.2012 r. po stronie Zamawiającego w terminie przystąpił wykonawca Składnica Artykułów Masowych „Węglopasz” sp. j. T..... M....., M..... M.....

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przez zamawiającego. Termin do wniesienia sprzeciwu upływa trzeciego dnia od wezwania kierowanego przez Izbę do uczestnika postępowania odwoławczego trybie par. 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280). W związku z oświadczeniem Odwołującego o wycofaniu odwołania Izba odstąpiła od wezwania uczestnika postępowania odwoławczego do złożenia w terminie trzech dni oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, uznając, iż oświadczeniu Odwołującego należało dać pierwszeństwo przy ustaleniu podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Złożenie oświadczenia przez Odwołującego o wycofaniu odwołania wywołuje skutek w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, natomiast dla wywołania skutku oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów w odwołaniu, przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, konieczne jest złożenie oświadczenia przez tego uczestnika o braku sprzeciwu, lub upływ terminu na jego złożenie. W tych okolicznościach pierwszym oświadczeniem wywołującym od razu skutki dla postępowania odwoławczego było oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Mając powyższe na względzie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy i orzekła o kosztach stosownie do treści tego przepisu na podstawie par. 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego się 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł. wpisu.

Przewodniczący: