

POSTANOWIENIE

z dnia 24 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2016 r. przez wykonawcę **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: ENEA Operator Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę wydzielonej sieci dla potrzeb ENEA Operator Sp. z o.o. nr postępowania RPUŻ/P/0984/2015/BT Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 marca 2015 r. pod numerem 2015/S 062-109728.

Odwołujący: SOLIDEX S A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego przeprowadzonych w toku ww. postępowania, w szczególności polegających na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w dniu 4 marca 2016 r. niezgodnie z zapisami SIWZ oraz w sposób sprzeczny z zapisami Zaprośzenia do aukcji przekazanego Odwołującemu w dniu 1 marca 2016 r., w tym przez zastosowanie w toku aukcji zasad przeliczania ofert na punktową ocenę ofert w sposób odmienny niż wynika z przekazanych SIWZ.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie szeregu przepisów ustawy pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia aukcji ,ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej celem wyboru najkorzystniejszej oferty, przy zastosowaniu zasad obliczania punktacji oferty wskazanych w SIWZ oraz Zaprośzeniu do aukcji, w szczególności zakładających zaokrąglanie punktacji ofert do dwóch miejsc po przecinku, a w fazie ofert o równej ilości punktów uznania za najkorzystniejszą oferty z najniższą ceną.

Zamawiający dnia 21 marca 2016 r. faksem, a 23 marca pocztą elektroniczną złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, w którym stwierdził, że na podstawie art. 186 ust. Ustawy pzp składa odpowiedź na odwołanie i uwzględni odwołanie w całości, a zgodnie z odwołaniem „zamawiający spełni zadość żądaniom odwołującego i unieważni aukcję elektroniczną przeprowadzoną w dniu 4 marca 2016 r., a następnie przeprowadzi ją ponownie.”

Powyższe oświadczenie oznacza, że zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: