

POSTANOWIENIE
z dnia 12 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2015 r. przez „Śródmieście” Sp. z o.o., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez Tyski Zakład Usług Komunalnych, ul. Burschego 2, 43-100 Tychy

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża „Śródmieście” Sp. z o.o., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez „Śródmieście” Sp. z o.o., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach, ul. Bp Burschego 2, 43-100 Tychy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług związanych ze sprzątnięciem Cmentarza Komunalnego w Tychach - Wartogłowcu położonego przy ul. Cmentarnej 19”, znak sprawy: KFS.341.01.2015.

W dniu 15 stycznia 2015 r. przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 10720-2015, a następnie zostały dokonane zmiany ogłoszenia: BZP nr 10794-2015 z dnia 15.01.2015 r. oraz BZP nr 16112-2015 z dnia 22.01.2015 r.

Odwołujący: „Śródmieście” spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy Al. Marszałka Piłsudskiego 12 w dniu 20 lutego 2015 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 27 lutego 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez jego zastosowanie, mimo, iż nie zaistniała przesłanka określona w tym przepisie, albowiem oferta Odwołującego nie była rażąco niska,

2) naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

W związku z powyższym wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności w przedmiocie odrzucenia

oferty Odwołującego,

2) oraz powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego materiału dokumentacyjnego przedmiotowego postępowania przetargowego, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 10 marca 2015r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 11 marca 2015r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu pełnomocnik Zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Izba na posiedzeniu ustaliła również, że pracownik Zamawiającego osobiście pojechał do siedziby Odwołującego znajdującej się w Al. Marszałka Piłsudskiego 12 w Tychach i złożył informację, tj. zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 20 lutego 2015 r. w sekretariacie biura zarządu Odwołującego w tym samym dniu.

Powyższe okoliczności na posiedzeniu potwierdził pełnomocnik Odwołującego.

Jednocześnie pełnomocnik Zamawiającego podniósł, że nie było przesyłki w przedmiotowej sprawie.

Nadto, Izba stwierdziła, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 27 lutego 2015r., co potwierdza prezentata Izby znajdująca się na tym dokumencie.

Z powyższego wynika, że odwołanie zostało wniesione po terminie.

Zgodnie z art. 182 ust.3 pkt. 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie, zdaniem Izby - w rozpoznawanej sprawie nie ma zastosowania przepis art.182 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Izba stanęła na stanowisku, że przepis art. 182 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp odnosi się jedynie do przesyłanych informacji za pośrednictwem mediów(faks, droga elektroniczna) bądź przesyłek(drogą pocztową lub kurierską).

Natomiast osobiste przekazanie informacji Odwołującemu przez pracownika Zamawiającego ma charakter bezpośredni, który umożliwia Odwołującemu podjęcie natychmiastowej decyzji o wniesieniu środka ochrony prawnej.

Nadto, należy zwrócić uwagę, że wydłużony termin do wniesienia odwołania przewidziany w art. 182 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp dotyczy przesyłek przesłanych w inny sposób, w szczególności pocztowych i kurierskich, gdzie przeważnie czas ich doręczenia, a następnie wysyłka odwołania będą dłuższe, niż w sytuacji powzięcia bezpośredniej wiadomości od Zamawiającego w określonym dniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....