

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lutego 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 lutego 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2020 r. przez wykonawcę **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa niesterylnego sprzętu jednorazowego i wielorazowego użytku” w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków (dalej „zamawiający”) wykonawca Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia .... [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 91 ust. 1, poprzez wybór oferty złożonej przez Sinmed Sp. z o. o. 44-178 Przyszowice, Graniczna 32B (dalej „SINMED”), która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „SINMED”, której treść nie odpowiada treści SIWZ,
3. art. 7 ust. 1, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie powtórnej oceny oferty złożonej przez SINMED, a w jej wyniku, nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez SINMED,
- dokonanie powtórnej oceny ofert,
- uznania, że najkorzystniejszą ofertę złożył odwołujący.

Odwołujący podał, że wykonawca Sinmed zgodnie z treścią oferty oraz przedłożonych do uzupełnienia dokumentów zaoferował w zakresie pakietu 25 pozycji 2 zestaw do toalety jamy ustnej o numerze katalogowym MDS876804, którego producentem jest firma Medline (dowód: Sinmed karta katalogowa).

Oświadczył, że z informacji uzyskanych bezpośrednio od producenta (dowód: pismo z 14.02.2020 r.) wynika, iż zaoferowany produkt jest dostępny jedynie na terenie USA, w związku z czym nie jest on zarejestrowany w Unii Europejskiej, ani w Polsce.

Uznał na powyższej podstawie, że wykonawca Sinmed wprowadził zamawiającego w błąd składając oświadczenie o posiadaniu dokumentów dopuszczających do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na mocy przepisów obowiązujących, tj. zgodnie z ustawą

z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 175) i posiadają deklarację zgodności CE producenta oraz certyfikat jednostki notyfikującej (dowód: Sinmed – załącznik Nr 3 do SIWZ).

Podsumował, że treść oferty złożonej przez wykonawcę Sinmed nie odpowiada treści SIWZ i oczekiwaniom zamawiającego, wobec czego winna podlegać odrzuceniu w Pakiecie Nr 25. Uzupełnił, że wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejsza w myśl przepisów ustawy, jest krzywdzące i niesprawiedliwe, a zamawiający w trakcie badania, oceny i wyboru złożonych ofert winien stosować się do zasady rzetelności, obiektywizmu i równego traktowania wykonawców. Uznał, że postępowanie zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji w postaci zasady równego traktowania wykonawców, bowiem oferty wszystkich wykonawców winny być oceniane według jednolitych kryteriów wskazanych w treści SIWZ.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zapowiedział powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w grupie 25.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia (w dniu 20 lutego 2020 r., co potwierdził zwrotnie w tym samym dniu) nie stawił się na posiedzenie, tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....