

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2011 r. przez **Odwołującego - Jacek Ciaciura Apteka McCoy's z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Miejskie Centrum Usług Socjalnych z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Jacek Ciaciura Apteka McCoy's z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Centrum Usług Socjalnych z siedzibą we Wrocławiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację dostawy leków refundowanych dla mieszkańców domów pomocy społecznej przy ul. Mącznej 3, ul. Kaletniczej 8, ul. Karmelkowej 25/27 i ul. Rędzińskiej 66/68, wchodzących w skład Miejskiego Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu, przy ul. Mącznej 3.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.06.2011r. pod pozycją 159775.

Odwołujący w dniu 21 lipca 2011r. za pomocą faksu otrzymał informację o czynności Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu jego oferty. Jako powód do podjęcia powyższej decyzji przez Zamawiającego podano, iż do złożonej oferty został dołączony wykaz dostaw wraz z dokumentem potwierdzającym, jednakże według Zamawiającego dokumenty te przedstawiają tylko jedną dostawę, co nie spełnia warunku rozdziału VI ust.4 SIWZ.

Z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący - Jacek Ciaciura Apteka McCoy's z siedzibą we Wrocławiu nie zgodził się i w dniu 26.07.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z podjętymi czynnościami w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż:

1) wykluczenie Odwołującego i odrzucenie jego oferty stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych; zamawiający wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu i tym samym odrzucił złożoną przez niego ofertę, pomimo, iż Odwołujący wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu - w związku z tym oferta ta nie powinna zostać odrzucona.

2) zamawiający nie wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 i ust. 4 w zw. z art.

25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego z załączonych przez niego do oferty dokumentów wprost wynika, iż spełnia on warunek udziału w postępowaniu - posiadanie wiedzy i doświadczenia, zaś z załączonych przez Zamawiającego do oferty referencji wystawionych przez Miejskie Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu jednoznacznie wynika, iż Odwołujący w ciągu ostatnich 3 lat przez upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 2 dostawy zgodne z przedmiotem zamówienia - w związku z tym Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie przedłożonego wykazu wykonanych dostaw.

Odwołujący przy tym wnosił o: unieważnienie czynności Zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności w zakresie badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 26.07.2011r. Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania uczestnikom postępowania przetargowego wzywając ich jednocześnie do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu odwoławczym.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 2.08.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: