

Sygn. akt: KIO 559/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Justyna Tomkowska
Członkowie:	Monika Szymanowska Agnieszka Trojanowska
Protokolant:	Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **15 czerwca 2020 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 marca 2020 roku** przez Odwołującego - wykonawcę **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa, Komendę Główną Policji w Warszawie, z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Intraris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego**;
- 2) **Computex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego**;
- 3) **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego**;
- 4) **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Odwołującego**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego - MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

Dnia 16 marca 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej „Odwołujący MBA” lub „MBA”)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby funkcjonariuszy i pracowników Policji w ramach umowy ramowej” prowadzi Zamawiający: Skarb Państwa, Komenda Główna Policji w Warszawa, z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04/03/2020 pod numerem ogłoszenia 2020/S 045-106139.

Odwołanie złożono wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 i 3 do SIWZ. Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 3 Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący MBA zarzucał naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, opisanie zamówienia w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ spełnia produkt jednego konkretnego producenta.

Odwołujący MBA wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmianę treść SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
- c) przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z uwzględnieniem postanowień art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący MBA wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W sytuacji, gdy postanowienia SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, preferując jeden konkretny produkt jednego

konkretnego producenta, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ.

Ponadto Odwołujący MBA w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SIWZ, w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, faktycznie umożliwiając złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Poprzez kwestionowane w odwołaniu postanowienia SIWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego MBA możliwości uzyskania zamówienia. W rezultacie nie można osiągnąć zysku, który był planowany.

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Intraris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Zamawiającego;
- 2) Computex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, po stronie Odwołującego;
- 3) NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Odwołującego;
- 4) Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, po stronie Odwołującego

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący MBA, w dniu 12 czerwca 2020 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 15 czerwca 2020 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....