

Sygn. akt: KIO 75417

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 8 maja 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **B.S. sp. z o.o. z siedzibą w W.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **T.M.R. z siedzibą w W.**

przy udziale wykonawcy **M.I. sp. z o.o. z siedzibą w W.** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B.S. sp. z o.o. z siedzibą w W.** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w W..**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: T.M.R. w W. (...) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie, wykonanie, modernizację i montaż zapadni scenicznych („Postępowanie”). Ogłoszenie nr45517-2017 zamieszczono na stronie internetowej T.R. dnia 16.03.2017 r., pod linkiem: [http:// www.teatrroma.pl/zamowienie/zaprojektowanie-wykonanie-modernizacja-montaz-zapadni-sceniczych/](http://www.teatrroma.pl/zamowienie/zaprojektowanie-wykonanie-modernizacja-montaz-zapadni-sceniczych/). Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący: B.S. Sp. z o.o. w W. wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie:

- 1/ czynności badania i oceny ofert,
- 2/ wyboru oferty M.I. sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 3/ zaniechanie odrzucenia oferty M. jako niezgodnej z siwz,
- 4/ zaniechania wyboru - jako najkorzystniejszej – oferty odwołującego.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- 1/ art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z niżej wskazanymi przepisami, co miało wpływ na wynik postępowania prowadzonego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w czasie badania i oceny ofert,
- 2/ art. 89 ust. 1 pkt 2 wz. z ust. 1 pkt 6 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M., mimo że jej treść nie odpowiadała treści siwz, a także zawierającej błędy w obliczeniu ceny,
- 3/ art. 91 ust. 1 przez wybór oferty jw., podczas gdy nie posiada ona przymiotów oferty najkorzystniejszej w wyniku zastosowania kryteriów oceny ofert określonych w siwz.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1/ powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 2/ odrzucenia oferty M. jako niezgodnej z treścią siwz w zakresie koncepcji wykonania zapadni numer 10,
a w przypadku nieuwzględnienia pkt 2 powyżej:
- 3/ przyznania M. minimalnej liczby punktów w kategorii „Koncepcja wykonania zapadni numer 10” z uwagi na nie dostarczenie wraz z ofertą wymaganych rysunków technicznych, kart materiałowych, harmonogramu – które to elementy nie podlegają uzupełnieniu na obecnym etapie postępowania,

4/ w rezultacie czynności z pkt 1 i 2, alternatywnie pkt 1 i 3 – wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wniósł o przeprowadzenie dowodów z siwz, oferty M., Opinii technicznej dotyczącej uwarunkowań wykonania zapadni w podsceniu teatru na okoliczność udowodnienia, że koncepcja M. została opracowana bez uwzględnienia zawartych tam parametrów i wymagań oraz przesłuchania odwołującego na okoliczność spełnienia przez jego ofertę wymagań siwz i niespełnienia wymagań przez ofertę M..

Odwołujący podkreślił, że legitymuje się materialnoprawną przesłanką wniesienia odwołania – interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca M.I. sp. z o.o. i wniósł o oddalenie odwołania.

Dnia 8 maja 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pisemne oświadczenie, że na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp, cofa wniesione w niniejszej sprawie odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: