

Sygn. akt: KIO 1471/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2012 r. przez wykonawcę **F.H.U. Omega Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 38-306 Libusza 180** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gorlice, 38-300 Gorlice, ul. Rynek 2**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **F.H.U. Omega Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 38-306 Libusza 180** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **F.H.U. Omega Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 38-306 Libusza 180** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Miasto Gorlice (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kaskady kolektorów słonecznych dla Krytej Pływalni w Gorlicach.

W dniu 12 lipca 2012 r. F.H.U. Omega Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej: „odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu określenia w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.3.2, III.3.4) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 6 ppkt 6.2, ppkt 6.4) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2012 r. pod pozycją 235702. W tym samym dniu zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej (pismo zamawiającego z dnia 16 lipca 2012 r.).

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. kwoty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz specyfikacji na stronie internetowej w dniu 5 lipca 2012 r., termin na wniesienie odwołania mijał w dniu

10 lipca 2012 r. W tym terminie, dla zachowania skuteczności odwołania, niezbędne było doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać bowiem należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Powyższe potwierdza ustawowe uregulowanie terminu na wniesienie skargi – zgodnie z art. art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem.

Wobec wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2012 r. Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem 5-ciodniowego terminu, co skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: