

Sygn. akt: KIO 2312/11

POSTANOWIENIE

z dnia 4 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **4 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania z **25 października 2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest, ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 6, 96-300 Żyrardów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o. o. z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Słowackiego 18, 87-700 Aleksandrów Kujawski**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest, ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 6, 96-300 Żyrardów** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Włocławku**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2312/11

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że wykonawca **EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest, ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 6, 96-300 Żyrardów** – 25 października 2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą »**Wywóz i utylizacja odpadów medycznych z Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.**«.

Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 4 Pzp, wniósł do Prezesa KIO odwołanie na: bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 9 ust. 2 i 3a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. u. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243).

Odwołujący wniósł o:

- 1) dokonanie ponownej oceny ofert i o unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

31.06.2011 r. (poniedziałek) wykonawca **ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów** złożył: (1) Prezesowi KIO, (2) zamawiającemu i (3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

17.06.2011 r. zamawiający wniósł odpowiedź i uwzględnił w całości na odwołanie.

04.11.2011 r. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

04.11.2011 r. przystępujący złożył do Prezesa KIO pismo o nie wnoszeniu sprzeciwu do decyzji zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 i 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: