

Sygn. akt: KIO 1767/18

POSTANOWIENIE
z dnia 18 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2018 r. przez wykonawcę **MCPOLSKA.PL sp. z o.o. sp. k. w Skórzewie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **Informer Med sp. z o.o. w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MCPOLSKA.PL sp. z o.o. sp. k. w Skórzewie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa wyposażenia w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa pomieszczeń budynku głównego Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera UM w Poznaniu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 lipca 2018 r. nr 2018/S 136-310532.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności otwarcia ofert wykonawca MCPOLSKA.PL sp. z o.o. sp. k. w Skórzewie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł 3 września 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 86 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie podania podczas otwarcia ofert nazwy (firmy) oraz adresu wykonawcy Informer Med. sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Winogrady 118, zwanego dalej „przystępującym”, a także informacji dotyczących ceny, okresu gwarancji zawartych w złożonej przezeń ofercie;
- 2) art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie po otwarciu ofert niezwłocznej publikacji informacji dotyczącej okresu gwarancji zawartego w ofercie przystępującego,
- 3) art. 86 ust. 2 ustawy Pzp przez niezapewnienie jawności otwarcia ofert, a tym samym art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia, a także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie części 11 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Na podstawie pisma zamawiającego z 6 września 2018 r. ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 6 września 2018 r. pocztą elektroniczną.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, w dniu 7 września 2018 r., zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wykazując interes w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Informer Med sp. z o.o. w Poznaniu, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 18 września 2018 r., w trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania, przed otwarciem rozprawy, zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty odwołania. W trakcie tego samego posiedzenia, przed otwarciem rozprawy, przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowania, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z

powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł. Zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy. Jak wynika z powyższego przepisu warunkiem zasądzenia zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika od zamawiającego na rzecz odwołującego jest uwzględnienie zarzutów odwołania dopiero po otwarciu rozprawy. Tymczasem w analizowanej sprawie zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania przed otwarciem rozprawy. Powyższe skutkowało koniecznością oddalenia wniosku odwołującego.

Przewodniczący: