

Sygn. akt: KIO 1532/13

POSTANOWIENIE

z dnia 15 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **15 lipca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 czerwca 2013 r.** przez wykonawcę **Solidex S.A. z siedzibą Krakowie, ul. J. Lea 124, 30-133 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Izba Celna w Białymstoku, ul. Octowa 2, 15-399 Białystok**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Solidex S.A. z siedzibą Krakowie, ul. J. Lea 124, 30-133 Kraków kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Izba Celna w Białymstoku, ul. Octowa 2, 15-399 Białystok** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Dostawa urządzeń sieciowych na potrzeby projektu PKI w ramach programu e-Cło**«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **30.04.2013 r.** pod nrem **2013/S 084-142007**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Izba Celna w Białymstoku, ul. Octowa 2, 15-399 Białystok** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Solidex S.A. z siedzibą Krakowie, ul. J. Lea 124, 30-133 Kraków** pismem z **27 czerwca 2013 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **1 lipca 2013 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w zarzutu określonego w lit. A odwołania [zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Maxto Sp. z o.o. S.K.A., pomimo niezgodności złożonej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia], zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Również zamawiający tym samym pismem powiadomił, że przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp i do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

Wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu A odwołania nie ma podstaw do wnoszenia odwołania w zakresie pozostałych zarzutów lit. B i C, o treści:

- B) zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MAXTO, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- C) zamawiający naruszył art. 7 Pzp, tj. obowiązek równego traktowania wykonawców oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji przez subiektywną ocenę oferty wykonawcy MAXTO, a w efekcie zaniechanie wezwania wykonawcy MAXTO na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta wykonawcy MAXTO zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący pismem z 01.07.2013 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 03.07.2013 r. cofnął odwołanie w zakresie lit. B i C i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący: