

Sygn. akt: KIO 80/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2012 r. przez wykonawcę: **Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Intercity S.A. w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Kompleksowa usługa utrzymania w czystości kolejowych wagonów osobowych i lokomotyw kursujących w pociągach spółki PKP Intercity S.A.*” zostało wszczęte przez PKP Intercity S.A. w Warszawie, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 228-370525) w dniu 26 listopada 2011 r.

W dniu 2 stycznia 2012 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 12 stycznia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec wyżej powołanej czynności zmiany treści SIWZ. Odwołujący twierdził, iż Zamawiający ustanawiając wymóg, aby Wykonawca posiadał tytuł prawny do użytkowania infrastruktury torowej, dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z treści SIWZ kwestionowanych przez niego zapisów.

W dniu 23 stycznia 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez dwóch członków zarządu Zamawiającego ujawnionych w załączonym do odpowiedzi na odwołanie odpisie KRS i uprawnionych do łącznej reprezentacji Zamawiającego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 16 stycznia 2011 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej, a ponadto zamieścił ją na swojej stronie internetowej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden z wykonawców nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....