

Sygn. akt: KIO 3058/22

POSTANOWIENIE

z dnia 30 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 30 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: **Gwarant Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Paroks R. P.** z siedzibą lidera w Opolu, ul. Cygana 2, 45-131 Opole w postępowaniu prowadzonym przez **2 Wojskowy Oddział Gospodarczy** we Wrocławiu, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław

przy udziale wykonawców:

- A. **D. B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B.**, ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. **S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych dalej: „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest sprzątnięcie terenów zewnętrznych oraz utrzymanie i pielęgnacja terenów zielonych na potrzeby Sekcji Obsługi Infrastruktury w Brzegu, Oleśnicy, Jastrzębiu i Kłodzku, numer referencyjny: INFR/420/2022. Zamówienie zostało podzielone na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 lipca 2022 roku nr 2022/S 145-413860.

8 listopada 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze w zadaniu nr 3 najkorzystniejszej oferty, złożonej przez D. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B. . Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia działający w ramach konsorcjum: Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Paroks R. P. (dalej wspólnie: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz b Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, zaś podał w tym zakresie nieprawdziwe informacje, wskutek czego podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp,
- 2) art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, to jest uznanie, że złożone przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny w sposób prawidłowy uzasadniają zaoferowaną cenę,
- 3) art. 224 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, co do której w wyjaśnieniach ceny podano okoliczności jednoznacznie świadczące o niezgodności założeń cenowych z SWZ w zakresie zaangażowania osobowego i czasowego,

a co najmniej

- 4) art. 224 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania o wyjaśnienie ceny w minimalnym obligatoryjnym zakresie określonym w tym przepisie i sformułowanie wyłącznie wezwania ogólnikowego, zaś po otrzymaniu nieobalających domniemania rażąco niskiej ceny wyjaśnień, zaniechanie dodatkowego wezwania nakierowanego na uzyskanie od wykonawcy wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

(Dz. U. Z 2020 r. poz. 2207) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B.,
- 2) wykluczenie wykonawcy Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B.,
- 4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy: D. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B. oraz S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego odpowiednio po stronie: Zamawiającego i Odwołującego.

W dniu 28 listopada 2022 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu odwołania, natomiast 29 listopada 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Odwołujący jest dysponentem odwołania. W związku z tym jego oświadczenie jako najdalej idące, skutkuje umorzeniem postępowania przez Izbę.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: