

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 26 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 26 sierpnia 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 sierpnia 2013 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M..... sp. z o.o. z siedzibą w Chodczu, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hydrobud” sp. z o.o. z siedzibą w Kamienicy**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa oczyszczalni wód opadowych z wylotem zbiorczym do rzeki Brzeźnicy* (nr postępowania TT/ZP/1/2013)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wodociągi Płockie sp. z o.o. z siedzibą w Płocku**

przy udziale wykonawcy: **Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M..... sp. z o.o. z siedzibą w Chodczu, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hydrobud” sp. z o.o. z siedzibą w Kamienicy kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wodociągi Płockie sp. z o.o. z siedzibą w Płocku – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. pn. *Budowa oczyszczalni wód opadowych z wylotem zbiorczym do rzeki Brzeźnicy* (nr postępowania TT/ZP/1/2013). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 15 lutego 2013 r. nr 2013/S\_033-051871, z tym, że Zamawiający 12 lutego 2013 r. przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a także zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej ([www.wodociagi.pl](http://www.wodociagi.pl)). Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

12 sierpnia 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M..... sp. z o.o. z siedzibą w Chodczycy, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hydrobud” sp. z o.o. z siedzibą w Kamienicy – wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Instal Warszawa S.A. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia.
2. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Instal Warszawa S.A., pomimo iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.
3. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 3 – przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonych przez Instal Warszawa S.A. w zakresie kalkulacji ceny oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Odtajnienia wyjaśnień złożonych przez Instal Warszawa S.A. co do rażąco niskiej ceny.
2. Odrzucenia oferty złożonej przez Instal Warszawa S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.
3. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zawarł również w odwołaniu okoliczności prawne i faktyczne

uzasadniająca wniesienie odwołania w zakresie powyższych zarzutów.

14 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty obejmujące zgłoszenie przez Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Do pisma załączono potwierdzenie przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego z powodów, które zostały podane na uzasadnienie takiego stanowiska.

21 sierpnia 2013 r. Zamawiający przesłał faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i uzasadnił swoje stanowisko w odniesieniu do wszystkich zawartych w odwołaniu zarzutów.

26 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że – działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp – cofa w całości odwołanie wniesione 12 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1972/13.

Zarówno odwołanie, jak i jego cofnięcie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w granicach umocowania wynikającego z załączonego do odwołania pełnomocnictwa z 12 sierpnia 2013 r., podpisanego przez prezesa zarządu, który – zgodnie z załączonym do odwołania odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS 0000149754 z 5 marca 2013 r. – uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji M..... sp. z o.o. z siedzibą w Chodczu. Do odwołania załączono również pełnomocnictwo z 9 kwietnia 2013 r. dla tej ostatniej spółki jako lidera konsorcjum – do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego, w szczególności do wnoszenia w tym postępowaniu środków ochrony prawnej – udzielone przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hydrobud” sp. z o.o. z siedzibą w Kamienicy, podpisane przez prokurenta samoistnego, ujawnionego – w również załączonym do odwołania odpisie aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS 0000121395 z 21 czerwca 2013 r. – jako uprawniony do reprezentacji tej spółki.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 12 lutego 2013 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny sprzed wejścia w życie 20 lutego 2013 r.

ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 11 listopada 2012 r., poz.1271).

Wobec dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w formie pisemnej, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....