

Sygn. akt: KIO 1590/12

WYROK
z dnia 8 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 012r. przez **wykonawcę** Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus ul. Lindleya 4; 02-005 Warszawa

przy udziale wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B; 01-531 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę** Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa na rzecz **zamawiającego** Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus ul. Lindleya 4; 02-005 Warszawa

Sygn. akt KIO 1590/12

kwotę 3.600,00 **zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 26 lipca 2012r. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2012r. nr 2012/S 79-129869-2012-PL.

Przedmiotem postępowania jest dostawa odczynników biochemiczno-immunologicznych wraz z dzierżawą analizatorów.

Zaskarżono następujące czynności oraz zaniechania zamawiającego.

Wybór Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zaniechanie odrzucenia przystępującego, niewłaściwą ocenę jego oferty to jest przystępującego według obowiązujących kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp): art.7 ust.1 i 3, art.24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust.4, art.89 ust.1 pkt 2, art. 89 ust.1 pkt 6, art.91 ust.1 w zw. z art.36 ust.1 pkt 13 ewentualnie art.26 ust.3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty.

Według odwołującego oferta przystępującego jest niezgodna z siwz opisem przedmiotu zamówienia w poz.1, 3, 4 ,17 oraz z pkt I.1 i I.4 siwz i zał. nr 1 do siwz, zawiera inne błędy, przyznano niewłaściwie jej punkty.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Zarzut nr 1

Odwołujący zarzucił, że przystępujący zamiast trzech analizatorów zaoferował dwa analizatory i żąda odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Izba ustaliła.

Opis przedmiotu zamówienia załącznik nr 2 do siwz kolumna wymagane parametry graniczne o treści „dwa lub trzy analizatory o łącznej wydajności minimum 1300 oznaczeń w module biochemicznym bez ISE/godzinę”.

W dniu 17 maja 2012r. na zadane pytanie: W związku z tym, że na liście badań są zarówno badania z zakresu biochemii jak i immunochemii, zamawiający pod pojęciem „dwa lub trzy analizatory” oczekuje zaoferowania dwóch czy trzech analizatorów, wykonujące badania biochemiczne i immunochemiczne z jednej próbkówki, bez konieczności przenoszenia jej między częścią biochemiczną i immunochemiczną? Prosimy o doprecyzowanie liczby wymaganych aparatów.

Udzielono odpowiedzi: zamawiający wymaga trzech analizatorów.

Oferta przystępującego załącznik nr 2 do siwz poz. 1 Fabrycznie nowy zintegrowany system biochemiczno-immunologiczny z analizatorami pomocniczymi.

Izba zważyła.

Zarzut nieuwzględniony.

Z wyjaśnień zamawiającego wynika, że przystępujący zaoferował w ramach platform Cobas 6000 i Cobas 4000 wymaganą ilość analizatorów. Poszczególne platformy zawierają zespoły analizatorów o niekwestionowanej wydajności 1500 oznaczeń biochemicznych na godzinę, stanowiące moduły biochemiczne dla platform Cobas 6000 i Cobas 4000.(pismo zamawiającego z dnia 3 sierpnia 2012r. w aktach sprawy).

Na ofertę przystępującego składają się trzy analizatory biochemiczne o wydajności łącznej 1500 oznaczeń/h (dwa analizatory c501 oraz jeden analizator c311) oraz dwa analizatory immunologiczne (e601 i e411) połączone ze sobą w ten sposób, że: 2xc501+e601 stanowią platformę c6000, natomiast c311 i e 411 to system analizatorów pod wspólną nazwą c4000 (pismo przygotowawcze przystępującego z 06.08.2012r. w aktach sprawy).

Powyższe oświadczenia potwierdzono na rozprawie.

Izba oceniając wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego uznała za wiarygodne i nie dała wiary zarzutowi odwołującego.

Bowiem w ramach platform oznaczonych jako Cobas 6000 i Cobas 4000 przystępujący zaoferował trzy analizatory czym spełnił warunek siwz.

Zarzut nr 2

Odwołujący wskazuje, że z pkt 3 i 4 załącznika nr 2 do siwz wynika, że parametry oznaczone gwiazdką muszą być wykonywane na co najmniej 1 analizatorze, natomiast pozostałe parametry muszą być oznaczane na wszystkich oferowanych analizatorach.

Przystępujący do wykonania czterech parametrów z puli nieoznaczonych gwiazdką tj. pozycje 25. CKMB masa, 38. Troponina ultraczuła, 39. Troponina I lub T, 40. Mioglobina, przewiduje dwa analizatory: moduł immunochemiczny analizatora cobas 6000-cobas e 601 oraz immunochemiczny analizatora cobas 4000-cobas e 411.

W ofercie cenowej w części wyszczególniającej niezbędny asortyment i jego ceny brutto brak jest materiałów zużywalnych niezbędnych do zastosowania w analizatorze cobas e 411 co w konsekwencji uniemożliwia korzystanie z tego analizatora.

Parametry CK-MB masa, Troponina ultraczuła, Troponina I lub T oraz Mioglobina będą mogły być oznaczone tylko na jednym analizatorze (cobas 6000) niezgodnie z wymogiem zawartym w pkt 3 załącznika nr 2 do siwz „opis przedmiotu zamówienia”. Odwołujący żąda odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Izba ustaliła.

Zapisy załącznika nr 2 opis przedmiotu zamówienia l.p. 3 o treści” wszystkie parametry podane w specyfikacji odczynnikowej, z wyjątkiem oznaczonej gwiazdką, muszą być oznaczane na oferowanych analizatorach. Analizatory w module biochemicznym muszą stanowić wzajemny beck up (te same odczynniki, metodyka, wartości referencyjne, materiały zużywalne) i l.p. 4 Parametry oznaczone gwiazdką muszą być wykonywane przynajmniej na jednej platformie.

Zamawiający ustosunkowując się do zarzutu stwierdził, że z literalnego brzmienia zapisów wynika, że spośród wszystkich parametrów te oznaczone gwiazdką muszą być wykonywane przynajmniej na jednej platformie, co nie oznacza że pozostałe na wszystkich aparatach stanowiących moduły platform zintegrowanych.

Parametry z pozycji 25, 38, 39, 40 mogą być wykonywane na obu analizatorach immunochemicznych, gdyż te analizatory posiadają fizyczne i techniczne oraz funkcjonalne właściwości umożliwiające przeprowadzanie takich czynności (pismo z dnia 3 sierpnia 2012r. w aktach sprawy).

Przystępujący ustosunkowując się do zarzutu oświadczył, iż warto zauważyć, że gdyby z punktu 3 zał. nr 2 miał wynikać obowiązek oznaczania wszystkich parametrów tam określonych na każdym analizatorze, to oferta odwołującego musiałaby być odrzucona, bo na aparacie Advia centaur nie można realizować badań biochemicznych – czyli

zdecydowanej większości testów stanowiących przedmiot zamówienia. Stanowisko, że zamawiający wymagał oznaczania parametrów nr 25,38,39 i 40 na wszystkich oferowanych analizatorach nie ma żadnego oparcia w treści siwz jednak mimo to przystępujący oświadcza, że również na drugim analizatorze immuchemicznym (e411) każdy z ww. parametrów może być oznaczany (pismo przygotowawcze przystępującego z 06.08.2012r. w aktach sprawy).

Izba zważyła.

Zarzut bezzasadny.

Z literalnego brzmienia cytowanych zapisów nie można wywnioskować, aby badania nie objęte gwiazdką miały być wykonywane na wszystkich oferowanych analizatorach. Tym bardziej, że przystępujący oświadczył, że również na drugim analizatorze immuchemicznym (e411) każdy z ww. parametrów może być oznaczany.

Zarzut nr 3

Odwołujący postawił zarzut zaproponowania przez przystępującego odczynników do wykonania wymienionych w odwołaniu parametrów (np.: zasób zasad, mocznik, kreatynina, kwas moczowy, żelazo) zgodnie z opisem w ulotce odczynnikowej nie w zaoferowanych analizatorach, ponieważ są przeznaczone do wykorzystania w analizatorach Integra 800. Także deklaracje CE załączone do oferty przystępującego wskazują, że wymienione w odwołaniu odczynniki (np.: preci Control Universal, Vitamin B12 CalSet) nie mogą być stosowane w zaoferowanych analizatorach.

Ponadto z ulotki odczynnikowej dla odczynnika Mikroalbumina zaoferowanego dla parametru 51 wynika, że odczynnik jest przeznaczony tylko do oznaczeń w płynie mózgowo-rdzeniowym, a nie jak wynika z zapisów SIWZ do oznaczania w moczu. W związku z powyższym oferta przystępującego nie spełnia warunków granicznych określonych w pkt 3 i 4 zał. nr 2 do SIWZ a zatem jest niezgodna z treścią siwz powinna być odrzucona.

Izba ustaliła

Zamawiający w piśmie z dnia 3 sierpnia 2012r. (w aktach sprawy) powołał się na wyjaśnienia przystępującego z których wynika, że wszystkie zaoferowane odczynniki mogą być zastosowane zarówno w analizatorach Integra jak i Cobas. Zestaw odczynnikowy dla parametru mikro albuminuria o nr kat.04469658190 może być wykorzystany na analizatorach systemu Cobas 6000 jak i też na analizatorach Cobas Integra, gdyż przystępujący stosuje zamknięty system i znormalizowane kasety odczynnikowe dla tych analizatorów i systemów analitycznych. Wybór metody oznaczania dla badania (surowica, mocz, PMR) należy do

operatora analizatora. Powyższe znajduje potwierdzenie w ulotkach metodycznych oraz deklaracjach CE.

Także przystępujący w piśmie przygotowawczym z dnia 06.08.2012r. (w aktach sprawy) odniósł się do zarzutu odwołującego oświadczając analizatory Cobas wykorzystują te same odczynniki co aparaty Integra i Elecsys. Każdy z wymienionych w odwołaniu parametrów może być wykonany zarówno na analizatorach Integra jak i Cobas- obydwie działają w oparciu o te same odczynniki, posiadające identyczne numery katalogowe. Powyższa okoliczność została wyjaśniona zamawiającemu w piśmie z dnia 16.07.2012r. kiedy to przystępujący złożył dodatkowe ulotki tych samych testów (posiadających analogiczne numery katalogowe).

Dodatkowo przystępujący złożył deklaracje CE oraz ulotkę odczynnikową ALBT2 potwierdzające, że test ma zastosowanie do oznaczeń albuminy w surowicy, osoczu, moczu i płynie mózgowo-rdzeniowym.

Izba zważyła.

Zarzut bezzasadny.

Z uwagi na to, że ani zamawiający ani przystępujący nie przyznali racji twierdzeniom odwołującego, a podnoszone zarzuty były przedmiotem wyjaśnień, z którymi odwołujący się nie zapoznał argumentacja odwołującego jest bezzasadna.

Tak więc twierdzenia o braku możliwości wykorzystywania zaoferowania testów na analizatorach Cobas są bezzasadne.

Zarzut nr 4

Odwołujący podniósł, że oferta przystępującego nie spełnia wymogu back' up, ponieważ w analizatorach cobas 6000 i cobas 4000 wykorzystywane są inne kuwety reakcyjne, co wynika z załączonej do oferty dokumentacji a co powoduje sprzeczność oferty z treścią siwz.

Izba ustaliła.

Przystępujący w piśmie z dnia 3 sierpnia 2012r. (w aktach sprawy) wyjaśnił, że wśród zaoferowanego systemu cobas 6000 wchodzi dwa analizatory biochemiczne c501, tworzące jego moduł biochemiczny, które są identyczne, stanowią wzajemny back' up wykorzystują te same odczynniki i materiały zużywalne, pracują w oparciu o identyczną metodykę i wartości referencyjne, co świadczy o bezpodstawności zarzutu. W aparacie c311 (trzecim oddzielnym analizatorze biochemicznym) stosuje się takie same kuwety reakcyjne, a odmienny numer katalogowy świadczy jedynie o innym konfekcjonowaniu.

Stanowisko przystępującego potwierdził zamawiający w piśmie z dnia 3 sierpnia 2012r. (w aktach sprawy).

Izba zważyła .

Zarzut bezzasadny.

Zarówno zamawiający jak i przystępujący zaprzeczyli stanowisku odwołującego przywołując dokumentację oferty przystępującego.

Izb uznaje zarzut za chybiony.

Zarzut nr 5.

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia pkt 17 załącznika nr 2 do siwz, ponieważ mimo zapewnienia w ofercie przystępującego w analizatorze nie znajduje się lodówka pokładowa. Oświadczenie przystępującego spełnia przesłanki nieprawdziwego oświadczenia co powinno skutkować odrzuceniem oferty. W przypadku gdy Izba nie stwierdzi złożenia nieprawdziwych informacji, odwołujący podtrzymuje zarzut sprzeczności treści oferty przystępującego z treścią siwz.

Izba ustaliła.

Zgodnie z pkt 17 Opisu przedmiotu zamówienia Załącznik nr 2 do siwz Wszystkie odczynniki na pokładzie muszą znajdować się w optymalnej temperaturze (lodówka pokładowa).

Zamawiający odnosząc się do postawionego warunku w opisie przedmiotu zamówienia wyjaśnił, że uwzględniając rozwiązania producentów analizatorów wymóg utrzymania określonej temperatury określił w sposób ogólny to jest przez zapewnienie optymalnej temperatury i każde urządzenie, które chłodzi odczynniki do poziomu temperatury optymalnej będzie stanowiło w myśl siwz tzw. „lodówkę pokładową” (pismo zamawiającego z dnia 3 sierpnia 2012r. w aktach sprawy).

Z kolei przystępujący w piśmie z dnia 06.08.2012r. (pismo przystępującego w aktach sprawy) wyjaśnił, że urządzenie analizatora powinno zapewniać optymalną temperaturę dla odczynników. Przy czym zamawiający nie uszczegółowił definicji optymalnej temperatury ze względu na różne rozwiązania stosowane przez producentów. W aparatach Cobas odczynniki są przechowywane w optymalnej temperaturze, którą zapewnia im lokalna „lodówka pokładowa”.

Izba zważyła.

Zarzut jest bezzasadny.

Izba oceniając skuteczność zarzutu postawionego przez odwołującego wzięła pod uwagę literalny zapis siwz oraz funkcję postawionego wymogu.

W ocenie Izby obowiązkiem producenta jest utrzymanie odczynników w optymalnej temperaturze ze wskazaniem na lodówkę pokładową. Zarzut odwołującego odnosi się do

braku wyposażenia analizatora firmy Cobas w lodówkę pokładową w dosłownym tego słowa znaczeniu. Natomiast zarzut nie jest skierowany na nie zapewnienie optymalnej temperatury odczynników. Przystępujący nie zaprzeczył, że w jego urządzeniu brak jest lodówki pokładowej ale zapewnił utrzymanie odczynników w optymalnej temperaturze. Analizując zapis w siwz w ocenie Izby wymogiem jest utrzymanie odczynników w optymalnej temperaturze a czemu w stosunku do zakwestionowanej oferty odwołujący nie zaprzeczył. Natomiast odwołujący swój zarzut oparł na braku lodówki. Niemniej w ocenie Izby sformułowany wymóg ma na celu utrzymanie optymalnej temperatury ze wskazaniem na lodówkę pokładową. Czyli celem zamieszczonego wymogu jest optymalna temperatura odczynników a nie sam fakt czy analizator posiada lodówkę czy też jej nie posiada. Tak więc skoro przystępujący zapewnia optymalną temperaturę odczynników to bez względu na sposób zapewnienia tej temperatury liczy się sam fakt utrzymania optymalnej temperatury. Natomiast sam zamawiający na rozprawie jak i w piśmie złożonym w toku postępowania odwoławczego oświadczył, że dla zachowania konkurencyjności postępowania nadrzędnym celem jest uwzględnienie różnych rozwiązań producentów dla spełnienia wymogu optymalnej temperatury odczynników. Tak więc Izba rozpatrując postawiony zarzut uznała, że najważniejszym jest efekt to jest optymalna temperatura odczynników, a nie sposób jej zapewnienia to jest czy analizator ma lodówkę pokładową czy też jej nie ma. Tym bardziej, że pojęcie lodówki pokładowej nie zostało bliżej sprecyzowane. Zresztą wymóg optymalnej temperatury odczynników również jest pojęciem ogólnym bliżej nie sprecyzowanym. To wszystko wskazuje na dowolność rozwiązań technicznych poszczególnych producentów analizatorów. Bowiem szczegółowe zdefiniowanie pojęć optymalna temperatura czy lodówka pokładowa ograniczałoby konkurencyjność ofert jak podnosił zamawiający. Reasumując wymóg optymalnej temperatury odczynników jest wymogiem funkcjonalnym nie sparametryzowanym. Izba zarzutu nie uwzględniła w sytuacji gdy odwołujący nie udowodnił, że odczynniki w analizatorze Cobas przechowywane nie są w optymalnej temperaturze.

Zarzut nr 6

Zarzut braku zestawu butelek ControlSet Vials. W ofercie przystępującego brak określanych jako niezbędnego w ulotce metodycznej dla odczynnika do oznaczenia Prokalcytoniny REF 050568882 zestawu butelek do wykonywania kontroli REF 03142949122, ControlSet Vials, 2x56 pustych fiolek zamykanych korkiem. Według odwołującego oferta nie zawiera wszystkich wymaganych przez zamawiającego materiałów. Stąd powinna być odrzucona jako sprzeczna z treścią siwz. Również na tej podstawie postawiono zarzut błędu w obliczeniu ceny na podstawie art.89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba ustaliła

Powyższa kwestia była przedmiotem szczegółowego wyjaśnienia. Naczynka CalSet Vials mogą być zamiennie stosowane zamiast naczynek ControlSet Vials.

Izba zważyła.

Zarzut bezzasadny.

Postawienie zarzutu świadczy o nie zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez przystępującego. Są to fizycznie te same naczynka, różnią się jedynie numerem katalogowym ze względu na inny kolor zamknięcia. Przystępujący okazał na rozprawie przedmiotowe naczynka.

Tym samym Izba uznała zarzut podniesiony na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp za niewykazany.

Zarzut nr 7

Brak materiałów zużywalnych dla Cobas 4000.

Oferta przystępującego nie zawiera wszystkich wymaganych przez zamawiającego materiałów. W odwołaniu w ocenie odwołującego brak wskazanych materiałów zużywalnych, które zgodnie z ulotkami odczynnikowymi załączonymi do oferty powinny być uwzględnione w ofercie. Jako wskazane oznaczenia do których brak akcesoriów wymieniono następujące oznaczenia: 25 CKMB masa, 38 Troponina ultraczuła, 39 Troponina I lub T, 40 Mioglobina. Z tych względów oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła.

Odwołujący w piśmie z dnia 06.08.2012r. wyjaśnił, że zakwestionowane parametry są zaoferowane i mogą być wykonywane na drugim analizatorze immunochemicznym – e601. Zgodnie z zastrzeżeniami pod tabelą załącznika nr 1 do oferowanych parametrów należało doliczyć niezbędne ilości odczynników, kalibratorów, kontroli i materiałów zużywalnych. Zatem akcesoria miały być uwzględnione adekwatnie do liczby oznaczeń. Nie wynika z siwz, że ich ilość należało podwoić. Zamawiający określił, że tylko analizatory w module biochemicznym muszą stanowić wzajemny back' up. Wszystkie testy w ramach oferty mogą być realizowane na aparacie e601. Dodatkowo przystępujący wyjaśnił, że analizatory e601 i e411 wykorzystują takie same materiały zużywalne, co najwyżej inaczej konfekcjonowane stąd różne numery katalogowe. Przystępujący zaznaczył, że zamawiający żądał podania ceny za jedno oznaczenie uwzględniające materiały zużywalne, kontrole i kalibratory(cena ryczałtowa), które tylko miały być poglądowo wymienione, jednak bez określania dokładnych ilości.

Izba zważyła.

Zarzut bezzasadny.

Oferta przystępującego odpowiada wymogom siwz, ponieważ wycenione mają być oznaczenia a cena oznaczeń ma charakter ryczałtowy.

Stąd za trafne należy uznać wyjaśnienie zamawiającego i przystępującego, że wyliczenie akcesoriów ma charakter poglądowy.

Zarzut nr 8

Inne błędy. Odwołujący podniósł dostarczenie zamiast instrukcji, wyciągów z instrukcji oraz brak ulotek odczynnikowych i deklaracji CE dla Troponiny I oraz kwasów żółciowych.

Izba ustaliła.

W rozdziale III część C pkt 17 siwz wymaga od wykonawców materiałów informacyjnych potwierdzających parametry analizatorów przykładowo wskazując foldery, ulotki, prospekty, instrukcje obsługi.

Przystępujący w piśmie z dnia 06.08.2012r. podnosi, że wśród zarzutów brak zarzutu zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów. Bowiern zarzut ten pojawia się dopiero w uzasadnieniu odwołania. Według przystępującego kwestia zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów nie powinna być rozpatrywana przez Izbę, ponieważ zarzut ten pojawił się dopiero w uzasadnieniu odwołania.

Ulotki odczynnikowe i deklaracje zgodności dla Troponiny I oraz kwasów żółciowych zostały złożone w toku rozprawy również dla zamawiającego i odwołującego.

Izba zważyła.

Zarzut bezzasadny.

Foldery mają służyć potwierdzeniu parametrów. W związku z powyższym załączenie wyciągów potwierdzających parametry należy uznać za spełnienie wymogu dostarczenia folderu, ulotki, katalogu. Izba nie podziela argumentacji odwołującego, że dostarczenie wyciągu instrukcji, który potwierdza parametry oferowane zamiast całej instrukcji jak sam odwołujący przyznaje liczącej około 600 stron powinno stanowić podstawę do uznania braku w ofercie i wezwania do przedłożenia całej instrukcji. Bowiern skoro wyciąg z instrukcji wypełnia cel dla którego ma być przedłożona instrukcja to zarzut odwołującego jest nieuprawniony.

Co się tyczy braku ulotek odczynnikowych i deklaracji zgodności to Izba podziela stanowisko przystępującego, który kwestionuje skuteczność podniesienia zarzutu w części odwołania dotyczącej okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

Konstrukcja odwołania wskazana jest w art. 180 ust.3 ustawy Pzp zgodnie z którym odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięźle przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołujący w części dotyczącej zarzutów nie podniósł zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów ani naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy (nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu). Dopiero w części uzasadnienia odwołania podniósł te kwestię (pkt 5 Inne błędy w ofercie Roche str. 10 odwołania).

Wobec powyższych faktów zarzut Izba uznaje za niezasadny.

Izba podziela pogląd przystępującego poparty wyrokiem KIO o sygn. akt 1362/12, iż jeżeli brakujące dokumenty zostaną przedstawione zamawiającemu w czasie rozprawy Izba uznaje za bezprzedmiotowe nakazanie wzywania przystępującego do ponownego doręczenia brakujących dokumentów poza rozprawą. Niemniej Izba zauważa, że odrębną kwestią jest rozstrzygnięcie co do uwzględnienia odwołania w takiej sytuacji a inną jest nakazanie zamawiającemu wezwania do uzupełnienia dokumentów w sytuacji gdy wykonawca zadość uczynił takiemu obowiązkowi w toku postępowania odwoławczego. Bowiem takie wezwanie byłoby bezcelowe i prowadziłyby jedynie do przedłużenia procedury.

Zarzut nr 9

Odwołujący postawił zarzut oceny oferty przystępującego niezgodnie z punktacją.

Izba ustaliła

Co do możliwości doładowywania odczynników i materiałów zużywalnych bez konieczności pauzowania aparatów.

Taką możliwość posiadają analizatory biochemiczne. Natomiast takiej możliwości nie posiada część immunochemiczna. Immunochemia stanowi niespełna 3 % zakresu zamówienia, czemu odwołujący nie zaprzeczył. Do uzyskania w tej pozycji było możliwych 30 punktów a ofercie przystępującego przyznano 28 punktów.

W drugim ocenianym parametrze wystąpiły dwa podkryteria i łącznie przyznano 12 punktów ofercie przystępującego. Podkryteria obejmowały: zastosowanie kuwet reakcyjnych do wszystkich reakcji oraz istnienie zamkniętego systemu utylizacji odpadów poreakcyjnych. W pierwszym podkryterium oferta przystępującego spełnia częściowo wymogi to jest kuwety jednorazowe są wykorzystywane w reakcjach immunochemicznych. Oferta w całości spełnia drugie podkryterium to jest zamknięty system. W drugim kryterium oferta otrzymała łącznie 12 punktów na 30 możliwych.

Izba zważyła

Zarzut bezzasadny.

Przyznawanie punktów za oceniane parametry następowało w systemie od 0 do 30 punktów według oceny członków komisji przetargowej.

W ocenie Izby nie zasługuje na poparcie pogląd odwołującego, że jeżeli cechy ocenianego parametru nie zasługują na 100% oceny pozytywnej to można przyznać tylko 0 punktów. Taki tok myślenia odwołującego byłby usprawiedliwiony gdyby przyznawano albo 0 albo 1 punkt a nie od 0 do 30 punktów.

Przyznanie 28 punktów za pierwsze kryterium Izba nie uznała za przekroczenie kompetencji oceniających, ponieważ 3% zakresu zamówienia wymaga pauzowania aparatów.

Co do przyznanych punktów za drugie kryterium to w pierwszym podkryterium nawet gdyby nie przyznano punktów to w drugim podkryterium wymóg został spełniony w 100% więc przyznanie 12 na 30 możliwych punktów nie jest nieuprawnione.

W sprawie należy zaznaczyć, że to członkowie Komisji Przetargowej zamawiającego decydowali w ramach oceny o ilości przyznanych punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny ofert. Izba oceniając procedurę przyznawania punktów nie stwierdziła przekroczenia czy nadużycia granic swobodnej oceny oferty przystępującego.

Podsumowując zgłoszone zarzuty, które nie potwierdziły się, Izba nie uwzględniła odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) zasądzając od odwołującego koszty postępowania odwoławczego w wysokości wniesionego wpisu w kwocie 15.000,00zł oraz na rzecz zamawiającego koszty pełnomocnika w wysokości 3.600,00zł. według faktury vat przedstawionej na rozprawie.

Przewodniczący: