

POSTANOWIENIE

z dnia 9 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2020 r. przez wykonawcę **M. G.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **ELGOMAR M. G.** w Międzyborowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Ł. B.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł. B.** w Łomży zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Sukcesywna Dostawa Materiałów Elektrycznych dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”*, numer referencyjny: SZP.250.13.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2020 r. pod numerem 563649-N-2020.

W dniu 16 września 2020 r. Zamawiający przekazał wykonawcy M. G. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ELGOMAR M. G. w Międzyborowie (dalej: „ELGOMAR”) informację o odrzuceniu oferty złożonej przez tego wykonawcę i wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Ł. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł. B. w Łomży. Wobec tych czynności wykonawca ELGOMAR w dniu 21 września 2020 r. wniósł odwołanie.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 23 września 2020 r., informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 22 września 2020 r.

W terminie ustawowym, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł. B. w Łomży.

W dniu 6 października 2020 r., przed terminem posiedzenia i rozprawy, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania. Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczonym do rozpatrzenia odwołania, Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko i oświadczył, iż uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Wykonawca zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu, nie stawiał się na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej i nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji, gdy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po Zamawiającego nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości, skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego

bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: