

Sygn. akt: KIO 856/12

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek

Renata Tubisz

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12.04.2013 r. przez wykonawcę **Remondis Spółka z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1, 42-263 Wrzosowa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, zbieranie i transport odpadów powstających a nieruchomościach zamieszkałych i nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Miasta Częstochowa oraz zagospodarowanie niektórych frakcji odpadów selektywnie zbieranych i odbieranych” (znak 1/2013)

przy udziale wykonawcy **A.S.A. Eko Polska Spółka z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego.

przy udziale wykonawcy **W..... S.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Prywatny Zakład Oczyszczania Miasta W..... S....., ul. Spółdzielcza 1/1, 42-274 Konopiska** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Remondis Spółka z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wartość uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 30 kwietnia 2013 r. o sygn. akt KIO 856/13

Zamawiający – Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1, 42-263 Wrzosowa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, zbieranie i transport odpadów powstających a nieruchomościach zamieszkałych i nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Miasta Częstochowa oraz zagospodarowanie niektórych frakcji odpadów selektywnie zbieranych i odbieranych” (znak 1/2013).

Izba w pierwszej kolejności ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29.03.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE;

W dniu 03.04.2013 r. ogłoszenie zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE Nr 2013/S 065-109181.

W dniu **03.04.2013 r.** ogłoszenie zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE Nr 2013/S 065-109181. .

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12.04.2013 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę Remondis Spółka z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa podpisane przez panią K..... K..... – radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 09.04.2013 r. upoważniającego m.in. do wnoszenia i popierania środków ochrony prawnej podpisanego przez M..... G..... oraz L..... P..... – członków Zarządu Spółki upoważnionych do łącznej reprezentacji. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony do odwołania wydruk informacji KRS z dnia 12.04.2013 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia następujących przepisów w związku z brzmieniem poszczególnych postanowień SIWZ:

1. art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
3. art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie projektu umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i nie gwarantującego równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
4. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający pismem w dniu 15.04.2013 r. zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej.

Izba ustaliła, iż do postępowania wywołanego przedmiotowym odwołaniem w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosili następujący wykonawcy:

- A.S.A. Eko Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze,
- W..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Zakład Oczyszczania Miasta W..... S....., ul. Spółdzielcza 1/1, 42-274 Konopiska.

Odwołujący i Zamawiający potwierdzili fakt otrzymania kopii powyższych przystąpień. Jednocześnie strony nie zgłosiły opozycji w zakresie skuteczności przystąpienia. Tym samym Izba postanowiła dopuścić obu wykonawców zgłaszających swoje przystąpienie w charakterze uczestników postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 30.04.2013 r., złożonym na posiedzeniu z udziałem stron i przekazanym, według oświadczenia pełnomocnika Odwołującego we wcześniejszym terminie Odwołującemu, reprezentowany przez Cezarego Zagórskiego złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w części zarzutów zawartych w odwołaniu. Pełnomocnik Zamawiającego na etapie posiedzenia z udziałem stron wskazał, iż w związku z powyższym dokonał stosownej modyfikacji treści SIWZ – przedkładając na tą okoliczność stosowny dokument. Ponadto w piśmie z dnia 30.04.2013 r. (odpowiedź na odwołanie) wskazał, iż ogłoszenie o zmianie SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu opisanej w pkt 1 i 2 niniejszego pisma zostało przekazane do Urzędu Publikacji UE w dniu 26.04.2013 r. pod numerem 2013 - 057405

W zakresie zarzutów nieuwzględnionych w odpowiedzi na odwołanie wniosk o ich oddalenie.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący na etapie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, iż cofa zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zasądzenie kosztów stosownie do wyniku postępowania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w przeważającym zakresie zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wobec faktu cofnięcia pozostałych zarzutów przez Odwołującego na etapie posiedzenia z udziałem stron (przed otwarciem rozprawy) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zbiegu z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 w zbiegu z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Ze względu na zakres uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów oraz termin dokonania tej czynności Izba nakazała zwrot Odwołującemu w całości wniesionego wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

