

Sygn. akt: KIO 2293/19

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 listopada 2019 roku przez Wykonawcę **Gabos Software sp. z o.o. (ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Lotnicze Pogotowie Ratunkowe (ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa)**

przy udziale Wykonawcy **S&T Services Polska sp. z o.o. (ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Gabos Software sp. z o.o. (ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Lotnicze Pogotowie Ratunkowe prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2019 roku pod numerem 2019/S 210-513681.

12 listopada 2019 roku Odwołujący Gabos Software sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie wymogów, które uniemożliwiają złożenie oferty innemu podmiotowi niż podmiot, który wdrożył i obecnie serwisuje system informatyczny SWD PRM Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący z pominięciem istotnych informacji i dokumentów, które są potrzebne do przygotowania i złożenia oferty oraz do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp; wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na składanie ofert, który to termin nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co stanowi naruszenie przepisu art. 43 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia zakresu polegającego na świadczeniu usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji istniejącego Systemu SWD PRM i wydzielenie tego zakresu do odrębnego postępowania, dopuszczenia realizacji rozbudowy Systemu poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu SWD PRM na nowe oprogramowanie opracowane przez nowego wykonawcę, który pozyska zamówienie, oraz ustalenie, że w przypadku wymiany Oprogramowania Aplikacyjnego SWD PRM świadczenie usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji Systemu SWD PRM rozpoczynać się będzie po wykonaniu wdrożenia nowego oprogramowania tj. po uruchomieniu w środowisku produkcyjnym, uzupełnienia dokumentacji Postępowania o następujące materiały: dokumentację szczegółowo opisującą sposób wykonania, wdrożenia i właściwości Systemu SWD PRM jakie obecnie System ten posiada (Projekt techniczny SWD PRM, Dokumentacja powykonawcza SWD PRM), dokumentację opisującą posiadaną przez Zamawiającego Infrastrukturą sprzętową i teleinformatyczną jaką Zamawiający przeznaczy na potrzeby działania Systemu SWD PRM w przypadku rozbudowy istniejącego SWD PRM oraz w przypadku wymiany obecnie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania na nowe

oprogramowanie; dokumentację zawierającą wykaz funkcjonalności obecnie posiadanych przez System SWD PRM, które zapewnić musiałby wykonawca dokonujący wymiany oprogramowania na nowe, instrukcją użytkownika i administratora Systemu SWD PRM; dokumentację zawierającą raport zgłoszeń serwisowych Systemu SWD PRM, w tym awarii w okresie gwarancji; dokumentację przedstawiającą wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu przeprowadzenia wymiany oprogramowania SWD PRM na nowe oprogramowanie (w szczególności wskazanie ilości lokalizacji (w tym karetek) które należy objąć wdrożeniem oraz ilości osób które należy objąć przeszkoleniem) w przypadku obrania takiej opcji jako realizację rozbudowy SWD PRM, przedłużenia terminu składania ofert o minimum 30 dni.

22 listopada 2019 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....