

Sygn. akt: KIO 2045/14

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2014 r. w Warszawie odwołania z dnia 3 października 2014 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (lider konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Polonez Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. 17 Stycznia 70, 02-146 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, ul. Dworska 1, 05-500 Wólka Kozodawska, poczta Piaseczno i Dragados S.A. Avda. Del Camino de Santiago 50 28050 Madryt, Hiszpania** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2045/14 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (lider konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Polonez Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. 17 Stycznia 70, 02-146 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (lider konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Polonez Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. 17 Stycznia 70, 02-146 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Warszawski Uniwersytet Medyczny, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Centrum Sportowo - Rehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego - II etap - wykonanie robót budowlanych i instalacyjno - montażowych wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Księcia Trojdena w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.08.2014 r. pod numerem 2014/S 150-269055.

Informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz otrzymanych ocenach wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Polonez Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „odwołującym”, otrzymali w dniu 24 września 2014 r.

W dniu 3 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 3 października 2014 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AOUA S.A. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej (lider konsorcjum) i Dragados S.A. z siedzibą w Hiszpanii, zwanych dalej „konsorcjum POL-AOUA”, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót w specjalności sanitarnej, ewentualnie, z ostrożności procesowej, naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osoby zdolnej do wykonania zamówienia na stanowisku Kierownika robót w specjalności sanitarnej.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny złożonych wniosków

3. wykluczenia konsorcjum POL-AQUA z postępowania ze względu na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania a w konsekwencji niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu ewentualnie: wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących osoby zdolnej do wykonania zamówienia na stanowisku Kierownika robót w specjalności sanitarnej
4. kwalifikacji odwołującego na listę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan L. W. – pełnomocnik, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 września 2014 r., udzielonego przez Pana D. O. Dyrektora ds. Prawnych Prokurenta i J. W. Wiceprezesa Zarządu Dyrektora Generalnego i umocowanych łącznie do reprezentowania spółki oraz ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000010823 z dnia 17 czerwca 2014 r.

W dniu 13 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania, skutecznie przystąpiło konsorcjum POL-AQUA. Wykonawca ten został wezwany (pismem z dnia 15 października 2014 r.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Przedmiotowe pismo wykonawca ten otrzymał w dniu 15 października 2014 r., a zatem termin na wniesienie sprzeciwu upływa w dniu 18 października 2014 r. Konsorcjum POL-AQUA w dniu 15 października 2014 r. (pismem z dnia 14 października 2014 r.) złożyło oświadczenie, iż przystępujący nie wnosi i nie będzie wnosił sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 4 ustawy Pzp.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż konsorcjum POL-AQUA przystępujące do przedmiotowego postępowania po stronie zamawiającego nie wniosło sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: