

Sygn. akt: KIO 3257/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2020 r. przez wykonawcę: **POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego” (znak sprawy DZ.3321.134.2020). Zamówienie zostało podzielone na 84 zadania. Zadanie nr 4 obejmuje dostawę sprzętu „Rękawice diagnostyczne nitrylowe”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 152-370537.

Zamawiający w dniu 27 listopada 2020 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 oraz odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł odwołanie wobec powyższych czynności, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 i odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie jego oferty w zakresie zadania nr 4,
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 4;
- 2) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie zadania nr 4 złożył Odwołujący.

Jak wynika z uzasadnienia o odrzuceniu oferty Odwołującego, wykonawca Polmil Sp. z o.o. S.K.A. został wezwany do złożenia próbek oferowanego asortymentu w odniesieniu do zadania nr 4 w celu weryfikacji jego zgodności z opisami zawartymi w SIWZ. W dniu 18 listopada 2020 r. Odwołujący w związku z przysланą próbką 1 opakowania rękawic został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w załączniku nr 2b do SIWZ. Zamawiający podkreślił, że wymagał w zadaniu nr 4 poz. 1 załącznika nr 2b do SIWZ „1 Rękawice diagnostyczne nitrylowe /powyższe informacje fabrycznie naniesione na opakowaniu/. W ocenie Zamawiającego, wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił jedynie, iż na opakowaniu zaoferowanych rękawic znajduje się napis: „rękawice do badań

lekarskich i jednorazowe rękawice ochronne z kauczuku nitrilowego", a tym samym zgodnie z wymaganiami zawartymi w opisie załącznika nr 2b zadanie 4 wykonawca nie potwierdził, w którym miejscu znajduje się napis fabrycznie naniesiony na opakowaniu „Rękawice diagnostyczne nitrilowe”.

Odwołujący podniósł, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego nie odzwierciedla stanu faktycznego, gdyż Zamawiający pominął część wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 listopada 2020 r. Odwołujący wyjaśnił, że:

- na opakowaniu zaofiarowanych rękawic znajduje się napis „*rękawice do badań lekarskich i jednorazowe rękawice ochronne z kauczuku nitrilowego*”, który potwierdza zgodność z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia,
- zgodność, co do materiału z którego wykonane są rękawice, tj. nitril potwierdza zapis na opakowaniu „(...) *z kauczuku nitrilowego*”.
- rękawice mają zastosowanie diagnostyczne potwierdza zapis „*do badań lekarskich*”
- czyli obejmujące czynności typowo diagnostyczne, m.in. pomiar pulsu, sprawdzanie napięcia mięśniowego lub bolesności.

Reasumując, Odwołujący poniósł, że informacja o odrzuceniu w zakresie Zadania nr 4 z dnia 27 listopada 2020 r. jest bezzasadna.

Na wezwanie Zamawiającego do przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego z dnia 1 grudnia 2020 r., żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W dniu 21 grudnia 2020 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 21 grudnia 2020 r. zawierające informację o podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu czynnościach w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę Polmil Sp. z o.o. S.K.A., tj. że w dniu 3 grudnia 2020 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 4 oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i przywrócił do badania wszystkie oferty złożone w zadaniu nr 4, w tym oferty Odwołującego.

W dniu 22 grudnia 2020 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, Zamawiający złożył oświadczenie do protokołu, iż w istocie uwzględnił zarzuty odwołania w całości w rozumieniu art. 186 ust. 2 Pzp i unieważnił zaskarżone w odwołaniu czynności, zgodnie z żądaniem Odwołującego. Zamawiający wyjaśnił, że dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert, ponownie jednak odrzucił ofertę Odwołującego i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, na które to czynności Odwołujący wniósł ponownie odwołanie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego kwoty uiszczanego wpisu. Izba nie zasądziła kosztów obejmujących wynagrodzenie pełnomocników Odwołującego i Zamawiającego, przyjmując że koszty te stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: