

Sygn. akt: KIO 2422/18

KIO 2424/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 grudnia 2018r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 23 listopada 2018 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie (KIO 2422/18)**,

B. w dniu 23 listopada 2018 r. przez wykonawcę **SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KIO 2424/18)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Świnoujście**

przy udziale:

A. wykonawcy **PM Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 2422/18, KIO 2424/18** po stronie Zamawiającego

B. wykonawcy **SGS Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 2422/18** po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowania odwoławcze o sygn. akt KIO 2422/18 oraz KIO 2424/18;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:
  - A. wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
  - B. wykonawcy **SMCE Europe Sp. z o.o. z siedziba w Gdańsku** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Sygn. akt: KIO 2422/18**

**KIO 2424/18**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Gmina Miasto Świnoujście prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu dla wybranych inwestycji kubaturowych Gminy Miasta Świnoujście realizowanych w latach 2018-2021”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2018 r. pod numerem 2018/S 155-356236.

W dniu 23 listopada 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostały wniesione odwołania:

1) Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie (KIO 2422/18),

2) SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KIO 2424/18).

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a), art. 7 ust. 1, art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986; dalej: „ustawa Pzp”).

Wykonawca - SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania KIO 2422/18 oraz KIO 2424/18 z dnia 3 grudnia 2018 r. poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty odwołań.

W dniu 26 listopada 2018 r. wykonawca PM Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zgłosił przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO 2422/18 oraz KIO 2424/18 po stronie Zamawiającego. W tym samym dniu przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2422/18 zgłosił wykonawca SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność przystąpień ww. wykonawców do postępowań odwoławczych, w konsekwencji czego stali się oni uczestnikami postępowań odwoławczych.

W dniu 5 grudnia 2018 r. uczestnicy postępowań odwoławczych - PM Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 964, ze zm.) zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w

**Sygn. akt: KIO 2422/18**

**KIO 2424/18**

odwołaniach w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawcy, do dnia, w którym został wyznaczony termin rozprawy, tj. 10 grudnia 2018 r. nie odpowiedzieli na powyższe wezwanie. Nadto wykonawcy ci, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, nie stawili się na posiedzeniu Izby.

Zgodnie z § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący mieli możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów, a ich niestawiennictwo w okolicznościach wskazanych powyższej wywołuje negatywne skutki procesowe.

Przystępujący nie zdecydowali się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawili się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 10 grudnia 2018 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach. Zauważyć bowiem należy, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów (tak KIO w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2016 r. sygn. akt: 2214/16).

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego –

**Sygn. akt: KIO 2422/18**

**KIO 2424/18**

Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów poniesionych z tytułu reprezentacji przez pełnomocnika uznając, iż brak jest podstawy prawnej do obciążenia Zamawiającego kosztami strony. Ustawodawca wyraźnie przewidział, iż w takiej sytuacji koszty postępowania znoszą się wzajemnie i nie zdecydował o wprowadzeniu podstawy do uwzględnienia kosztów strony odwołującej, jeżeli uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit a) Pzp możliwe jest zasądzenie kosztów poniesionych przez Odwołującego jeżeli Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po otwarciu rozprawy.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołujących zwrotu kosztów poniesionych z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....