

Sygn. akt: KIO 196/13

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
z udziałem stron w dniu 8 lutego 2013 r.
w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 stycznia 2013 r. przez wykonawcę
VARIMED Spółka z o.o., ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław w postępowaniu
prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4
w Lublinie, ul. dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin** w trybie przetargu nieograniczonego
pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie wyposażenia Kliniki Pneumonologii, Onkologii
i Alergologii” (znak EDZ.242-8/13)

przy udziale wykonawcy **Olympus Polska Spółka z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**
zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po
stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **VARIMED Spółka z o.o., ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław**, kwotę 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 196/13

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 8 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 196/13

W dniu 29 stycznia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie wyposażenia Kliniki Pneumonologii, Onkologii i Alergologii” (znak EDZ.242/8/13).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę VARIMED Spółka z o.o., ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 16.01.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE.

W dniu 19.01.2013 r. ogłoszenia o zamówieniu zostało zamieszczone w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2013/S 014-019280.

Izba ustaliła, iż przedmiotem odwołania jest czynność Zamawiającego obejmująca sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny oferty naruszających, w ocenie Odwołującego, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 19.01.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE, zaś w dniu 20.01.2013 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej SIWZ.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.01.2013 r. w formie pisemnej przez wykonawcę VARIMED Spółka z o.o., ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław podpisane przez A..... R..... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28.01.2013 r. obejmującego m.in. umocowanie do składania oświadczeń woli w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez K..... K..... i A..... W..... –

członków Zarządu Spółki upoważnionych do łącznej reprezentacji. Powyższe ustalono w oparciu o kopie pełnego odpisu KRS z dnia 09.10.2012 r. Izba ustaliła również, iż kopia odwołania wniesionego do Prezesa KIO przekazana Zamawiającemu w dniu 28.01.2013 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 29.01.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 31.01.2013 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie skutecznie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca Olympus Polska Spółka z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa. Przystąpienia zostało podpisane przez K..... T..... oraz J..... W..... – członków Zarządu, tj. osoby upoważnione do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączoną kopię aktualnego odpisu KRS z dnia 30.10.2012 r. Przystępujący wraz ze złożeniem oświadczenia woli o przystąpieniu oświadczył, że dopełnił obowiązku powiadomienia stron, zarówno Zamawiającego jak i Odwołującego, o czynności przystąpienia do postępowania z zachowaniem ustawowych terminów (za pośrednictwem faksu).

Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania.

W dniu 07.02.2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zatytułowane „cofnięcie odwołania”, w którym Odwołujący złożył oświadczenie woli o cofnięciu odwołania. Wskazał w jego treści numer nadany postępowaniu (nr spawy EDZ.242-8/13) i choć błędnie określił miejsce i numer publikacji ogłoszenia brak jest wątpliwości, którego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy powyższe pismo. Powyższe pismo zostało podpisane przez A..... R....., tj. tą samą osobę, która podpisała odwołanie. Wraz z pismem z dnia 07.02.2013 r. zostało ponadto przekazane pełnomocnictwo z dnia 07.02.2013 r. upoważniające m.in. do wycofania odwołania udzielone dla pani A..... R..... i podpisane przez K..... K..... i A..... W..... –

członków Zarządu Spółki upoważnionych do łącznej reprezentacji. Powyższe ustalono w oparciu o kopie pełnego odpisu KRS z dnia 09.10.2012 r.

Skoro Odwołujący w piśmie z dnia 07.02.2013 r. oświadczył, iż cofa odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Odwołujący skutecznie cofnął odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....