

Sygn. akt: KIO 699/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**  
**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę

**Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie**  
**ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „specjalistyczne sprzątnięcie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregację odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2012 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2012/S 64-104393.

10 kwietnia 2012 r. odwołujący – Impel Cleaning Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert oraz ograniczenia zakresu podwykonawstwa,
- 2) art. 36 ust. 4 i 5 poprzez wprowadzenie ograniczenia podwykonawstwa,
- 3) art. 91 ust. 2 poprzez wadliwe opisanie kryterium oceny ofert w zakresie jakości wnosząc o nakazanie zamawiającemu modyfikacji kwestionowanych postanowień specyfikacji w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zgodnie z punktem 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” ppkt 3.1 pkt 24 zamawiający „dopuszcza możliwość powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom w części dotyczącej: prania żaluzji/wertikali, prac wysokościowych (mycie okien i czyszczenie lamp, kratki wentylacyjnych, rur itp.), prania i dezynfekcji mopów i ubrań roboczych zgodnie z pkt. 6 załącznika nr 9 do specyfikacji. Pranie mopów Wykonawca zobowiązany jest wykonywać zgodnie z aktualnymi wymogami.” Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Dopuszczalność wykonywania przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawcy stanowi więc zasadę, natomiast ograniczenie podwykonawstwa może być wprowadzone wyjątkowo. Opis przedmiotu zamówienia nie uzasadnia wprowadzonego przez zamawiającego zakazu podwykonawstwa.

Odwołujący wniósł o usunięcie zawartego w punkcie 24. ograniczenia podwykonawstwa tylko do wskazanych tam czynności oraz dopuszczenie podwykonawstwa przy wykonywaniu także pozostałych usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Zgodnie z punktem 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” ppkt 3.1 pkt 25. zamawiający zalecił, aby wykonawca zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty (w tym szczególnie, aby dokonał wizji lokalnej obiektów będących w zakresie wykonywania usługi) wskazując, że wizja lokalna odbędzie się 3 kwietnia 2012 r. Zdaniem odwołującego wprowadzenie tylko jednego terminu wizji lokalnej narusza w sposób rażąco zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, zwłaszcza że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca, w sobotę, zatem wykonawcy powzięli wiadomość o wszczęciu postępowania dopiero w poniedziałek 2 kwietnia i w wizji lokalnej 3 kwietnia był dla wielu wykonawców niemożliwy, co uniemożliwia wykonawcom zapoznanie się z obiektami zamawiającego w celu uzyskania niezbędnych informacji do przygotowania rzetelnej oferty.

Odwołujący wniósł o modyfikację powyższego postanowienia tak, aby wykonawcy posiadali w każdym momencie postępowania przed terminem składania ofert możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w uzgodnionym z zamawiającym terminie.

W punkcie 14. specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” ppkt. 14.2. zamawiający przedstawił następujący sposób oceny ofert w zakresie kryterium jakości: „1) Ocena jakości dokonana zostanie na podstawie analizy dokumentów, o których mowa w punkcie 7.4 specyfikacji wg indywidualnej oceny członków Komisji. Zostanie dokonana ocena stopnia spełnienia zawartości merytorycznej w oparciu o następujące elementy: zgodność procedur i instrukcji z planem higienicznym i harmonogramem pracy, procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości; procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych; procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania, procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi, procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych, funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie, propozycje harmonogramu pracy, proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi, plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp. innowacyjność wykonywanej usługi. 2) Oceniany będzie każdy element przedstawiony powyżej w skali od 0 do 10 punktów. Maksymalną ilość punktów za oceniany element uzyska ta oferta, która w sposób najpełniejszy, najbardziej kompleksowy i profesjonalny opisuje

będzie ten element. Pozostałe oferty otrzymają odpowiednio mniej punktów w stosunku do najlepiej ocenianego elementu.”

Według odwołującego powyższy sposób oceny ofert jest wadliwy, gdyż, choć kryterium jakościowe ze swojej istoty zawiera w sobie pewną dozę subiektywizmu, zamawiający powinien ten element subiektywizmu minimalizować, aby pozwalało to na przygotowanie przez wykonawców korzystnych ofert dających im szansę na uzyskanie zamówienia oraz by pozwalało zamawiającemu ocenić oferty złożone w postępowaniu przez odniesienie do mierników określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie np. przez porównanie złożonych w postępowaniu ofert ze sobą. W ocenie odwołującego zamawiający zaniechał przedstawienia w specyfikacji jakichkolwiek mierników, według których dokonywana będzie ocena ofert i będzie ona mogła być przeprowadzona całkowicie arbitralnie przez komisję przetargową bez możliwości jakiegokolwiek weryfikacji prawidłowości tej czynności. Niedopuszczalne jest posługiwanie się przez zamawiającego nieprecyzyjnymi określeniami np. „odpowiednio mniej punktów”. Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie zamówienia nie mają żadnych dokładnych informacji o sposobie przydziału punktów w podkryteriach, zatem nie wiedzą, co powinna zawierać oferta, aby uzyskać maksymalną lub przewidywalną ilość punktów. Ponadto w podkryterium dotyczącym badania zgodności procedur i instrukcji z planem higienicznym i harmonogramem pracy badanie zgodności procedur z planem higieny może odbywać się wyłącznie w systemie zero-jedynkowym, procedura bowiem albo może być zgodna, albo niezgodna.

Odwołujący wniósł o modyfikację powyższego postanowienia według następującego brzmienia lub równoważnego: 1) Ocena jakości dokonana zostanie na podstawie analizy dokumentów, o których mowa w punkcie 7.4 specyfikacji wg indywidualnej oceny członków komisji. Zostanie dokonana ocena stopnia spełnienia zawartości merytorycznej w oparciu o następujące elementy: procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości; procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych; procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania, procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi, procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych, funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie, propozycje harmonogramu pracy, proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi, plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp. innowacyjność wykonywanej usługi. 2) Oceniany będzie każdy element przedstawiony powyżej w skali od 0 do 10 punktów – według następującej punktacji: Za każdy z poniższych elementów: procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości; procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych; procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej

dokumentowania, procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi, procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych, funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie, innowacyjność wykonywanej usługi. Wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji: najkorzystniejszy – 10 pkt: procedura opisana do potrzeb i specyfiki szpitala, tzn. uwzględniająca wszystkie specyficzne wymagania opisane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych zamawiającego, wyczerpująca wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonaniu określonych czynności, gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne, korzystny – 5 pkt: procedura wyczerpująca wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonaniu określonych czynności, gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne, lecz nie uwzględniająca wszystkich specyficznych wymagań opisanych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dopuszczalny – 0 pkt: procedura gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne, lecz nie wyczerpująca wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonaniu określonych czynności oraz nieuwzględniająca wszystkich specyficznych wymagań opisanych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Za każdy z poniższych elementów: propozycje harmonogramu pracy, wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji: najkorzystniejszy – 10 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie czynności wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala oraz czynności dodatkowych podnoszących bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantujący wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzający najefektywniejsze rozwiązania, korzystny – 5 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie czynności wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala oraz czynności dodatkowych podnoszących bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantujący wdrażania rozwiązań najefektywniejszych, dopuszczalny – 0 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia czynności, we

wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniający niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantujący wdrażania rozwiązań najefektywniejszych. Za każdy z poniższych elementów: proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi, wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji: najkorzystniejszy – 10 pkt: sprzęt, materiały i środki prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska, korzystny – 5 pkt: sprzęt, materiały i środki prawidłowo dobrane do konkretnych powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji, dopuszczalny – 0 pkt: sprzęt, materiały i środki dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala w zakresie jedynie wymaganym obowiązującymi przepisami. Za każdy z poniższych elementów: plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp. wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji: najkorzystniejszy – 10 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniający podstawowe wymogi w szerszym zakresie niż wskazano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określający częstotliwość szkoleń większą niż 1 raz na pół roku, korzystny – 5 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniający podstawowe wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określający częstotliwość szkoleń min. 1 raz na pół roku, dopuszczalny – 0 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniający podstawowe wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej 11 kwietnia 2012 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie wpłynęło do Izby żadne przystąpienie.

16 kwietnia 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości wszystkie zarzuty i żądania odwołującego przedstawione w odwołaniu i modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

A: wykreśla pkt 24 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zdanie pierwsze,

B: wyznacza dodatkowy termin wizji lokalnej na 19 kwietnia 2012 r.,

C: modyfikuje treść punktu 14.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącą sposobu oceny ofert w zakresie kryterium jakości w następujący sposób:

„1) Ocena jakości dokonana zostanie na podstawie analizy dokumentów, o których mowa w punkcie 7.4 specyfikacji wg indywidualnej oceny członków Komisji. Zostanie dokonana ocena stopnia spełnienia zawartości merytorycznej w oparciu o następujące elementy:

- procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości;
- procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych;
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania,
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi,
- procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych,
- funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie,
- propozycje harmonogramu pracy,
- proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi,
- plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp.,
- innowacyjność wykonywanej usługi.

2) Oceniany będzie każdy element przedstawiony powyżej w skali od 0 do 10 punktów. Maksymalną ilość punktów za oceniany element uzyska ta oferta, która w sposób najpełniejszy, najbardziej kompleksowy i profesjonalny opisywać będzie ten element. Pozostałe oferty otrzymają odpowiednio mniej punktów w stosunku do najlepiej ocenianego elementu – wpisuje treść zgodną z żądaniem odwołującego”

Podczas posiedzenia pełnomocnik zamawiającego oświadczył, iż intencją zamawiającego było pełne uwzględnienie odwołania i w związku z tym zmieni specyfikację istotnych warunków zamówienia również w zakresie wyznaczenia dodatkowych terminów wizji lokalnej.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.



O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....