

**Sygn. akt: KIO 1360/17**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 18 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Sylwia Muniak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 18 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **A. S.A., ul. (...)** oraz **V. C. C. Spółka z o.o., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **E. Obrót S.A., al. (...)** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Outsourcing usług Contact Center” – (postępowanie znak ...)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum **B. M. Spółka z o.o., ul. (...)** oraz **A. S.A., ul. (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia **A. S.A., ul. (...)** oraz **V. C. C. Spółka z o.o., ul. (...)** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt KIO 1360/17**

**UZASADNIENIE**

**postanowienia z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1360/17**

Zamawiający – E. O. S.A., al. (...) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Outsourcing usług Contact Center” – (postępowanie znak ...).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 lutego 2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2017/S 034 – 062062.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, iż W dniu 22.06.2017 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Na powyższą czynności zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w dniu 3 lipca 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **A. S.A., ul. (...)** oraz **V. C. C. Spółka z o.o., ul. (...)**.

Odwołanie zostało wniesione od następujących czynności dokonanych przez Zamawiającego w ramach postępowania:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum B. M. Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. (...), A. S.A. ul. (...) (dalej: „Konsorcjum B.”),
- zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum B.,
- zaniechaniu wezwania Konsorcjum B. do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wykluczenia Konsorcjum B. z Postępowania pomimo, że nie wykazało ono spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazało braku podstaw do wykluczenia,
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum B. do uzupełnienia dokumentów,
- 3) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum B. wyjaśnienia dokumentów,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
- 5) inne wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty Konsorcjum B.,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Konsorcjum B. lub wezwanie do uzupełnienia dokumentów i wezwanie do wyjaśnienia treści dokumentów,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego ten ostatni poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu **04.07.2017 r.**

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia **05.07.2017 r.**) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum **B. M. Spółka z o.o., ul. (...)** oraz **A. S.A., ul. (...)** Przystąpienie zostało podpisane przez o. T. S. – radcę prawnego działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 maja 2017 r. upoważniającego m.in. do składania przystąpień. Pełnomocnictwo zostało podpisane przez członków Zarządu obu członków Konsorcjum uprawnionych do ich łącznej reprezentacji. Powyższe ustalono na podstawie odpisów KRS z dnia 08.05.2017 r. Izba ustaliła również, że w dniu **05.07.2017 r.** kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 17.07.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 17.07.2017 r. DzK-KIO-12238/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie woli zostało podpisane przez p. M. R. – adwokata działającego na podstawie dwóch pełnomocnictw z dnia 30.06.2017 r. uprawniających m.in. do korzystania ze środków ochrony prawnej i składania wszelkich oświadczeń przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą podpisanego przez p. K. R. – Prezesa Zarządu (działającego w imieniu i na rzecz V. C. C. Spółka z o.o.) oraz p. B. T. – Wiceprezesa Zarządu (działającego w imieniu i na rzecz A. S.A.).

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**

.....