

Sygn. akt KIO/994/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 31 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron 31 maja 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 24 maja 2010 roku przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki** (adres: 42-244 Mostów, ul. Kościelna 26) od czynności Zamawiającego, którym jest **Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi** (adres: 91-073 Łódź, ul. Legionów 113)

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki** (adres: 42-244 Mostów, ul. Kościelna 26) i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: *piętnaście tysięcy złotych zero groszy*) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki** (adres: 42-244 Mostów, ul. Kościelna 26), stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – **Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa obuwia terenowego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Publikacji Wspólnot Europejskich 26 marca 2010 roku pod pozycją 2010/S 60-088973.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażone w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p.

Odwołujący - **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki** – wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 maja 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego *21 maja 2010 roku* (stempel na kopercie).

Na podstawie informacji zawartych w odwołaniu, kopii informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i informacji o ofertach odrzuconych i unieważnieniu postępowania załączonej do odwołania, oraz wydruku faksu – raport transmisji. Izba stwierdziła, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyniku postępowania i o odrzuceniu jego oferty 12 maja 2010 roku poprzez przesłanie faksu na numer Odwołującego. Odwołujący potwierdził otrzymanie powyższej informacji w treści odwołania wskazując, że informację stanowiącą podstawę złożenia odwołania powziął 12 maja 2010 roku, fakt ten potwierdza także raport transmisji – fax z godz. 10:30.

### **Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane 26 marca 2010 roku, to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażone w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p.,

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji - w formie faxu lub drogą elektroniczną - stanowiącej podstawę jego wniesienia. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, jak i z treści odwołania wynika, iż Odwołujący został powiadomiony faxem o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania 12 maja 2010 roku.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 24 maja 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 maja 2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdza, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....