

Sygn. akt: KIO 1701/11

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu **18 sierpnia 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **09 sierpnia 2011 r.** przez wykonawcę **NDN - Zbigniew Daniluk, ul. Janowskiego 15, 02-784 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Nr 1 im. Św. Rafała Kalinowskiego, ul. Ułanów 3, 31-450 Kraków**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NDN - Zbigniew Daniluk, ul. Janowskiego 15, 02-784 Warszawa kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Wyposażenie pracowni elektrycznej w Zespole Szkół nr 1 w Krakowie w ramach realizacji projektu „Wdrożenie nowoczesnych technologii w procesie nauczania zawodu poprzez wyposażenie pracowni w Zespole Szkół nr 1 w Krakowie” – Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Małopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego na lata 2007-2013” (ZP/5/2011) – ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 115-190183 w dniu 17.06.2011 r.

W dniu 04.08.2011 r. (faxem) Zespół Szkół Nr 1 im. Św. Rafała Kalinowskiego, ul. Ułanów 3, 31-450 Kraków zwany dalej: „Zamawiającym” poinformował NDN - Zbigniew Daniluk, ul. Janowskiego 15, 02-784 Warszawa zwany dalej: „NDN - Zbigniew Daniluk” albo „Odwołującym” o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., zwanej dalej: „Pzp”. Zamawiający uznał, że oferowany sprzęt nie spełnia wymogów szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia z SIWZ, tj.:

- 1) generator funkcyjny z częstościomierzem - w zakresie częstotliwości (poz. 2 opisu);
- 2) miernik cyfrowy RLC - w zakresie tolerancji (poz. 6 opisu).

W dniu 09.08.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło odwołanie NDN - Zbigniew Daniluk na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4 Pzp. W ocenie Odwołującego, wadliwość czynności Zamawiającego wynika z błędnej analizy złożonej oferty. Wyjaśnił, że w dniu 05.08.2011 r. wysłał pismo do Zamawiającego wykazujące zgodność oferty z SIWZ oraz wniosek o ponowną analizę i ocenę ofert, celem umożliwienia Zamawiającemu dobrowolnego uchylenia błędnej decyzji i podjęcia prawidłowych działań. W ocenie Odwołującego Zamawiający zaniechał:

- 1) szczegółowej analizy złożonej oferty w zakresie zastrzeżeń dotyczących spełnienia wymogów trybu tolerancji. Zaoferowany mostek RLC firmy HAMEG HM8118 wraz z zaoferowanym (na stronie 17 oferty) interfejsem HO118 posiada funkcję sortowania elementów z sygnalizacją dźwiękową w dowolnym, definiowanym przez użytkownika zakresie, zatem spełnia wymóg trybu tolerancji 1%, 5%, 10%, 20%.

Przywołał strony 17, 32 i 33 oferty jako potwierdzające spełnienie tego warunku. W załączniku pisma wysłano część instrukcji opisującej tryb tolerancji oraz jej tłumaczenie, a także przedłożono oświadczenie producenta, firmy Hameg, potwierdzające, że użytkownik

może wprowadzić dowolną wartość tolerancji.

2) szczegółowej analizie złożonej oferty w zakresie spełnienia warunku pomiaru częstotliwości i zapytania na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp o rozbieżność między opisem przedmiotu zamówienia, a kartą katalogową. Ze względu na znaczną różnicę w cenach ofert Zamawiający miał obowiązek poprosić o wyjaśnienie rozbieżności, gdyż leżało to w interesie publicznym.

Stwierdził, że w opisie przedmiotu zamówienia zostały podane prawidłowe parametry występujące w najnowszej serii natomiast nie dokonano aktualizacji karty katalogowej. Nadmieniał, że wymagano szczegółowego podania parametrów technicznych w opisie przedmiotu zamówienia natomiast SIWZ nie określało wymogów zawartości kart katalogowych. Oznacza to, że wyższą wagę ma świadome podanie parametrów technicznych w opisie przedmiotu zamówienia. W załączniku do pisma załączono zaktualizowaną kartę katalogową oraz zdjęcie z pomiaru w naszym laboratorium, gdzie zaproponowany generator funkcyjny z częstotliciomierzem, mierzy częstotliwość 3 Hz przy poziomie sygnału 35 mV, co jest wynikiem znacznie lepszym niż wymagany przez Zamawiającego.

Zamawiający naruszył art. 7 Pzp, którym był zobowiązany do przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bezstronnie i obiektywnie. Zamawiający nie skorzystał z możliwości zażądania wyjaśnień dot. treści złożonej oferty zgodnie z art. 87 Pzp. Odwołujący zażądał przywrócenie jego oferty do udziału w przetargu i ponownego rozpatrzenie ofert.

Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 09.08.2011 r. (faxem), na potwierdzenie tej okoliczności Odwołujący załączył w ramach uzupełnienia na wezwanie z dnia 10.08.2011 r. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu wraz ze stosownym potwierdzeniem wpływu we wskazanym dniu.

W dniu 11.08.2011 r. (faxem) Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora wz. mgr inż. Barbara B. wicedyrektor.

Izba ustaliła, że do Prezesa KIO w trzydniowym terminie, tj. do 13.08.2011 r. włącznie, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp). Zgodnie z informacją uzyskaną od Zamawiającego zawiadomienie o złożeniu odwołania zostało przekazane uczestnikom postępowania faxem w dniu 10.08.2011 r. (faxem). Dodatkowo Zamawiający potwierdził (pismo z dnia 16.08.2011 r.), że do dnia 16.08.2011 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Jednocześnie, Izba zauważa, że w dniu 17.08.2011 r. Zamawiający przesłał akta sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1701/11. Tego samego dnia wpłynęły także wyjaśnienia Zamawiającego na pismo Prezesa Izby z dnia 16.08.2011 r. odnośnie wskazanie wartości zamówienia, w ramach którego poinformował, że jest to zamówienie udzielane w częściach. Wartość zamówienia została udzielona na kwotę 1.919.754, 53 zł., a wartość udzielanego zamówienia (części obejmującej wyposażenie pracowni elektrycznej) została ustalona na kwotę 160.562,16 zł. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, akta sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1701/11, jak i wartość zamówienia na wyposażenie pracowni logistyki (ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 115-190180 w dniu 17.06.2011 r.) oraz wartość zamówienia na wyposażenie pracowni obróbki skrawania metali i tworzyw sztucznych (ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 116-191564 w dniu 18.06.2011 r.), Izba uznała, że w odniesieniu do wartości zamówienia na wyposażenie pracowni elektrycznej oraz wartości zamówienia na wyposażenie pracowni logistyki ma zastosowanie art. 6a Pzp, który nie zawiera wyłączenia w zakresie procedury odwoławczej.

W konsekwencji uznając, że uiszczenie wpisu od odwołania w postępowaniu na wyposażenie pracowni elektrycznej nastąpiło w terminie i w odpowiedniej wysokości, tj. 7.500,00 zł w dniu 09.08.2011 r. poprzez dokonanie przelewu na konto Urzędu Zamówień Publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....