

POSTANOWIENIE

z dnia 11 października 2011 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2011 roku przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BUDOPRZEM” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie**

przy udziale wykonawcy **Krzysztofa Krawczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Krzysztof Krawczyk w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BUDOPRZEM” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa i adaptacja budynku nr 52/I/IX/11 na potrzeby badań naukowych i prac rozwojowych w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie.

W dniu 30 września 2011 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BUDOPRZEM” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego;
- 2) naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nie zastosowanie dyspozycji tego przepisu w przedmiocie zaniechania czynności dokonania poprawienia w ofercie odwołującego omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie wobec oferty odwołującego i przyjęcie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu z postępowania jako nie odpowiadająca treści SIWZ, pomimo istnienia przesłanek zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- 4) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy;
- 5) naruszenie art. 91 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu w stosunku do oferty odwołującego i przyjęcie, że oferta odwołującego nie podlega ocenie (punktacji) ofert; w przedmiocie zaniechania czynności dokonania oceny oferty odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ z zastosowaniem dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;

- 6) naruszenie art. 91 i art. 92 ustawy Pzp poprzez dokonanie w wyniku postępowania wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą na podstawie ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert oraz obowiązujących zamawiającego norm Pzp;
- 7) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu w przedmiocie określonym powyżej.
- 8) naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z przepisami ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i przystępującego w dniu 11 października 2011 r. zamawiający oświadczeniem złożonym do protokołu uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący na posiedzeniu w dniu 11 października 2011 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**