

Sygn. akt: KIO 1951/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 września 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2015 r. przez wykonawcę

S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Instalatorskie Wod. Kan. C.O. i Sprzętowo-Budowlane S. C.
ul. Bolesława Chrobrego 5/11, 43-400 Cieszyn

w postępowaniu prowadzonym przez
Gminę Goleszów ul. 1 Maja 5, 43-440 Goleszów

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Instalatorskie Wod. Kan. C.O. i Sprzętowo-Budowlane S. C. kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Goleszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę kanalizacji sanitarnej w Cisownicy do pasiek etap II, III i IV” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 24 lipca 2015 r. Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 188026.

Odwołujący – S. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Instalatorskie Wod. Kan. C.O. i Sprzętowo-Budowlane S. C. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania z powołaniem na przepisy ustawy i warunki w niej opisane, które nie stanowią podstawy do wykluczenia wykonawcy, bowiem w żadnym momencie postępowania nie został wezwany o uzupełnienie wadium, w szczególności zaś nie składał oświadczenia o nieprzedłużeniu terminu związania ofertą,
2. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie oferty odwołującego za odrzuconą w sytuacji, gdy odwołujący złożył do dokumentacji prawdziwy dokument stanowiący wydruk z CEIDG, którego prawdziwość w świetle przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie może budzić żadnych wątpliwości, tym bardziej w świetle wyjaśnień udzielonych odwołującemu przez Ministerstwo Gospodarki.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. uchylecia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. uchylecia decyzji o wykluczeniu odwołującego, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty,
3. dokonania ponownej oceny ofert,
4. dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 14 września 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez wójta gminy.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a jako że nie zgłoszono przystąpień, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie

postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: