

Sygn. akt: KIO 1463/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 15 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu **15 lipca** 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29** czerwca 2020r. przez **wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew-Czersk” w ramach projektu Prace przygotowawcze dla wybranych projektów – w sieci Ten-T zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 lutego 2020r. za numerem 2019/S 025-057798.

W dniu 19 czerwca 2020r. zamawiający poinformował wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17 – dalej odwołującego o nie uznaniu przez zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny za skuteczne i o zamiarze odtajnienia tych informacji po upływie terminu na wniesienie odwołania.

W dniu 29 czerwca 2020r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 czerwca 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w odpisie z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 29 czerwca 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 8 ust. 1 – 3 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez bezzasadne odtajnienie przez zamawiającego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez odwołującego na wezwanie z dnia 11 maja 2020r. (pismo zawierające wyjaśnienia datowane na dzień 19 maja 2020r.) mimo, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa i zostały skutecznie zastrzeżone przez odwołującego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazane zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 19 maja 2020r. oraz załączników do wyjaśnień, które zostały przez odwołującego prawidłowo zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu, zamawiający nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej i odwołujący posiada realną szansę na uzyskanie zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego doznał uszczerbku, gdyż odtajnienie prawidłowo zastrzeżonych dokumentów jest bezprawne i narusza wskazane przepisy ustawy. W skutek tych działań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę w postaci ujawnienia jego tajemnicy przedsiębiorstwa konkurentom. Udostępnienie tych informacji podmiotom nieuprawnionym może utrudnić odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówień zarówno w ramach tego postępowania jak i przyszłych postępowań o

podobnym przedmiocie zamówienia. Powołał wyrok Izby z dnia 17 kwietnia 2018r. sygn. akt KIO 640/18.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 14 lipca 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania, zobowiązując się do unieważnienia czynności odtajnienia wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej z dnia 19 maja 2020r. Wskazał, że na stanowisko zamawiającego wpływ miała ponowna analiza całości dokumentacji, stan formalnoprawny postępowania przygotowawczego oraz brak wpływu rozstrzygnięcia na wynik postępowania. Odpowiedź została wniesiona przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 lipca 2020r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 kwietnia 2017r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie stwierdziła zaistnienia okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania wynikającą z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Przy czym wskazano, że czynności zostały już na datę składania odpowiedzi na odwołanie wykonane. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w

postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**