

Sygn. akt: KIO 220/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 lutego 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 lutego 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2016 roku przez **R. J., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. PPHU Igloterm Chłodnictwo Klimatyzacja R. J., ul. Białostocka 17, 11-500 Giżycko** w postępowaniu prowadzonym przez **24 Wojskowy Oddział Gospodarczy,** ul. **Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko**

przy udziale **C. I., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. IG Serwis, ul. Reja 4, 12-200 Pisz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **R. J., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. PPHU Igloterm Chłodnictwo Klimatyzacja R. J., ul. Białostocka 17, 11-500 Giżycko** stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest usługa w zakresie napraw, konserwacji i przeglądów sprzętu służby żywnościowej na rzecz 24. Wojskowego Oddziału Gospodarczego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 lutego 2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 22222.

W dniu 19 lutego 2016 roku Odwołujący – R. J., prowadzący działalność gospodarczą p.n. PPHU Igloterm Chłodnictwo Klimatyzacja R. J. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego,
2. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez nie dokonanie poprawienia przez Zamawiającego innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, w sytuacji, gdy charakter niniejszych omyłek wskazywał na konieczność dokonania takich poprawek,
3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i udzielenie zamówienia Wykonawcy IG SERWIS I. C., wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,
2. nakazanie ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zgromadzonych w dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferty złożonej przez Odwołującego wraz z załącznikami,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 lutego 2016 roku Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 22 lutego 2016 roku, zgłosił przystąpienie C. I., prowadzący działalność gospodarczą p.n. IG Serwis. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24 lutego 2016 roku). W dniu 24 lutego 2016 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, wezwał - pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego - uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Do upływu terminu na zgłoszenie sprzeciwu tj. do dnia 27 lutego uczestnik postępowania nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia

kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....