

Sygn. akt: KIO 365/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **22 lutego 2013 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2013 roku przez **Strabag Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Publicznych i Autostrad w Warszawie**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Strabag Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Publicznych i Autostrad w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kontynuacja projektowania i budowa odcinka drogi ekspresowej S8 od rejonu węzła „Opacz” na terenie gminy Michałowice ( z wyłączeniem tego węzła) do węzła „Paszków” i powiązania z drogą krajową Nr 7 do skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 721 w miejscowości Magdalena (wraz z węzłem „Paszków” i ww. skrzyżowaniem). Etap I cz 1 – odc. węzeł „Opacz” – węzeł „Paszków4.”, Etap II – odc. węzeł Janki Małe” – skrzyżowanie z DW 721”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2011 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 18 lutego 2013 roku. Wykonawca Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 19 lutego 2013 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniach, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołujących się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....