

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Asseco Poland S.A., ul. Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego z siedzibą w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań** protestu z dnia 8 stycznia 2010 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Asseco Poland S.A., ul. Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Asseco Poland S.A., ul. Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Asseco Poland S.A., ul. Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Jednocześnie mimo, iż postępowanie zostało wszczęte 15.09.2007 r. to zgodnie z przepisami przejściowymi ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz.1058), które weszły w życie w dniu 24.10.2008 r., tj. art. 4 ust. 2 tejże ustawy do protestów wnoszonych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do wnoszonych w ich następstwie odwołań i skarg, stosuje się przepisy działu VI ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, tj. w brzmieniu sprzed wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Izby rozpatrując na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołanie złożone przez Asseco Poland S.A., ul. Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów zwane dalej: „*Asseco Poland S.A.*” SA” albo „*Odwołującym*” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego szpitala”, wszczętym ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2007/S 178 poz. 217794 z dnia 15.09.2007 r. postanowił odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*Pzp*”. Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego z siedzibą w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań zwany dalej: „*Zamawiającym*” w dniu 31.12.2009 r. przekazał firmie: Asseco Poland S.A. pismo, w którym wyznaczył termin prezentacji określonych zakresów funkcjonalnych systemu informatycznego, którego dostarczenie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

W dniu 8.01.2010 r. (faxem) Asseco Poland S.A. na podstawie art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej: „*Pzp*” złożyło protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyznaczeniu zakresu prezentacji systemu informatycznego.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w dniu 18.01.2010 r. poprzez jego oddalenie.

W dniu 29.01.2010 r. (kurierem) Odwołujący na oddalenie protestu wniósł odwołanie do Prezesa UZP podtrzymując zarzuty i wnioski wraz z argumentacją z protestu. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał 28.01.2010 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego).

Art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie. Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp skutkujące odrzuceniem odwołania, a konkretnie odwołanie został wniesiony z uchybieniem terminu wskazanego w art. 184 ust. 2 Pzp. Z tego względu Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie na podstawie przywołanego wyżej przepisu.

Izba stwierdza, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło przekroczenie terminu na wniesienie odwołania. Odwołanie mogło być wniesione najpóźniej do dnia 28.01.2010 r. (wobec rozstrzygnięcia protestu w dniu 18.01.2010 r.), a przesłane zostało 29.01.2010 r., czyli dzień po terminie. Odwołujący nadał wprawdzie odwołanie w dniu 28.01.2010 r. za pośrednictwem firmy kurierskiej (TNT), ale firma ta nie jest placówką pocztową operatora publicznego, o której jest mowa w zdaniu drugim art. 184 ust. 2 Pzp. Zatem za dzień wniesienia odwołania uznano dzień doręczenia przesyłki, tj. odwołania w dniu 29.01.2010 r., co wynika z prezentaty oraz zaznaczonej żądanej opcji (10:00 Express), biorąc pod uwagę, że kurier otrzymał przesyłkę zgodnie z adnotacją na dokumencie kurierskim, tj. liście przewozowym w dniu 28.01.2010 r. o godz. 17:00. Nie oznacza to, że nie można nadawać pisma za pośrednictwem firmy kurierskiej. Takie pismo musi jednak dotrzeć przed upływem wyznaczonego terminu.

Z tych względów Izba nie miała podstaw do merytorycznego rozpoznania odwołania i zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp odrzuciła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp oraz § 17 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 ze zm.), biorąc pod uwagę całość kosztów poniesionych w danym postępowaniu odwoławczym, proporcjonalnie do obu wniesionych odwołań o sygn. akt: KIO/UZP 162/10 oraz o sygn. akt: KIO/UZP 240/10, rozpatrywanych łącznie na mocy zarządzenia Prezesa KIO z dnia 01.03.2010 r., uwzględniając przy tym, że odwołanie o sygn. akt: KIO/UZP 162/10 zostało odrzucone na posiedzeniu.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....