

Sygn. akt: KIO 1275/18

WYROK

z dnia 11 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części dotyczącej zarzutów:

- zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej ze specyfikacją

istotnych warunków zamówienia, w zakresie wskazanym pkt 3 i pkt 4 uzasadnienia odwołania,

- naruszenia przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione dokonanie poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o.;
- naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy Pzp w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp

i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o.;

2. Oddala odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów;

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 3.2. zasądza od zamawiającego: **Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice** na rzecz odwołującego **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** kwotę **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztu uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Województwo Śląskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego”, Numer referencyjny: ZN-ZP.272.1.15.2018. TA. Postępowanie zostało podzielone na 11 części/zakresów. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 557947-N-2018 z dnia 2018-05-21. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 22 czerwca 2018 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie 1.

W dniu 27 czerwca 2018 r. Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Piomar Sp. z o.o., (dalej: „Piomar”) z powodu niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty wykonawcy Piomar odpowiada treści SIWZ oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy Piomar pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ w zakresie:

- a) umiejscowienia portów USB na obudowie zaoferowanego komputera,
- b) wymaganej funkcjonalności BIOS zaoferowanego komputera,
- c) wymaganej funkcjonalności zaoferowanej wraz z komputerem stopy (monitor stand),
- d) beznarzędziowego demontażu dysków HDD,

z ostrożności, w przypadku uwzględnienia, iż obrót komputera o 90 stopni (PIVOT) wypełnia wymagania dotyczące umiejscowienia portów USB:

- e) rozdzielczości matrycy zaoferowanego komputera,
- f) proporcji ekranu zaoferowanego komputera,
- g) głośników stereo zaoferowanego komputera,

- h) regulacji wysokości oraz podniesienia zestawu komputerowego o minimum 100 cm.
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez poprawienie omyłki pisarskiej i przyznanie wykonawcy Piomar maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert „*fakultatywne parametry techniczne - pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ. Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min. 16G*” pomimo, iż oferta nie zawierała oświadczenia w tym zakresie,
- 3) art. 91 ustawy Pzp w związku z art. 2 ust 5 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Piomar;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, iż posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w przypadku prawidłowego stosowania przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego jego oferta winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Na skutek czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz zaniechania czynności wynikającej z ustawy Pzp Odwołujący doznał szkody i został pozbawiony możliwości uzyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazał, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Odwołujący stwierdził, iż komputer HP EliteOne 800 G3 23,8 NT, zaoferowany przez wykonawcę Piomar nie spełnia szeregu wymagań Zamawiającego, określonych w SIWZ, a niezgodności te mają charakter zasadniczy i nieusuwalny. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, oferta wykonawcy Piomar winna zostać odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, iż niezgodności z SIWZ komputera zaoferowanego w ofercie, złożonej przez wykonawcę Piomar, dotyczą wymogów określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „SOPZ”), zakres I, Zestaw komputerowy All in One typ 1,

zawartym w załączniku nr 3 do SIWZ i dotyczą umiejscowienia portów USB na obudowie zaoferowanego komputera, wymaganej funkcjonalności BIOS zaoferowanego komputera, wymaganej funkcjonalności zaoferowanej wraz z komputerem stopy (monitor stand), beznarzędziowego demontażu dysków HDD, rozdzielczości matrycy zaoferowanego komputera, proporcji ekranu zaoferowanego komputera, głośników stereo zaoferowanego komputera, regulacji wysokości oraz podniesienia zestawu komputerowego o minimum 100 mm (omyłkowo oddając 100 cm).

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu Odwołujący podał, iż zaoferowany przez wykonawcę Piomar komputer nie posiada portów USB wyprowadzonych na panelu bocznym, na prawym lub lewym boku obudowy, co było wymagane w SOPZ, sekcji 3 „Płyta główna”, gdzie Zamawiający określił wymóg: *„Porty na płycie głównej: złącza USB 3.0 lub lepsze - min. 4 złącza wyprowadzone na zewnątrz obudowy, złącza USB 2.0 lub lepsze - min. 2 złącza wyprowadzone na zewnątrz obudowy, (...) Nie dopuszcza się by wymagana w/w lista portów była osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, hubów, przejściówek...”,* jednocześnie w sekcji 11 „Obudowa” Zamawiający wymagał *„Wymagane jest by na lewym lub na prawym boku z przodu obudowy były wyprowadzone na „panelu bocznym” minimum 2 porty USB (w tym jeden z nich musi być zgodny ze standardem USB 3.0 lub lepsze Type A lub C). Nie dopuszcza się by te porty USB były zlokalizowane na dolnym lub górnym boku z przodu obudowy. Na tylnej ścianie panelu obudowy muszą być zlokalizowane minimum 4 porty USB, port RJ45, wyjście video. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.”.*

Odwołujący zauważył, iż zaoferowany przez wykonawcę Piomar komputer, zgodnie z Kartą produktu, dostępną na stronie producenta, wyposażono w 4 porty USB 3.1 Type-A z tyłu obudowy oraz 2 porty USB 3.1 Type-A i jeden port USB 3.1 Type-C od spodu obudowy. Brak jest natomiast portów USB wyprowadzonych na panelu bocznym, na prawym lub lewym boku obudowy.

Na potwierdzenie prezentowanego stanowiska Odwołujący przedstawił zdjęcia oferowanego przez wykonawcę Piomar modelu komputera, pokazujące rozmieszczenie portów USB oraz wskazał, iż w dniu 11 czerwca 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Piomar do wyjaśnień w zakresie wymaganych portów USB. W odpowiedzi z dnia 14 czerwca 2018 r. wykonawca Piomar poinformował, iż zaoferowany komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT jest wyposażony w wymaganą ilość portów USB - dwa porty USB (w tym jeden zgodny ze standardem USB 3.0) są wyprowadzone na lewym boku z przodu obudowy komputera na panelu bocznym oraz, że jest wyposażony w funkcję PIVOT, która pozwala na zmianę umiejscowienia portów w zależności od potrzeb użytkownika.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca Piomar wskazał, iż w celu spełniania funkcji USB na bocznym panelu, oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT wyposażony w stopę z funkcją PIVOT, a użytkownik żeby uzyskać porty USB na boku obudowy powinien przekręcić ekran o 90 stopni, uzyskując efekt, wskazany na zamieszczonym w odwołaniu zdjęciu. Odwołujący zauważył, iż użytkowanie komputera w zaproponowany przez wykonawcę Piomar sposób nie jest przewidzianym przez producenta sposobem użytkowania komputera w codziennej pracy. Funkcja PIVOT wykorzystywana jest wyłącznie w momencie chwilowej potrzeby zmiany proporcji ekranu np.: wyświetlanie całej kartki A4 na monitorze, projektowanie stron internetowych, wyświetlanie kodu itp. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie powoduje szereg niezgodności zaoferowanego komputera z SIWZ.

W uzasadnieniu drugiego z zarzutów, Odwołujący zwrócił uwagę na brak posiadania wymaganej funkcjonalności BIOS zaoferowanego przez wykonawcę Piomar komputera, tj. brak wymaganej funkcji wyłączania portów na bocznym panelu, pomimo wymogu, wskazanego w SOPZ, sekcja 12 „BIOS”, gdzie Zamawiający wymagał: *„Możliwość wyłączania portów USB, z wymaganą opcją wyłączania tylko portów na bocznym panelu lub tylko portów na tylnym panelu obudowy”*.

Odwołujący podał, iż w dniu 14 czerwca 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Piomar do wyjaśnień w zakresie wymaganych funkcjonalności BIOS. W odpowiedzi z dnia 18 czerwca 2018 r. wykonawca ten poinformował, iż w zaoferowanym komputerze można wyłączyć każdy port z osobna, czyli również z boku i z tyłu, przedstawiając na dowód zdjęcie BIOSu zaoferowanego komputera. W ocenie Odwołującego, z przedstawionego w wyjaśnieniach zdjęcia, wynika coś zupełnie przeciwnego, niż wyjaśnił wykonawca Piomar, a mianowicie w BIOS zaoferowanego komputera występują wyłącznie porty USB opisane jako tylne oraz dolne i nie ma możliwości wyłączenia portów na bocznym panelu, gdyż takie porty według dokumentacji producenta oraz, co wprost wynika załączonego zdjęcia BIOSU, nie istnieją. Odwołujący zamieścił w odwołaniu zdjęcie BIOS załączone do wyjaśnień wykonawcy Piomar wraz z tłumaczeniem na język polski.

Na poparcie trzeciego z zarzutów, tj. braku spełniania wymagań SIWZ przez stopę (monitor stand) zaoferowaną wraz z komputerem w zakresie zmiany kątów pochylenia, Odwołujący wskazał, iż w SOPZ, sekcja 11 „Obudowa” Zamawiający wymagał: *Komputer musi być wyposażony w stopę (monitor stand), która musi pozwalać na: zmianę kątów pochylenia monitora w pionie w minimalnym zakresie: -5 stopni do + 30 stopni (TILT); regulację wysokości i podniesienie zestawu komputerowego AiO o minimum 100 mm (LIFT); beznarzędziowy demontaż stopy. Nie dopuszcza się komputerów wyposażonych w podpórki* i zauważył, iż zgodnie z dokumentacją producenta komputer HP EliteOne 800 G3 23.8 NT

można wyposażyć w jedną z dwóch stóp: HP EliteOne 800 G3 AIO Adjustable Height Stand posiadającą funkcję PIVOT, ale niespełniającą wymaganych kątów pochylenia oraz HP EliteOne G3 800 AIO ReclineStand nieposiadającą funkcji PIVOT, ale spełniającą pozostałe wymagania.

W piśmie z dnia 14 czerwca 2018 r., złożonym na wystąpienie Zamawiającego, wykonawca Piomar poinformował, iż w celu spełniania funkcji USB na bocznym panelu oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT wyposażony w stopę z funkcją PIVOT, tym samym potwierdzając, iż oferuje komputer wyposażony w stopę HP EliteOne 800 G3 AIO Adjustable Height Stand niespełniającą funkcji zmiany kątów pochylenia (TILT) w wymaganym w SIWZ zakresie tj. -5 do 30 stopni. Na potwierdzenie prezentowanego stanowiska Odwołujący przedstawił tabelę porównawczą wskazanych dwóch możliwych stóp.

W uzasadnieniu czwartego z zarzutów, tj. braku posiadania możliwości beznarzędziowego demontażu dysków HDD, o której mowa w SOPZ, sekcja 11 „Obudowa”, Odwołujący podał, iż Zamawiający wymagał: *„Musi być zapewniony beznarzędziowy demontaż/montaż pamięci operacyjnej RAM i pamięci masowych (dysków HDD, SSHD, SSD lub lepszych)”*. Natomiast zgodnie z informacjami zawartymi na stronie 23 instrukcji „HP EliteOne 800 G3 All-in-One Business PC Maintenance and Service Guide”, aby zamontować i zdemontować dysk HDD, SSHD lub SSD 2,5" w oferowanym przez wykonawcę Piomar komputerze należy *„Usunąć cztery śruby mocujące z 2,5- calowego dysku twardego”*. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący zamieścił zdjęcia dysku wraz ze śrubami mocującymi.

Na poparcie kolejnego zarzutu, dotyczącego braku spełniania wymagań dotyczących rozdzielczości matrycy w przypadku obrotu komputera o 90 stopni (PIVOT), o których mowa w SOPZ *„Matryca (ekran)”*, gdzie został wprowadzony wymóg: *„Rozdzielczość nie mniej i nie więcej niż FHD: 1920 x 1080”*., Odwołujący podał, iż wykonawca Piomar w wyjaśnieniach wskazał iż w celu spełniania wymagania USB na bocznym panelu oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8" NT wyposażony w stopę z funkcją PIVOT obrócony o 90 stopni. W takim przypadku ekran zostanie obrócony a w rozdzielczość matrycy będzie wynosiła 1080 x 1920 tym samym nie spełniając wymagań SIWZ.

Podobną argumentację, przedstawił Odwołujący na poparcie zarzutu dotyczącego braku spełniania wymagań dotyczących proporcji ekranu, określonych SOPZ, sekcja 1 *„Typ ekranu: panoramiczny (16:9), matryca minimum 23,8”*, wskazując, iż przy skorzystaniu z funkcji PIVOT ekran nie będzie panoramiczny i będzie posiadał proporcje 9:16, tym samym nie spełniając wymagań SIWZ. Jak również w odniesieniu do zarzutu braku spełnia

wymagań dotyczących głośników stereo w przypadku obrotu komputera o 90 stopni (PIVOT), określonych w SOPZ, sekcja 11 „Obudowa”, gdzie został określony wymóg: „Obudowa wyposażona we wbudowane głośniki stereo (moc min 2 x 2W)”. Odwołujący zauważył, iż w przypadku głośników stereo transmisja dźwięku odbywa się osobno dla lewego i prawego kanału oraz wymaga ustawienia głośników po lewej i po prawej stronie słuchającego. Tymczasem wykonawca Piomar w wyjaśnieniach wskazał, iż w celu spełniania wymagania USB na bocznym panelu oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8" NT wyposażony w stopę z funkcją PIVOT, obrócony o 90 stopni. W takim przypadku głośniki ustawione są z lewej strony ekranu w pionie (na górze i na dole) co nie wypełnia definicji głośników stereo.

Uzasadniając zarzut braku spełniania wymagań dotyczących regulacji wysokości oraz podniesienia zestawu komputerowego o minimum 100 mm w przypadku obrotu komputera o 90 stopni (PIVOT), określonych w SOPZ, w sekcji 11 „Obudowa”, gdzie Zamawiający wymagał: *Komputer musi być wyposażony w stopą (monitor stand), która musi pozwalać na: zmianą kątów pochylenia monitora w pionie w minimalnym zakresie: -5 stopni do + 30 stopni (TILT); regulacją wysokości i podniesienie zestawu komputerowego AiO o minimum 100 mm (LIFT); beznarzędziowy demontaż stopy. Nie dopuszcza się komputerów wyposażonych w podpórki*, Odwołujący ponownie wskazał, iż zgodnie z dokumentacją producenta komputer HP EliteOne 800 G3 23.8 NT można wyposażyć w jedną z dwóch stóp: HP EliteOne 800 G3 AIO Adjustable Height Stand posiadającą funkcją PIVOT, ale niespełniającą wymaganych kątów pochylenia oraz HP EliteOne G3 800 AIO ReclineStand nieposiadającą funkcji PIVOT, ale spełniającą pozostałe wymagania.

Następnie Odwołujący zauważył, iż wykonawca Piomar poinformował, iż w celu spełniania funkcji USB na bocznym panelu oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8" NT wyposażony w stopą z funkcją PIVOT, tym samym potwierdzając, iż oferuje komputer wyposażony w stopę HP EliteOne 800 G3 AIO Adjustable Height Stand, dodatkowo, w wyjaśnieniach wskazał, iż w celu spełniania funkcji USB na bocznym panelu oferuje komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8" NT obrócony o 90 stopni. W takim przypadku regulacja wysokości (LIFT) możliwa jest wyłącznie w zakresie 54mm ± 2 mm. Odwołujący przedstawił tabelę porównawczą, analogiczną, jak w odniesieniu do niezgodności z SIWZ, wymienionych w ww. pkt 3.

Uzasadniając zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, iż Zamawiający wbrew przepisom ustawy Pzp dokonał zmiany treści oferty wykonawcy Piomar, poprawiając w jego ofercie oczywistą omyłką pisarską i w konsekwencji przyznał jej maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert „*fakultatywne parametry techniczne - pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ.*”

Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min.16G" pomimo, iż oferta nie zawierała oświadczenia w tym zakresie.

Odwołujący wskazał, iż w pkt XIII. SIWZ "Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" lit C. "Punkty za fakultatywne parametry techniczne" Zamawiający wskazał, iż w odniesieniu do Zakresu I, punkty za kryterium „fakultatywne parametry techniczne zostaną przyznane na podstawie informacji określonych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, w następujący sposób:

- 1) pamięć masowa lepsza niż wymagana w SIWZ * (wariant A) Zastosowano wewnętrzną pamięć masową w postaci dysku SSO PCIe-NVMe lub lepszego ze złączem M.2 a pojemności minimum 250GB zamiast dysku HDD z interfejsem SATA 3.0 o pojemności minimum 500GB (wymagane jest by w zestawie z komputerem były dostarczane części składowe umożliwiające montaż wewnątrz obudowy komputera dodatkowego dysku HDD 2,5 lub 3,5 cala, SATA 3.0) - 18 pkt,*
- 2) pamięć masowa (lepsza niż wymagana w SIWZ - (wariant B) Zastosowano wewnętrzną pamięć masową w postaci dysku SSD POe-SATA 3.0 ze złączem M.2 o pojemności minimum 250GB zamiast dysku HDD z interfejsem SATA 3,0 o pojemności minimum 500GB (wymagane jest by w zestawie z komputerem były dostarczone części składowe umożliwiające montaż wewnątrz obudowy Komputera dodatkowego dysku HDD 2,5 lub 3,5 cala, BATA 3.0) -11 pkt,*
- 3) pamięć masowa Lepsza niż wymagana w SIWZ - (wariant C) Zastosowano wewnętrzną pamięci masową w postaci dysku hybrydowego SSHD z interfejsem SATA 3.0 o pojemności minimum 500GB zamiast dysku HDD z interfejsem SATA 3,0 o pojemności minimum 500GB -9 pkt,*
- 4) pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min. 16GB - 5 pkt.*

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy może uzyskać maksymalnie 23 punkty. W przypadku niewskazania# w ofercie żadnego z fakultatywnych parametrów technicznych Wykonawca otrzyma 0 punktów. W przypadku wskazania niektórych fakultatywnych parametrów technicznych Wykonawca otrzyma punkty w wymiarze odpowiadającym zaznaczonym w ofercie parametrom Punkty za pamięć masową przyznane zostaną w wymiarze 18, 11 lub 5 punktów, w zależności od wskazanego wariantu. W przypadku wskazania dwóch lub trzech wariantów Wykonawca zobowiązuje się do zastosowania pamięci masowe/ zgodnej z SIWZ i otrzyma 0 punktów za pamięć masową w powyższym kryterium.

Odwołujący podał, iż powyższy zapis został przez Zamawiającego w niemal niezmienionej formie przeniesiony do Załącznika nr 1 do SIWZ "FORMULARZ OFERTOWY", w którym wykonawcy musieli Oświadczyć, że oferują sprzęt komputerowy posiadający fakultatywne parametry techniczne poprzez zaznaczenie właściwego pola („zaznaczyć jeśli dotyczy”). Dodatkowo powielono zapis SIWZ informujący, iż „W przypadku wskazania niektórych fakultatywnych parametrów technicznych Wykonawca otrzyma punkty w wymiarze odpowiadającym zaznaczonym w ofercie parametrom”.

Wykonawca Piomar w złożonej ofercie nie zaznaczył pola pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ. Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min. 16G", tym samym nie wskazał zaoferowania fakultatywnego, punktowanego parametru, natomiast w dniu 11 czerwca 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Piomar, iż na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 poprawił w złożonej przez niego ofercie oczywiste omyłki pisarskie, informując, iż wykonawca zaoferował zestaw komputerowy All In One HP EliteOne 800 G3 23,8 NT wyposażony w pamięć RAM 8GB, spełniający fakultatywne parametry techniczne określone w pkt. b) złożonej oferty — „pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ". W związku z powyższym Zamawiający wpisuje w ofercie Wykonawcy znak „X" w miejscu przeznaczonym na potwierdzenie spełnienia kryterium oceny ofert „fakultatywne parametry techniczne — pamięć RAM większa niż wymagana w siwz". W związku z dokonaną poprawką, oferta Wykonawcy otrzymuje 5 pkt za spełnienie ww. kryterium oceny ofert.

W ocenie Odwołującego domniemana przez Zamawiającego omyłka nie może stanowić oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż za omyłkę pisarską uważa się niewłaściwe użycie wyrazu, błąd w zakresie stosowania zasad gramatyki, opuszczenie litery lub całego słowa. Ponadto taka omyłka musi mieć charakter oczywisty i nie może posiadać więcej niż jednego wariantu jej poprawienia, gdyż w takim wypadku traci przymiot oczywistości.

Odwołujący przywołał szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, w tym wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2014r., sygn. akt KIO 1138 /14 i wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2014r., sygn. akt KIO 1138 /14 wskazując, iż Izba wyraziła pogląd, *oczywistą omyłką pisarską, jest taka omyłka, co do której nie zachodzą żadne wątpliwości, iż błędny zapis jest wynikiem przeoczenia lub niewłaściwego doboru słów. Za poprawienie omyłki pisarskiej nie może być uznane wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany, która wpłynie na zmianę treści oświadczenia woli. Możliwość poprawy drobnych błędów nie ma charakteru nieograniczonego. Omyłka musi być jasna, oczywista, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości, a ponadto musi wynikać z danych zawartych w samej ofercie bez jej uzupełniania oraz zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 kwietnia 2014r., o sygnaturze 770/14 możliwość poprawienia oczywistej omyłki może dotyczyć wyłącznie takich błędów, które są*

łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki rozumianej, jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Taka omyłka musi mieć charakter zwykłego przypadkowego przeoczenia lub innej zwykłej przypadkowej niedokładności, która dla każdego jest oczywista. Oczywista omyłka pisarska musi mieć charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny i jej poprawienie nie może w konsekwencji prowadzić pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli.

Odwołujący wskazał również, iż zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., KIO/UZP 77/07 oczywista omyłka jest pewnym rodzajem niedokładności, przypadkowym przeoczeniem czy też oczywistym błędem pisarskim, który polega na mylnym użyciu wyrazu, jego pisowni albo też opuszczeniu jakiegoś wyrazu, jak również, iż oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska jest wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego. Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. (KIO 404/11).

Następnie Odwołujący przywołał orzeczenia sądów okręgowych, wskazując, iż oczywistą omyłką pisarską, zdaniem Sądu Okręgowego w Gdańsku, wyrażonym w wyroku z 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu czy inny błąd wynikający z przeoczenia, a nie spowodowany uchybieniem merytorycznym, jak również wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 21 maja 2008 r. (XII Ga 151/08), w którym stwierdzono, iż błąd pisarski to „widoczne, wbrew zamierzeniu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widocznie niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów ()”. Natomiast omyłki pisarskie są to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że wyrażono coś, co jest niezgodne z myślą niedwuznacznie wyrażoną przez podmiot, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów. Treść oferty interpretuje się tak, jak każde oświadczenie woli, z tym, że nie może być to wykładnia zbyt liberalna - nie można wywodzić konieczności poprawy omyłki tylko w oparciu o domniemane intencje wykonawcy, w

szczegółności, gdy domniemana omyłka pisarska dotyczy kryterium oceny oferty. Takie traktowanie mogłoby dopuścić do sytuacji, w której wykonawca w zależności od aktualnego interesu przedstawia odmienne warianty poprawienia omyłki pisarskiej.

Odwołujący podniósł, iż oczywista omyłka pisarska musi mieć charakter oczywisty i nie może posiadać więcej niż jednego wariantu jej poprawienia, gdyż w takim wypadku traci charakter oczywistej omyłki. W tym konkretnym przypadku kluczowym jest fakt, iż Zamawiający równie dobrze mógłby dokonać poprawy omyłki pisarskiej w inny sposób tj. poprzez zmianę zapisów części formularza ofertowego na pierwszej stronie, wykreślając „wielkość pamięci RAM 8 [GB]” i wprowadzając zapis „wielkość pamięci RAM 4 [GB]” wnioskując taką intencję wykonawcy Piomar na podstawie niezaznaczonego pola pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ. Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min. 16G”.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty wykonawcy Piomar, niemieszczącej się w normie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a co za tym idzie wprowadził nieuprawnioną zmianę pozycji jego oferty w rankingu.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, iż nie można zastosować w tym przypadku procedury poprawienia innej omyłki opisanej w art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż domniemany błąd wykonawcy Piomar nie powoduje niezgodności jego oferty z SIWZ, a tylko w takim przypadku wskazany przepis może mieć zastosowanie. Dodatkowo zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty wykonawcy Piomar.

Pismem z dnia 2 lipca 2018 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Piomar

W dniu 9 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej została złożona przez Zamawiającego pisemna odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ oraz treścią oferty złożonej przez wykonawcę Piomar, po przeprowadzeniu rozprawy i wysłuchaniu stanowisk i oświadczeń stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, nie została wypełniona żadna z przesłanek, skutkujących jego odrzuceniem, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie.

Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która według przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert, w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutów odwołania, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, co mogłoby skutkować uzyskaniem przez niego zamówienia.

W ocenie Izby wykonawca Piomar (dalej także: „Przystępujący”), zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wypełnił wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, który stanowi, iż *wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania od zamawiającego kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. W związku z tym wykonawca ten skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego, stając się jego uczestnikiem.*

Następnie Izba ustaliła, co następuje:

Jak wynika z protokołu z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez wykonawców: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. z ceną brutto 514 961, 64 zł i 60 miesięcznym okresem gwarancji, Intaris Sp. z o.o. z ceną brutto 517 013,28 zł i 60 miesięcznym okresem gwarancji oraz Centrum Komputerowe PLANETA M. D. z ceną 541 974,90 zł i 60 miesięcznym okresem gwarancji.

Jak słusznie zauważył Odwołujący oferta Przystępującego w części I zamówienia zawiera zestaw komputerowy model HP EliteOne 800 G3 23.8 NT.

Pismem z dnia 11 czerwca 2018 r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o wyjaśnienia dotyczące wymaganych portów USB oraz stopy (monitor stand) w brzmieniu:

„Czy zaoferowany komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT jest wyposażony w minimum 2 porty USB (w tym jeden z nich musi być zgodny ze standardem USB 3.0 lub lepszym Type

A lub C) wyprowadzone na „panelu bocznym” na lewym lub prawym boku z przodu obudowy komputera?

Czy zaoferowany komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT jest wyposażony w stopę (monitor stand), która pozwala na zmianę kątów pochylenia monitora w pionie (TILT) w minimalnym zakresie od – 5 do + 30 stopni?”

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 czerwca 2018 r., które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 14 czerwca 2018 r. wykonawca Piomar udzielił odpowiedzi twierdzącej na obydwie pytania, dodając, iż oferowany przez niego komputer wyposażony jest w funkcję PIVOT, która pozwala na zmianę umiejscowienia portów w zależności od potrzeb użytkownika.

Jak wynika z przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, pismem z dnia 12 czerwca 2018 r. Zamawiający zwrócił się również do HP Inc Polska sp. z o.o. z prośbą o zajęcie stanowiska co do spełniania przez komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT ww. wymogów.

W odpowiedzi, za pismem z dnia 15 czerwca 2018 r., które wpłynęło w dniu 22 czerwca 2018 r. Zamawiający otrzymał odpowiedź w brzmieniu: *„W odpowiedzi na Państwa prośbę informujemy, że komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT jest wyposażony w wymaganą ilość portów USB (sześć) - Dwa porty USB (w tym jeden zgodny ze standardem USB 3.0) są wyprowadzone na lewym boku z przodu obudowy komputera na panelu bocznym. Komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT jest wyposażony w funkcję PIVOT, która pozwala na zmianę umiejscowienia portów w zależności od potrzeb użytkownika. Komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT może być wyposażony w stopę (monitor stand), która pozwala na zmianę kątów pochylenia monitora w zakresie -5 - +30 stopni. Do komputera AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT pasują różne modele standów o różnych parametrach.*

Stosownie do pkt rozdziału XIII SIWZ kryteriami oceny ofert w postępowaniu, w odniesieniu do przedmiotowego zakresu I, są: A- cena z wagą 60 %, B-przedłużenie okresu gwarancji z wagą 17% i C-fakultatywne parametry techniczne z wagą 23 %.

W odwołaniu zostały przytoczone odnośne fragmenty SIWZ, dotyczące sposobu punktowania ofert w kryterium C fakultatywne parametry techniczne, jak również dotyczące wymogów określonych w SPOZ, które znajdują się w dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Potwierdziły się bowiem zarzuty naruszenia przepisów ustawy, które miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Piomar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, potwierdziły się zarzuty 3 i 4 dotyczące odpowiednio: wymaganej funkcjonalności zaoferowanej wraz z komputerem stopy (monitor stand) oraz beznarzędziowego demontażu dysków HDD.

W celu identyfikacji zaoferowanego sprzętu i oprogramowania komputerowego (spośród wielu sprzętów i programów komputerowych dostępnych na rynku) oraz oceny zgodności zaoferowanego sprzętu i oprogramowania komputerowego z zapisami określonymi w SIWZ, w rozdziale X pkt 14, rozdziale XII pkt 2 SIWZ oraz w formularzu ofertowym, Zamawiający wprowadził wymóg aby wykonawcy w ofercie podali nazwę producenta, model oraz parametry oferowanego sprzętu komputerowego, umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanej konfiguracji w oparciu o materiały i systemy dostępne na stronach internetowych producenta.

Z wydruków ze strony internetowej producenta oferowanego przez Przystępującego komputera, złożonych przez Odwołującego na rozprawie, w tym specyfikacji technicznej, specyfikacji standu Recline Stand wraz z parametrami, specyfikacją standu Adjustable Height Stand wraz z parametrami, wyciągu z instrukcji obsługi zawierającej opis funkcji dostępnych standów oferowanego modelu komputera, wynika, iż dla tego modelu komputera dostępne są dwie stopy. Jedna z nich, jest wyposażona w funkcję PIVOT, jednak nie spełnia ona wymogów SIWZ w zakresie pochylenia ekranu. Druga ze stóp spełnia wymogi SIWZ w zakresie pochylenia ekranu.

Z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego na wystąpienie Zamawiającego wynika, iż zaoferował on komputer wyposażony w stopę z funkcją PIVOT. Tym samym komputer ten nie spełnia wymogów odnośnie wymaganego kąta nachylenia w zakresie: – 5 stopni do + 30 stopni (TILT).

W swoich wyjaśnieniach na wystąpienie Zamawiającego w tym zakresie, Przystępujący podał, iż zastosowana została stopa, która jest fabrycznie wyposażona w otwory montażowe, które pozwalają na zastosowanie stóp regulacyjnych, a tym samym na uzyskanie kąta pochylenia w wymaganym zakresie. Jednak twierdzenie Przystępującego w tym zakresie pozostało bez dowodu, okoliczność ta nie wynika z treści oferty tego wykonawcy, jak również nie przedstawiono żadnych materiałów dostępnych na stronach internetowych producenta, które potwierdzałyby możliwość wyposażenia stopy w otwory montażowe. Podkreślić należy, że jak wynika z ww. postanowień pkt 14 rozdział 14, pkt 2 rozdział XII SIWZ oraz formularza

ofertowego, Zamawiający miał dokonywać weryfikacji zaoferowanych parametrów w oparciu o informacje pochodzące ze stron internetowych producentów sprzętu.

Zamawiający wystąpił do przedstawiciela producenta, jednakże uzyskana w tym zakresie odpowiedź, w ocenie Izby, nie potwierdza stanowiska Przystępującego, przedstawionego w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu. Stwierdzenie w brzmieniu: *„Komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT może być wyposażony w stopę (monitor stand), która pozwala na zmianę kątów pochylenia monitora w zakresie -5 - +30 stopni. Do komputera AiO HP EliteOne 800 G3 23,8” NT pasują różne modele standów o różnych parametrach”*, nie stanowi takiego potwierdzenia. Wskazuje ono jedynie, że jest możliwość wyposażenia komputera w stopę o wymaganym kącie pochylenia monitora, jak również, że występuje więcej niż jeden model standu. Znajduje to potwierdzenie w materiałach znajdujących na stronie internetowej producenta, przedłożonych na rozprawie przez Odwołującego, jednak nie oznacza potwierdzenia oświadczenia złożonego przez Przystępującego. Oświadczenie o treści jak wyżej, nie zawiera bowiem jednoznacznego odniesienia do stwierdzenia wykonawcy Piomar, dotyczącego możliwości zastosowania stopy, jak należy sądzić trzeciego rodzaju stopy, tj. takiej która posiada funkcję PIVOT i jednocześnie jest fabrycznie wyposażona w otwory montażowe, które pozwalają na zastosowanie stóp regulacyjnych, a tym samym na uzyskanie kąta pochylenia w wymaganym zakresie, tj. w zakresie, jaki posiada wskazana na stronie internetowej producenta druga z dwóch stóp, nieposiadająca funkcji PIVOT.

Tym samym potwierdził się zarzut braku w ofercie wykonawcy Piomar wymaganej funkcjonalności stopy (monitor stand), zaoferowanej wraz z komputerem. Przystępujący nie wykazał, iż zaoferowany przez niego sprzęt zapewnia wymaganą w tym zakresie funkcjonalność.

Z wyciągu z instrukcji obsługi sprzętu oraz podręcznika konserwacji i serwisu przedłożonych na rozprawie przez Odwołującego wynika, iż demontaż dysków HDD w komputerze zaoferowanym przez Przystępującego wymaga użycia wkrętek oraz wykręcenia śrub.

Zamawiający ww. pismem z dnia 15 czerwca 2018 r. wystąpił do tego wykonawcy o wyjaśnienia w tym zakresie. W odpowiedzi na wystąpienie Zamawiającego o wyjaśnienia w tym zakresie, Przystępujący podał: *„Jednoznacznie potwierdzamy, że oferowany komputer HP EliteOne 800 G3 All-in-One spełnia wymagania SIWZ, w zakresie beznarzędziowego demontażu/montażu pamięci masowych - pamięci RAM”*.

W ocenie Izby, wbrew użyciu określenia: „Jednoznacznie” treść odpowiedzi wykonawcy budzi wątpliwości, co do tego czy odnosi się zarówno do pamięci operacyjnej RAM jak

i pamięci masowych, w tym dysków, na co wskazuje m.in. użycie myślnika zamiast łącznika. Ponadto Przystępujący nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu, w tym nie przedstawił żadnych materiałów dostępnych na stronach internetowych producenta, umożliwiających pozytywną weryfikację w tym zakresie.

Tym samym potwierdził się zarzut braku spełnienia wymogu w zakresie beznarzędziowego demontażu dysków HDD. Przystępujący nie wykazał, iż zaoferowany przez niego sprzęt zapewnia wymaganą w tym zakresie funkcjonalność.

W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ Zamawiający nie wprowadził zakazu zastosowania w oferowanym sprzęcie funkcji PIVOT, pozwalającej obrót obudowy komputera o 90 stopni zgodnie z ruchem wskazówek zegara, co pozwala na tymczasową zmianę jego położenia, skutkiem czego zmianie ulegają boki komputera, lecz nie wymusza to stałej pracy w takim położeniu.

Nie jest sporne pomiędzy stronami, iż zaoferowany przez Przystępującego komputer jest wyposażony w funkcję PIVOT.

Tym samym, w ocenie Izby, nie potwierdziły się zarzuty dotyczące pozostałych niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ. Skorzystanie z funkcji PIVOT umożliwia bowiem uzyskanie wymaganych w SIWZ, w tym zakresie, funkcjonalności, w tym pozwala na tymczasową zmianę umiejscowienia portów USB, tak aby uzyskać wymaganą ilość i ich rozmieszczenie na zewnątrz obudowy komputera.

W odniesieniu do pierwszego z zarzutów dotyczącego umiejscowienia portów USB na obudowie zaoferowanego komputera, należy zauważyć, iż nie jest sporne pomiędzy stronami, iż komputer AiO HP EliteOne 800 G3 23.8 NT jest wyposażony w wymaganą ilość bocznych portów USB. Znajduje to również potwierdzenie w odpowiedzi HP Inc Polska Sp. z o.o. HP Inc Polska Sp. z o.o. w piśmie z dnia 15.06.2018 na wystąpienie Zamawiającego, w której również znalazła się informacja, że komputer jest wyposażony w funkcję PIVOT, która pozwala na zmianę umiejscowienia portów USB w zależności od potrzeb użytkownika. Tym samym, przy skorzystaniu z funkcji PIVOT, uzyskuje się wymagane w SIWZ położenie portów USB na obudowie zaoferowanego komputera.

Wprawdzie Zamawiający zaznaczył w SIWZ, że nie dopuszcza się by porty USB były zlokalizowane na dolnym lub górnym boku z przodu obudowy, jednak zważywszy na cel takiego wymogu, jakim jest, w ocenie Izby, łatwość dostępu dla użytkownika, przy jednoczesnym braku wyłączenia, przez Zamawiającego, zastosowania w oferowanym sprzęcie funkcji PIVOT, umożliwiającej tymczasową zmianę położenia obudowy, należy

uznać, iż oczekiwana funkcjonalność jest zapewniona, natomiast ewentualna niejasność, co do wymagań Zamawiającego, nie może być wykorzystywana na niekorzyść wykonawcy.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów dotyczącego braku wymaganej funkcjonalności BIOS zaoferowanego komputera, Izba zauważa, że Zamawiający wymagał w SOPZ funkcjonalności BIOS-u komputera tj. zapewnienia możliwości wyłączenia portów USB, z wymaganą opcją wyłączenia tylko portów na bocznym panelu lub tylko portów na tylnym panelu obudowy. Odwołujący nie zarzuca, że zaoferowany przez Przystępującego sprzęt nie spełnia wymogu, aby każdy z zewnętrznych portów USB można było wyłączać indywidualnie, a jedynie wskazuje, że w BIOS zaoferowanego komputera występują wyłącznie porty USB opisane jako tylne oraz dolne i nie ma możliwości wyłączenia portów na bocznym panelu.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż tymczasowa zmiana umiejscowienia portów USB po zastosowaniu funkcji PIVOT pozwala na uzyskanie portów USB na lewym boku z przodu obudowy komputera, które mogą być selektywnie wyłączone lub włączone w BIOS-ie komputera wedle potrzeb użytkownika.

Tymczasowa zmiana umiejscowienia portów USB, po zastosowaniu funkcji PIVOT tj. obrót obudowy komputera o 90 stopni zgodnie z ruchem wskazówek zegara, pozwalająca na uzyskanie portów USB na lewym boku z przodu obudowy komputera, po czym po ponownym zastosowaniu funkcji PIVOT (obróć obudowy komputera o 90 stopni w kierunku przeciwnym do ruchu wskazówek zegara), pozwala również na uzyskanie wymaganej w SOPZ rozdzielczości matrycy (ekranu) FHD 1920x1080, proporcji ekranu czyli ekranu panoramicznego (16:9), wymaganych w SOPZ głośników stereo, znajdujących się po lewej i prawej stronie, a także pozwala na uzyskanie wymaganej w SOPZ regulacji wysokości i podniesienia zestawu komputerowego AiO o minimum 100 mm (LIFT).

W ocenie Izby potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, na skutek dokonania nieuprawnionej poprawy oferty złożonej przez wykonawcę Piomar. Przepis tego artykułu stanowi, iż Zamawiający poprawia oczywiste omyłki pisarskie w ofercie wykonawcy.

W okolicznościach przedmiotowego stanu faktycznego, Zamawiający dokonał poprawy oferty Przystępującego, polegającej na wstawieniu „X” w odnośnej pozycji formularza ofertowego, przeznaczonej do wypełnienia przez wykonawcę, o ile zachodzi wskazana w tym miejscu sytuacja.

Oferta Przystępującego w części dotyczącej parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia wskazuje m.in., iż wielkość pamięci RAM wynosi: „8 [GB]”. Oferta nie zawiera zaznaczenia, iż zaoferowany komputer posiada fakultatywne parametry techniczne

tj. pamięć RAM większa, niż wymagana w SIWZ, tj. że powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB, przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do minimum 16 GB.

Jak wynika z przedłożonej na rozprawie przez Odwołującego informacji ze strony internetowej producenta komputera HP EliteOne 800 63 All-in-One 23,8" o możliwości konfiguracji pamięci RAM, standardowa pojemność pamięci może wynosić 4 GB bądź 8 GB, przy czym określona na 8 GB może oznaczać zarówno 1 x 8 GB jak też 2 x 4 GB. W SIWZ zawarty jest wymóg, aby minimalna pojemność pamięci wynosiła 4 GB.

Jak wynika z pisma Przystępującego z dnia 18 czerwca 2018 r. oferowany przez niego komputer jest wyposażony w jedną kość pamięci oraz jedno wolne gniazdo pozwalające na w/w rozbudowę. Zgodzić się zatem należy ze stanowiskiem Odwołującego, że wskazane w ofercie 8 GB, przy jednoczesnym braku zaznaczenia powiększenia ilości pamięci i możliwości rozbudowy, może oznaczać różną interpretację, w tym taką, iż aby zapewnić oferowane 8 GB pamięci zarówno kość pamięci jak i wolne gniazdo zostają wykorzystane, co uniemożliwia dalszą rozbudowę.

Tym samym brak zaznaczenia przez Przystępującego w złożonej ofercie, że oferowany przez niego sprzęt komputerowy posiada fakultatywne parametry techniczne tj. *pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ*, powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB, przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do minimum 16 GB, w sytuacji, gdy z treści formularza ofertowego wynika, że należało dokonać takiego zaznaczenia, jeżeli dotyczy on oferowanego przez wykonawcę sprzętu, oznacza, że w ofercie Przystępującego nie występuje oczywista omyłka pisarska w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i w związku z tym dokonanie zaznaczenia przez Zamawiającego w tej, fakultatywnej do wypełnienia, części formularza ofertowego, należy uznać za nieuprawnioną ingerencję w treść oświadczenia składanego przez wykonawcę. Oferta Przystępującego w tym zakresie nie jest sprzeczna z SIWZ, a jedynie nie pozwala na przyznanie jej dodatkowych 5 punktów.

Po pierwsze nie można, bez konsultacji z wykonawcą, co potwierdza korespondencja Zamawiającego prowadzona z Przystępującym, obiektywnie stwierdzić, iż na pewno zaoferowany przez Przystępującego sprzęt pozwala na przyznanie mu dodatkowych punktów w kryterium: *pamięć RAM większa niż wymagana w SIWZ Powiększono ilość pamięci RAM do minimum 8 GB przy zapewnieniu możliwości rozbudowy do min. 16GB - 5 pkt.*

Zauważenia wymaga, iż Zamawiający zwrócił się w piśmie ZN-ZP.KW-00273/18 z dnia 15 czerwca 2018 r. do wykonawcy Piomar z pytaniem: *W związku z akceptacją poprawy omyłki pisarskiej, dotyczącej wielkości zainstalowanej pamięci RAM proszę o wyjaśnienie, czy zaoferowany komputer AiO HP EliteOne G3 23.8 NT wyposażony w 8GB pamięci RAM*

zapewnia możliwość rozbudowy pamięci RAM do minimum 16GB (zgodnie z wymogami określonymi w „fakultatywnych parametrach technicznych” oferty)?

Z treści tego pisma należy wnosić, iż po poprawieniu omyłki, wykonawca ją zaakceptował (choć przepis art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nie wymaga takiej akceptacji), a także, iż pomimo dokonanego uzupełnienia oferty Przystępującego, Zamawiający nie miał pewności co do tego, że zaoferowany przez tego wykonawcę komputer umożliwia wymaganą w SIWZ rozbudowę i dlatego potrzebował twierdzącej odpowiedzi wykonawcy na zadane pytanie.

Po drugie, nawet, jeśli by uznać, że brak zaznaczenia przez Przystępującego nie jest uchybieniem merytorycznym, lecz jest wynikiem jego omyłki, co Przystępujący stwierdził na rozprawie, to nie można byłoby przypisać jej przymiotu oczywistości. Wynika to z wyżej wymienionego pisma Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2018 r., jak również z argumentacji Przystępującego na rozprawie, wskazującej na kartę produktu, złożoną przez Odwołującego, w której jest mowa o możliwości rozbudowy pamięci RAM do 32 GB. Odwoływanie się do innych materiałów, potwierdza brak ww. oczywistości. Takie materiały nie mogą zastępować oświadczenia woli wykonawcy, wymaganego do złożenia w ofercie, jeśli spełnione są określone wymogi.

W ocenie Izby nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, z którego wynika, iż oczywistość omyłkowego braku wypełnienia, uzależnionej od woli wykonawcy, pozycji formularza ofertowego, pozwalająca na przyznanie ofercie dodatkowych punktów, wynika z oświadczenia wykonawcy Piomar, który, jak każdy z wykonawców, składając ofertę w pkt 3 Formularza ofertowego zredagowanym przez Zamawiającego, złożył oświadczenie, że oferuje realizację zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w której zawarty był wymóg zapewnienia możliwości rozbudowy pamięci RAM do min 16 GB, niezależnie od wielkości zaoferowanej pamięci RAM.

Takie ogólne oświadczenie, w ocenie Izby, nie oznacza złożenia oświadczenia przez wykonawcę, że oferowany przez niego sprzęt ma możliwość rozbudowy zaoferowanej pamięci RAM do min. 16 GB, co pozwalałoby na przyznanie ofercie dodatkowych 5 punktów. Potwierdza to ww. korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Przystępującym.

Na skutek dokonania nieuprawnionego uzupełnienia przez Zamawiającego oferty Przystępującego, nastąpiło bezzasadne przyznanie tej ofercie dodatkowych 5 punktów.

Tym samym potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp które stanowią, iż *zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przez najkorzystniejszą ofertę należy przez to rozumieć m.in. ofertę:*

która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie przepisów art. 190 ust. 7 i art. 191 ust. 2 oraz art. 192 ust. 2 ustawy Pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący

.....

.....