

**Sygn. akt: KIO 1932/19**

**Sygn. akt: KIO 1945/19**

**WYROK**  
**z dnia 14 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2019 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 30 września 2019 r. przez wykonawcę TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. w dniu 30 września 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie , Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski z siedzibą w Sosnowcu

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao - Hiszpania, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1932/19 oraz KIO 1945/19 po stronie zamawiającego,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie , Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1945/19 po stronie zamawiającego,

C. wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1932/19 oraz 1945/19 po stronie odwołującego,

D. wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1945/19 po stronie odwołującego,

E. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Inko Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczynie, Drogowa Trasa Średnicowa z siedzibą w Katowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1932/19 po stronie odwołującego

#### **orzeka:**

1. uwzględni oba odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 1932/19 i KIO 1945/19 w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art.8 ust.1 pkt 1, 2, 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.) w związku z art.11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nakazuje Zamawiającemu zbadanie przesłanek zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. z siedzibą w Bilbao - Hiszpania, HIQE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informacji objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonych dokumentach, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski z siedzibą w Sosnowcu i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach tytułem wpisów od odwołań,

2.2 zasądza od PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski z siedzibą w Sosnowcu kwotę 37 200 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), w tym:

A. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stanowiącą koszty postępowania odwoławczego strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika,

B. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Koltech Infra Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach stanowiącą koszty postępowania odwoławczego strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 1932/19**

**KIO 1945/19**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, ul. 3 Maja 16, 41-200 Sosnowiec wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych oraz nad wykonaniem projektu wykonawczego i realizacją robót budowlanych na zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym, urządzeń kolejowych sieci telekomunikacyjnych na odcinku podg. Most Wisła - Czechowice-Dziedzice - Zabrzeg w ramach projektu „Prace na podstawowych ciągach pasażerskich (E 30 i E 65) na obszarze Śląska, etap I: linia E 65 na odc. Będzin - Katowice - Tychy - Czechowice-Dziedzice - Zebrzydowice, LOT C odcinek Most Wisła - Czechowice-Dziedzice –Zabrzeg”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 9 kwietnia 2019 r. pod nr 2019/S 070-166517.

### **KIO 1932/19**

Odwołujący: TPF Sp. z o.o., ul. Annopol 22; 03-236 Warszawa powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w dniu 20 września 2019 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 30 września 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o., IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U, HIQE Sp. z o.o., zwanych dalej IDOM, pomimo iż wykonawcy ci powinni zostać wykluczeni z postępowania, a ich oferta podlega odrzuceniu;

2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców IDOM;

3. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez IDOM oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o., Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług

Ekologicznych Sp. z o.o., Koltech Infra Sp. z o.o., zwanych dalej Multiconsult, jako niejawnych:

1) W odniesieniu do IDOM:

- a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą),
- b) Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (przekazany wraz z pismem datowanym na 2 sierpnia 2019 r.)
- c) Wykaz wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie (przekazany wraz z pismem datowanym na 2 sierpnia 2019 r.)

2) W odniesieniu do Multiconsult:

- a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ustawy Pzp w. zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty IDOM, pomimo tego, że Wykonawca IDOM podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu;

2. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy IDOM, pomimo iż wykonawca ten wyniku zamierzonego działania lub przynajmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji pozwalających na dokonanie obiektywnej oceny jego oferty, nie składając jednocześnie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, tj. nie dokonując samooczyszczenia;

3. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy konsorcjum IDOM, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub przynajmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie składając jednocześnie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, tj. nie dokonując samooczyszczenia;

4. naruszenie art. 8 ust. 1, 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010, ze zm.) poprzez uznanie za prawidłowo zastrzeżoną jako tajemnicę przedsiębiorstwa o w konsekwencji zaniechanie ujawnienia:

1) W odniesieniu do IDOM:

- a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą),
- b) Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)
- c) Wykazu wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)

2) W odniesieniu do Multiconsult:

a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą).

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. Udostępnienie:

1) W odniesieniu do IDOM:

a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą),

b) Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)

c) Wykazu wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)

2) W odniesieniu do Multiconsult:

a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą).

3. Ponowną ocenę ofert,

4. Wykluczenia IDOM z postępowania,

5. Odrzucenia oferty IDOM.

W zakresie zaniechania wykluczenia konsorcjum IDOM z postępowania na podstawie art 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że wykonawca IDOM wskazało w załączniku numer 8 do IDW tj. Wykaz personelu na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert, informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Zwrócił również uwagę, że IDOM do dnia oceny ofert nie złożyło Zamawiającemu wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, tj. nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do samooczyszczenia.

Zdaniem Odwołującego koniunkcja tych dwóch okoliczności:

- podania w ofercie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego,
- przy jednoczesnym zaniechaniu złożenia odpowiednich wyjaśnień w trybie art.

24 ust. 8 ustawy Pzp,

spowodowała, że wobec IDOM zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania określone w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp z uwagi na wyczerpanie okoliczności wskazanych w obu tych przepisach jednocześnie.

Odwołujący wskazał, że z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu 24 września 2019 r. korespondencji prowadzonej z konsorcjum IDOM wynika, że Zamawiający na skutek dokonanej weryfikacji ustalił, że informacje wskazane w ramach Kryterium 2 oceny ofert, podkryterium 2 - Doświadczenie Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej nie są zgodne ze stanem faktycznym.

W związku z tym wyjaśnił, że w dniu 16 lipca 2019 r. Zamawiający wystosował pismo celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości w zakresie poz. 1 oraz 2 załączonego wykazu.

W odpowiedzi pismem z dnia 18 lipca 2019 r. IDOM wyjaśnił, że informacje w zakresie których Zamawiający zgłosił swoje wątpliwości „(...)zostały wpisane przez omyłkę osoby sporządzającej ofertę, w tym wykaz osób. Do omyłki doszło w wyniku błędu „kopiuj-wklej” doświadczenia tej osoby(...)”.

Zdaniem Odwołującego - takie tłumaczenie stanowi wręcz przyznanie się do niedołożenia należytej staranności podczas przygotowywania oferty w zakresie przedmiotowego postępowania.

Zaznaczył przy tym, że Konsorcjum IDOM skupiło się w swoich wyjaśnieniach jedynie na udowodnieniu, że zaistniała sytuacja nie była działaniem zamierzonym co w myśl art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp jest bez znaczenia, gdyż do wypełnienia się przesłanek tej podstawy wykluczenia „wystarczy” udowodnienie lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawcy. Do czego IDOM – według twierdzenia Odwołującego - niejako przyznało się w treści swoich wyjaśnień z dnia 18 lipca 2019 r.

W ocenie Odwołującego - jeżeli Zamawiający na podstawie wyjaśnień złożonych w dniu 18 lipca 2019 r. uznał, że podanie nieprawdziwych informacji nie jest wynikiem zamierzonego działania (w zakresie czego Odwołujący ma wątpliwości), to i tak takie działanie niewątpliwie należało uznać za lekkomyślność lub niedbalstwo czy też rażące niedbalstwo.

W przekonaniu Odwołującego: IDOM jako podmiot w pełni profesjonalny niewątpliwie przed złożeniem oferty powinien dokonać weryfikacji składanych przez siebie informacji w szczególności kluczowych z punktu weryfikacji oferty przez Zamawiającego jak: informacje składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy też kryteriów selekcji.

Wskazał, że istotna jest także okoliczność, że przesłanki wykluczenia z postępowania określone w art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy Pzp ziszczają się w każdej sytuacji, w której

możliwe jest, że Zamawiający może zostać wprowadzony w błąd, w ogóle nie musi dojść do takiego wprowadzenia w błąd.

Odwołujący stanął na stanowisku, że już samo podanie informacji, które mogłyby u Zamawiającego spowodować mylne wyobrażenie - niezależnie od tego, jaki skutek te informacje spowodują - jest wystarczające, aby uznać, że ziszczyła się przesłanka wykluczenia z postępowania.

Odwołujący wskazał również, że kwestia wykluczania wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w przypadku wskazania dla specjalistów informacji nie mających potwierdzenia w rzeczywistości była już rozstrzygana w innych sprawach, gdzie uznawano za prawidłową czynność wykluczenia wykonawców.

Zwrócił uwagę, że stany faktyczne w w/w sprawach i w przedmiotowym postępowaniu są analogiczne - tj. Wykonawca podał dane dotyczące personelu, które to dane nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Podniósł, że Zamawiający na etapie oceny ofert posiadał wiedzę o wprowadzeniu go w błąd, a mimo tego nie wykluczył wykonawcy IDOM z postępowania.

Ponadto, oświadczył, że znane są przypadki, w których to sam Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., wykluczało Wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 w przypadku zaistnienia tożsamyh sytuacji.

Powyższe wynika między innymi z pismo Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe z dnia 18 kwietnia 2019 r. w zakresie wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp Wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o.

Zdaniem Odwołującego - IDOM podlega też wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, bowiem IDOM podało nieprawdziwe informacje, w zakresie kryteriów selekcji, czym starał się wprowadzić Zamawiającego w błąd w tym zakresie.

W związku z tym do ustalenia jest poziom winy, jaki można przypisać Wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego - IDOM dopuściło się rażącego niedbalstwa poprzez wpisanie tych konkretnych nieprawdziwych informacji do Wykazu personelu na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert.

Według Odwołującego - każdy profesjonalny podmiot składając oferty w zamówieniach publicznych powinien dokładnie weryfikować podawane informacje.

W dalszej kolejności, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust 1 - 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia:

- 1) W odniesieniu do konsorcjum IDOM:
  - a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą),
  - b) Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)
  - c) Wykazu wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie (przekazany wraz z pismem datowanym na 02.08.2019 r.)
- 2) W odniesieniu do konsorcjum Multiconsult:
  - a) Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożone wraz z ofertą).

W odniesieniu do IDOM Odwołujący podniósł, że nie udostępniono mu wyjaśnień zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wykazu osób oraz wykazu usług konsorcjum IDOM załączonego do oferty.

Według Odwołującego - uzasadnienie nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa ze swej istoty - nie zawiera bowiem żadnych informacji, które spełniają wszystkie 3 przesłanki legalnej definicji przedsiębiorstwa.

Odwołujący wywodził z doświadczenia i dotychczasowej praktyki - Odwołującemu znane są wyjaśnienia zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wykazu osób konsorcjum IDOM składane w toku innych postępowań, że uzasadnienie zastrzeżenia części oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zawiera żadnych konkretów, w znacznej mierze ogranicza się do ogólnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, do cytowania wyroków KIO, oraz ogólnikowych oświadczeń Wykonawcy, a zatem uzasadnienie to nie realizuje łącznie wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W związku z tym zarzucił, że Zamawiający naruszył więc przepisy ustawy Pzp, w szczególności zasadę jawności postępowania jak i wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie dokonał rzeczywistego badania wykazania przez IDOM spełnienia się wszystkich przesłanek definicji ustawowej, a jedynie formalnie uznał zastrzeżenie za prawidłowe na podstawie samego złożenia oświadczenia przez IDOM.

W ocenie Odwołującego, iż IDOM nie udowodniło na czym dokładnie polega wartość gospodarcza utajnionych informacji w kontekście powszechnie przyjętej w orzecznictwie definicji wartości gospodarczej tajemnicy przedsiębiorstwa jako okoliczności skutkującej tym że dana informacja stwarza przewagę konkurencyjną, poprzez fakt, że potencjalnie może być ona wykorzystana przez innego przedsiębiorcę w celu zaoszczędzenia wydatków lub zwiększenia zysków.

Dodatkowo zwrócił uwagę, iż informacje dotyczące wykształcenia, kwalifikacji oraz doświadczenia pracowników IDOM nie stanowią własności przedsiębiorstwa, lecz osób, których powyższe informacje dotyczą.

Odwołujący także zauważył, iż przy rozpatrywaniu możliwości objęcia danych informacji zawartych w ofercie tajemnicą przedsiębiorstwa należy wziąć pod uwagę fakt, iż zasadą jest jawność postępowania, zaś zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów stanowiących dokumentację postępowania - jest wyjątkiem od tej zasady.

Wyraził pogląd, że objęcie części oferty oraz dokumentacji tajemnicą przedsiębiorstwa jest wyjątkiem od podstawowej zasady zamówień publicznych, a zatem należy w tym zakresie stosować zasadę *exceptiones non sunt extendendae* - czyli zasadę zakazu wykładni rozszerzającej wyjątków.

Tym samym każde odejście od zasady jawności postępowań o udzielenie zamówienia powinno być traktowane bardzo wąsko, z koniecznością przedstawienia przez podmiot zastrzegający jawność oferty szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego spełnienia 3 przesłanek ustawowych dla każdego przypadku objęcia danego dokumentu tajemnicą przedsiębiorstwa.

Argumentował, że nie może być mowy o żadnym „domniemaniu” tajemnicy, czy też przyjęciu przez Zamawiającego „na słowo”, że przesłanki są spełnione. Jeśli dany wykonawca obejmujący jakąś część dokumentacji postępowania tajemnicą przedsiębiorstwa nie wykazał spełniania przesłanek oraz nie przedstawił dowodów - to Zamawiający (w trakcie oceny ofert) powinien udostępnić takie dokumenty pozostałym wykonawcom lub też Izba (na etapie postępowania odwoławczego) powinna nakazać Zamawiającemu takie odtajnienie i udostępnienie.

Podsumowując, wskazane braki uzasadnienia są dla Odwołującego oczywiste, a zatem Zamawiający, dokonując oceny zasadności zastrzeżenia złożonych wyjaśnień, powinien zauważyć w/w braki, co z kolei powinno skutkować udostępnieniem wykazu osób Odwołującemu. Tymczasem Zamawiający w ogóle nie dokonał analizy skuteczności objęcia wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa, co stanowi rażące naruszenie prawa.

Dodatkowo wskazał, że zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają informacje, a nie dokumenty, a zatem wadliwe jest zastrzeżenie całości dokumentów, jeśli niektóre części dokumentów nie są informacjami, w stosunku do których zastrzeżenie może w ogóle mieć miejsce.

Według Odwołującego - IDOM nie spełniło wymagań skutecznego zastrzeżenia złożonych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, zaś Zamawiający bezkrytycznie uznał samą czynność zastrzeżenia za skuteczną, nie badając w ogóle, czy zostały spełnione wymagania ustawowe.

Z tego powodu zarzut naruszenia prawa w zakresie odmowy udostępnienia wykazu osób oraz wykazu usług zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do Multiconsult Odwołujący wskazał, że podmiot ten w uzasadnieniu zastrzeżenia jawności Wykazu Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert, w ogóle nie wykazał spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym nie odniósł się do wartości gospodarczej informacji zastrzeganych informacji, pomijając w ogóle ten niezbędny element albo też nie wykazując w sposób należyty tej gospodarczej wartości.

Odwołujący ponadto podniósł, że analogiczne jak w niniejszej sprawie wyjaśnienia zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wykazu osób Multiconsult było już badane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W wyroku z dnia 6 lutego 2018 roku, sygn. akt KIO 131/19 po zapoznaniu się z uzasadnieniem Krajowa Izba Odwoławcza nakazała odtajnić między innymi Wykaz osób: „Izba stwierdziła także, że przystępujący nie zdołał wykazać zamawiającemu skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa także w odniesieniu do wykazu osób i wykazu doświadczenia osoby, złożonego celem oceny w kryterium oceny ofert.”.

Zaznaczył, że tożsama sytuacja miała miejsce w przypadku postępowania odwoławczego sygn. akt 445/19, w którym to Zamawiający uwzględnił odwołanie odtajniaszą

informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Multiconsult, a firma Multiconsult nie wniosła sprzeciwu od tej decyzji.

Odwołujący podniósł, że również w tym postępowaniu Multiconsult umieściła w ofercie analogiczne wyjaśnienia zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wykazu osób.

Zdaniem Odwołującego - Multiconsult nie wykazał również, aby zastrzegane informacje, w tym wymagane przez postanowienia SIWZ osoby i ich doświadczenie, miały charakter wyjątkowo specjalistyczny, unikalny, usprawiedliwiający przypuszczenie, że na rynku może istnieć praktyka pozyskiwania takich osób.

Odwołujący wskazał, że przedmiotowy wykaz nie zawiera treści unikalnych, czy też specyficznych wyłącznie dla w/w wykonawców. Treść wykazu jest bowiem determinowana przez treść SIWZ - SIWZ wyraźnie określa, jakie informacje mają się znaleźć w wykazie.

Dodatkowo Odwołujący dostrzegł, że Multiconsult wielokrotnie upubliczniło w swoich ofertach Wykazy osób.

W związku z tym Odwołujący w treści odwołania przedstawił imienne wykazy osób dedykowanych do pełnienia nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzania Kontraktem:

- 1) pn.: Budowa obwodnic Morawicy i Woli Morawickiej w ciągu drogi krajowej nr 73 Odcinek I (Kielce -m. Brzeziny/Morawica) - w systemie projektuj i buduj,
- 2) pn.: Budowa drogi S7 Olsztynek(S51)- Płońsk(S10) odc. Napierki-Mława oraz Budowa drogi S7 Olsztynek(S51)- Płońsk(S10) odc. Mława- Strzegowa,
- 3) pn.: Budowa autostrady A1 koniec obw. Częstochowy – Tłuszyń, odc. E gr woj. łódzkiego – węzeł Rząsawa(bez węzła), a także do opracowania dok. projektowej dla inwestycji pn. Budowa Dworca Olsztyn Główny wraz z modernizacją układu torowo-peronowego i infrastruktury kolejowej, które – według Odwołującego - też są informacjami powszechnie dostępnymi i znanymi informacjami o wskazanych specjalistach.

Wobec tego uznał, że zarzut naruszenia prawa w zakresie odmowy udostępnienia wykazu osób zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 3 października 2019 r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska Sp. z o.o., Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Koltech Infra Sp. z o.o.,

2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o., IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U, HIQE Sp. z o.o,

zaś po stronie Odwołującego:

1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Inko Consulting sp. z o.o., Drogowa Trasa Średnicowa S.A.,

2) wykonawca MGGP S.A.

### **KIO 1945/19**

Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Multiconsult Polska sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa,

2) Ekocentrum - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. - Członek Konsorcjum, ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław,

3) Koltech Infra sp. z o. o. - Członek Konsorcjum, ul. Józefa Wolnego 12; 40-857 Katowice powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego, a także o zastrzeżeniu przez wygrywającego wykonawcę części oferty w dniu 20 września 2019 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 30 września 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. z dnia 16 maja 2019 r.; Dz.U. z 2019, poz. 1010; dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie ujawnienia całości dokumentów złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U z siedzibą w Bilbao, Hiszpania HIQE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Konsorcjum IDOM”), w tym dokumentów złożonych wraz z ofertą oraz w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, mimo iż

zastrzeżone przez Konsorcjum IDOM informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca ten nie wykazał zasadności dokonanego zastrzeżenia.

2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum IDOM, z postępowania pomimo, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające Zamawiającego w błąd informacje dotyczące spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej wymagań pozwalających na przyznanie Konsorcjum IDOM punktów w ramach Podkryterium 2, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie punktów przyznawanych w ramach tego kryterium oceny ofert, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odtajnienia dokumentów objętych przez Konsorcjum IDOM ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. odtajnienie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa; nr 8 do IDW - wykazu Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny; wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wykazu głównych usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie;
4. wykluczenia Konsorcjum IDOM z postępowania;
5. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W pierwszej kolejności Odwołujący zgłosił zarzut dotyczący bezzasadnego zastrzeżenia treści oferty oraz samego uzasadnienia zastrzeżenia informacji zawartych w ofercie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a także dokumentów składanych w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Konsorcjum IDOM w toku postępowania wykonawca ten objął ochroną, jako tajemnica przedsiębiorstwa m.in. następujące informacje - na etapie:

- a) składania ofert - zamieszczone w tomie II oferty Część tajna - Pismo dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa oraz Załącznik nr 8 do IDW - wykaz Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny;
- b) odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów - wykaz Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny oraz wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wykaz głównych usług oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie.

Zauważył, że zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania, w związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca chcący zastrzec zawarte w ofercie informacje stanowiące dla niego tajemnicę przedsiębiorstwa, zobowiązany jest wykazać, nie później niż w terminie składania ofert, że nie mogą być one udostępniane i udowodnić, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wskazał, że w celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne jest zatem nie tylko wykazanie, iż dane informacje spełniają obiektywne przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, ale również - prawidłowe wykazanie tego faktu nie później niż w dniu składania ofert.

Argumentował, że bezzasadność dokonanego zastrzeżenia, brak złożenia w ofercie uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia skutkować musi odtajnieniem przedmiotowych informacji.

Według Odwołującego - obowiązek zbadania prawidłowości dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia spoczywa na Zamawiającym, który zgodnie z art. 8 ust. 1-3, jak również art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązany jest do rzetelnego przeprowadzenia tej czynności i ujawnienia informacji nieprawidłowo objętych przez wykonawcę klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zaznaczył przy tym, że zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tym samym, stwierdził, że określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- a. ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- b. jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla

takich osób,

- c. podjęto w stosunku do niej działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zdaniem Odwołującego - nie można uznać za skuteczne zastrzeżenia jawności oferty jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji ich prawidłowości, bez względu na rzeczywiste spełnienie przesłanek umożliwiających zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Utrzymanie takiego zastrzeżenia, stanowi naruszenie nie tylko art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp, ale również zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie podniósł, że zakres zastrzeżonych przez Konsorcjum IDOM informacji, a w szczególności utajnienie samego dokumentu - pisma dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego wraz z ofertą (uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa), świadczy o działaniu nakierowanym nie na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, ale na utrudnienie uczciwej konkurencji. Takie działanie nie powinno być przez Zamawiającego dopuszczone.

W ocenie Odwołującego - za nieuzasadnione należy uznać zastrzeżenie całości dokumentów (w tym również samego uzasadnienia i argumentacji wykazującej zasadność zastrzeżenia), w sytuacji, gdy mogą one zawierać także informacje nie zasługujące na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa, bowiem nie jest możliwe całościowe, ogólne zastrzeżenie dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tylko ze względu na to, iż w ich treści mogły znaleźć się pojedyncze informacje, które zdaniem Wykonawcy podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 uznk. Utajnieniu mogą podlegać jedynie konkretne informacje - słowa/wyrażenia - które spełniają wszystkie warunki wymagane dla zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 8 ust. 3 Pzp.

Według twierdzenia Odwołującego - uzasadniając zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca powinien w stosunku do każdej z tych informacji wskazać i udowodnić, iż spełniają przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk.

Nie jest wystarczające przy tym jedynie twierdzenie wykonawcy, iż informacja takie przesłanki spełnia, ale konieczne jest tego konkretne wykazanie, w odniesieniu nie tylko do rodzaju zastrzeżonych informacji, ale do konkretnych danych podlegających zastrzeżeniu przez wykonawcę.

Podkreślił, że ciężar udowodnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który przedmiotowego zastrzeżenia dokonuje.

Dodatkowo, Odwołujący podniósł, że zastrzeżenie jawności nie może być skuteczne w zakresie, w jakim obejmuje uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa zawarte w złożonym wraz z ofertą piśmie dotyczącym tajemnicy przedsiębiorstwa.

W przekonaniu Odwołującego - uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno, co do zasady obejmować wykazanie przesłanek określonych w art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 uznk, w tym przedstawienie powodów, dla których wykonawca uznaje dane informacje za poufne.

Zwrócił uwagę, że co charakterystyczne dla tego typu dokumentów, zawiera ono zazwyczaj przytoczenie przepisów wraz z ich omówieniem, przedstawienie stanowiska doktryny i orzecznictwa oraz ogólne odniesienie się do zasadności zastrzeżenia danego typu informacji (np. informacji dotyczących oferowanego rozwiązania w postaci dobranych przez wykonawcę urządzeń), nie ujawniając jednak samych informacji, które stanowią tajemnicę (np. modelu, typu i producenta oferowanych urządzeń).

Zdaniem Odwołującego - skoro uzasadnienie, nie ujawnia informacji stanowiących tajemnicę, to brak jest możliwości skutecznego objęcia jego treści poufnością.

Na gruncie przedmiotowej sprawy, zastrzeżenie jawności uzasadnienia tajemnicy złożonego wraz z ofertą wzbudziło zastrzeżenie również z uwagi na fakt, że uzasadnianie przedstawione w załączeniu do odpowiedzi na wezwanie nie zostało przez Konsorcjum taką ochroną objęte.

Dalsza część argumentacji Odwołującego dotyczyła informacji odnoszących się do osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia zawarte w Wykazie Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny oraz wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Według Odwołującego - do informacji niepodlegających zastrzeżeniu mogą należeć w szczególności informacje dotyczące kwalifikacji i doświadczenia osób, zajmowanych przez nich stanowisk i liczby „zaoferowanych” osób.

Odwołujący stanął na stanowisku, że każdorazowo badaniu powinna też podlegać zasadność zastrzeżenia imion i nazwisk, jak również podstaw dysponowania daną osobą, bowiem mogą występować okoliczności, w których fakt dysponowania daną osobą przez wykonawcę został ujawniony do publicznej wiadomości (a zatem nie spełnia ustawowych przesłanek uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa), np. w sytuacji wskazania wykazu osób w

jawnych umowach o zamówienie publiczne zawartych przez danego wykonawcę.

Biorąc pod uwagę, stanowiska i charakter doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunków w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia nie można wykluczyć, że znaczna większość osób wskazanych w wykazach pełniła funkcję w projektach realizowanych również na rzecz Zamawiającego, a zatem ich dane zostały udostępnione w trakcie realizacji tych projektów (ze względu na pełnione przez te osoby funkcje ich dane zostały podane np. w dzienniku budowy) lub są jawne z uwagi na zamieszczenie ich danych w umowach w sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do informacji dotyczących doświadczenia wskazywanych w wykazie wykonanych usług oraz dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie Odwołujący wskazał, że przesłanek uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa nie spełniają również automatycznie zamówienia wykonywane dla podmiotów prywatnych, gdyż w stosunku do takich usług, także konieczne jest wykazanie zasadności uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zdaniem Odwołującego - nie istnieje domniemanie prawne, zgodnie z którym informacje na temat zamówienia wykonanego na rzecz podmiotu prywatnego już tylko z tego tylko faktu obdarzone są przymiotem tajności.

W swoim odwołaniu Odwołujący odniósł się również do problemu informacji nie zastrzeżonych skutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa w toku ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w innych postępowaniach, w tym w tych poprzednio prowadzonych przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego - nawet jednorazowe udostępnienie danej informacji w innym postępowaniu powoduje, że staje się ona dostępna dla innych podmiotów, a zatem nie spełnia jednej z przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk.

Należy mieć to szczególnie na uwadze, np. w przypadku informacji dotyczących zamówień realizowanych dla podmiotów prywatnych, które mogły zostać udostępnione przez wykonawcę w innym postępowaniu.

Jeśli chodzi o uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione w załączeniu do odpowiedzi na wezwanie, to wyjaśnił, że Odwołującemu została udostępniona tylko jedna strona, która wydaje się kończyć urwanym zdaniem pod którym znajduje się sformułowanie „Tajemnica przedsiębiorstwa”.

Jeżeli dalsza część wyjaśnień nie została udostępniona Odwołującemu ze względu na objęcie ich ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa to aktualna pozostaje w tym zakresie przedstawiona powyżej argumentacja dotycząca braku zasadności dla tego działania.

Jeżeli Odwołującemu została udostępniona cała treść tych wyjaśnień to należy zauważyć, że przedłożone przez Konsorcjum IDOM wyjaśnienia są bardzo lakoniczne i stanowią de facto jedynie przytoczenie brzmienia art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 uznk wraz z jego krótkim podsumowaniem.

Zarzucił, że Konsorcjum IDOM nie tylko nie określiło jaki charakter mają zastrzegane przez nie informacje (jedynie odnośnie wykazu usług podano, że zawiera on informacje handlowe), ale również nie przedstawiło żadnych powodów dlaczego uznaje zastrzeżone informacje za poufne.

W ocenie Odwołującego – w wyjaśnieniach nie sposób doszukać się informacji, jakie środki i działania zostały podjęte przez Konsorcjum w celu zachowania tych informacji w poufności, bowiem nie dołączono do nich również żadnych dowodów potwierdzających podjęcie przez poszczególnych Członków Konsorcjum odpowiednich działań czy środków zmierzających do zachowania poufności tych informacji.

Wywodził, że skoro jak wykazano powyżej przedstawione przez Konsorcjum IDOM uzasadnienie tajemnicy jest niewystarczające (wykonawca nie sprostął ciężącemu na nim ciężarowi wykazania, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa) to należy stwierdzić, iż informacje dołączone do odpowiedzi na wezwanie (w tym przede wszystkim wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz wykaz głównych usług, które zostały przedstawione Zamawiającemu po raz pierwszy) nie zostały skutecznie zastrzeżone, a zatem ich nieudostępnienie przez Zamawiającego stanowi naruszenie szeregu przepisów Pzp.

Kolejny zarzut dotyczył konieczności wykluczenia Konsorcjum IDOM z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Zwrócił uwagę, że z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że w dniu 16 lipca 2019 r. wezwał on Konsorcjum IDOM na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień „dlaczego Wykonawca wskazał w załączniku Nr 8 do IDW - Wykaz personelu na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert, Kryterium 2, podkryterium 2 pkt 1 i 2, przy osobie dedykowanej na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej, że osoba ta pełniła funkcję inspektora nadzoru na zadaniu pn: (w tym

miejscu znajduje się „zaczerniony” tekst) w okresie od (zaczerniony tekst) (poz. 1 Wykazu) podczas gdy z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że osoba ta pełniła funkcję Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej jedynie w okresie 05.2017 r. oraz o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca wskazał w ramach doświadczenia dla tej samej osoby inwestycję pn: (zaczerniony tekst) (poz. 2 Wykazu). Z informacji jakimi dysponuje Zamawiający, wynika że osoba ta na w/w zadaniu pełniła funkcję inspektora nadzoru w branży kolejowej, a nie mostowej”.

W związku z tym zauważył, że w odpowiedzi na powyższe wezwanie, w wyjaśnieniach złożonych w dniu 18 lipca 2019 r. wykonawca wskazał, że: „wpisanie doświadczenia na zadaniu (zaczerniony tekst) zostało wpisane przez omyłkę osoby sporządzającej ofertę, w tym wykaz osób. Do omyłki doszło w wyniku błędu „kopiuj-wklej” doświadczenia tej osoby. Wykonawca w załączniku nr 8 wskazał szereg osób z doświadczeniem zdobytym na tożsamy inwestycjach co osoba wskazana na stanowisko inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej. Jedynie dla przykładu Wykonawca wskazuje, że osoba delegowana na stanowisko inspektora nadzoru w zakresie kolejowych obiektów budowlanych w odniesieniu do inwestycji (zaczerniony tekst) posiada dokładnie takie samo doświadczenie w miesiącach i latach jak omyłkowo wskazane doświadczenie dla inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej. Jak widać z powyższego oraz treści samego Załącznika nr 8 doświadczenie kilku osób przy realizacji wskazanych tam inwestycji się powtarza co doprowadziło do niezamierzonego błędnego podania doświadczenia dla osoby delegowanej na stanowisko inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej. Wykonawca z doświadczenia w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego doskonale sobie zdaje sprawę, iż Zamawiający za każdym razem weryfikuje dokładnie doświadczenie osób wskazywanych na dodatkową punktację, tym bardziej, że podawane doświadczenie miałyby być zdobyte na inwestycjach Zamawiającego i w niniejszej sytuacji wskazanie doświadczenia osoby dedykowanej jako inspektor nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej było jedynie niezamierzonym błędem Wykonawcy.”.

Według Odwołującego - podanie w wykazie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym powinno skutkować wykluczeniem Konsorcjum IDOM z postępowania, a nie jak próbuje wywodzić Konsorcjum IDOM w złożonych wyjaśnieniach jedynie nie przyznaniem punktów w ramach tego Podkryterium.

W przekonaniu Odwołującego - fakt, że osoba wskazana w wykazie do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej posiada dokładnie takie samo doświadczenie w miesiącach i latach zdobyte na tej samej inwestycji, co inne osoby

wskazane w wykazie nie stanowi wiarygodnego wy tłumaczenia dla rzekomej omyłki, której miał dopuścić się wykonawca i to w aż dwóch pozycjach wykazu dotyczących tylko tej jednej osoby.

Wyjaśnienia przedstawione w tym zakresie przez wykonawcę nie są dla Odwołującego do końca jasne, nie wiadomo czy rzekomy błąd przy przeklejanii dotyczył tylko daty posiadanego doświadczenia czy również zajmowanego stanowiska.

Zaznaczył, że na podstawie treści wyjaśnień wydawać się może, że omyłka o której wspomina wykonawca dotyczy tylko daty, co by oznaczało, że w żaden sposób nie wyjaśnił on omyłki w zakresie wskazania nieprawidłowego stanowiska dla tej osoby.

Podkreślił, iż aby uznać informację za wprowadzającą w błąd nie jest istotne ustalenie, jaka przyczyna spowodowała, że wykonawca taką informację przedstawił.

Zdaniem Odwołującego – z całą pewnością działanie Konsorcjum IDOM wypełnia znamiona co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa w przedstawianiu informacji Zamawiającemu, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Obowiązkiem wykonawcy jest upewnienie się, czy informacje przekazane Zamawiającemu odpowiadają rzeczywistości, gdyż informacje składane w toku postępowania przetargowego zmierzają do udzielenia zamówienia właśnie temu wykonawcy, który je składa i w związku z tym mają wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że nie można również pominąć okoliczności, przyznania przez Konsorcjum IDOM w złożonych wyjaśnieniach, iż „doskonale sobie zdaje sprawę, iż Zamawiający za każdym razem weryfikuje dokładnie doświadczenie osób wskazywanych na dodatkową punktację, tym bardziej, że podawane doświadczenie miałyby być zdobyte na inwestycjach Zamawiającego ”.

Stwierdził, że powyższe okoliczności wypełniają dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, powodując konieczność wykluczenia Konsorcjum IDOM z postępowania.

Odwołujący zauważył również, że odpowiedzialność wykonawcy określona w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, została ukształtowana w sposób odmienny niż w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp.

Wskazał, że wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy podanie nieprawdziwych informacji było celowym (zamierzonym) działaniem wykonawcy lub jest skutkiem rażącego niedbalstwa.

Natomiast przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, dopuszcza wykluczenie wykonawcy w sytuacji wprowadzenia w błąd zamawiającego w wyniku zachowań nieumyślnych wykonawcy tj. lekkomyślności lub niedbalstwa.

Odwołujący argumentował również, że dla zastosowania przesłanki wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, konieczne jest również wystąpienie dwóch innych elementów:

- a) przedstawiane informacje mogą mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu,
- b) przedstawiane przez wykonawcę informacje wprowadzają w błąd zamawiającego.

W ocenie Odwołującego - dla zastosowania normy tego przepisu, nie ma również znaczenia fakt czy informacje które są przedmiotem składanego przez wykonawcę oświadczenia dotyczą okoliczności znanych zamawiającemu.

Okoliczność, że zamawiający posiada wiedzę co do projektów wskazanych w wykazie, a zatem ma możliwość samodzielnego ustalenia i wykrycia rzeczywistych danych nie ma znaczenia, nie zmienia ona bowiem faktu, że nadal mamy do czynienia z przekazaniem danych niezgodnych z rzeczywistością.

Podkreślił również, że informacje podawane w postępowaniu o zamówienie są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na warunki określone przez zamawiającego, zatem ich podanie winno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru powadzonej przez wykonawców działalności.

Biorąc pod uwagę, że informacje przedstawione przez Konsorcjum IDOM odnośnie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej były obiektywnie niezgodne z rzeczywistością, a ich podanie wynikało z niedbalstwa wykonawcy to na gruncie niniejszej sprawy wypełniona została – w przekonaniu Odwołującego - przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

W dniu 3 października 2019 r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o., IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U, HIQE Sp. z o.o,

zaś po stronie Odwołującego:

3) wykonawca MGGP S.A.,

4) wykonawca TPF sp. z o.o.( zgłoszenie przystąpienia w dniu 4 października 2019r.).

**KIO 1932/19**

**KIO 1945/19**

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, ofert IDOM i Multiconsult, Wykazów Personelu na potrzeby kryterium oceny ofert (złożonych przez tych wykonawców wraz z ofertą), Wykazów osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (złożonych przez tych wykonawców na wezwanie), Wykazów wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie (złożonych przez tych wykonawców na wezwanie), uzasadnień wykonawców do powyższych dokumentów zastrzeżonych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, pisma Zamawiającego z dnia 16 lipca 2019r. wzywającego IDOM do wyjaśnień treści oferty w trybie przepisu art.87 ust.1 ustawy Pzp, pisma IDOM z dnia 18 lipca 2019r. w odpowiedzi na powyższe wezwanie, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 10 października 2019r. z oświadczeniem o uznaniu odwołania w zakresie dotyczącym tajemnicy przedsiębiorstwa tj. zarzutu z art.8 ust.1, 2, 3 w związku z art.7 ust.1 i 3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także z wnioskiem o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie wyjaśnień i pism Izba postanowiła oba odwołania uwzględnić w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art.8 ust.1 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nakazując Zamawiającemu zbadanie przesłanek zastrzeżonych przez IDOM informacji objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonych dokumentach, a także nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, zaś w pozostałym zakresie postanowiła oddalić odwołania.

Odwołania nie zawierały braków formalnych, wpisy zostały przez Odwołujących uiszczone, zatem odwołania podlegały rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do ich odrzucenia.

Rozpoznając sprawę co do meritum w tych dwóch sprawach, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.8 ust.1 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zaś nie dostrzegła jedynie w jego działaniach naruszenia przepisów art.24 ust.1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Pzp.

Odnosząc się do meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do nieujawnienia dokumentów złożonych przez wykonawców IDOM i Multiconsult z powodu skutecznego ich zastrzeżenia klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, a także wykluczenia wykonawcy IDOM z postępowania ze skutkiem odrzucenia jego oferty z tego powodu, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, a także z powodu przedstawienia przez tego wykonawcę Zamawiającemu nieprawdziwych informacji w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła istotną dla rozstrzygnięcia tej sprawy okoliczność, że Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2019r. wezwał IDOM w trybie przepisu art.87 ust.1 ustawy Pzp między innymi do wyjaśnienia treści oferty ze złożonego wykazu w zakresie osoby dedykowanej na stanowisko inspektora nadzoru w specjalności inżynierii mostowej na wskazanym tam zadaniu, podczas gdy z informacji znanych Zamawiającemu wynikało, że osoba ta pełniła funkcję inspektora nadzoru w zakresie specjalności mostowej w innym okresie, a także że osoba nie pełniła tej funkcji na innym wskazanym przez IDOM zadaniu.

W następstwie powyższego wezwania IDOM w piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. przyznał, że popełnił omyłkę, w tym wykazie co do tej osoby w wyniku błędu „kopiuj-wklej” doświadczenia tej osoby.

Dodatkowo, wykonawca ten wyjaśnił, że sytuacja ta nie będzie powodowała zmiany treści oferty i oświadczył, że nie miał na celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Na tle powyższych ustaleń faktycznych, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie wykazali przesłanek z art. 24 ust.1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Pzp.

W myśl powołanych wyżej przepisów prawa z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;

17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Według zapatrywania Izby - żaden z Odwołujących nie udowodnił, że wykonawca IDOM popełnił omyłkę w warunkach winy kwalifikowanej, tj. umyślności – zamierzonego działania, gdzie sprawca ma zamiar wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, to jest chce go celowo wykorzystać dla własnej korzyści albo przewidując możliwość niezauważenia tego błędu przez Zamawiającego, na to się godzi lub rażącego niedbalstwa, to jest działania pozostającego w drastycznej sprzeczności z miernikiem należytej staranności dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określonej przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności (art.355 § 2 kodeksu cywilnego).

Natomiast, nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że IDOM działał w warunkach winy nieumyślnej, to jest lekkomyślności, co potwierdza dopuszczenie się przez niego omyłki przy zadeklarowaniu doświadczenia osoby wskazanej w wykazie, która przed złożeniem oferty powinna zostać skorygowana przez tego wykonawcę.

Jednak do uruchomienia dyspozycji przepisu art.24 ust.1 pkt 17 ustawy Pzp nie jest wystarczające udowodnienie nierzetelnego przedstawienia informacji w warunkach co najmniej lekkomyślnego działania, lecz koniecznym jest wykazanie również innych przesłanek określonych w tym przepisie.

W omawianym przypadku wystąpiła dosyć szczególna sytuacja, bowiem Zamawiający jest gestorem wszelkich informacji dotyczących wykonywanych w jego zasobie zamówień publicznych.

W związku z tym wymaga wskazania, że możliwość zastosowania przepisu art.24 ust.1 pkt 17 ustawy Pzp uzależniona jest od stwierdzenia, że dany wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego.

Oceniając powyższy stan faktyczny, Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający mając wiedzę o prawdziwym, rzeczywistym stanie rzeczy, nie może zostać potraktowany jako podmiot, który może zostać wprowadzony w błąd.

Powyższe stanowisko potwierdza działanie Zamawiającego, który wiedząc o błędzie wykonawcy przy przedstawieniu informacji wystąpił do tego wykonawcy jedynie o potwierdzenie tego błędu, co też nastąpiło.

W związku z tym, już chociażby z tego względu Zamawiający nie miał podstawy do wykluczenia IDOM z przetargu ze skutkiem odrzucenia jego oferty.

W konsekwencji takiego wnioskowania należało przyjąć, że przedstawione informacje jako niewprowadzające w błąd zamawiającego nie mogły mieć istotnego wpływu na decyzje przez niego podejmowane, bowiem oczywistym następstwem wadliwego zadeklarowania przez IDOM w wykazie osoby do przyznania dodatkowej punktacji w kryterium oceny ofert jest brak możliwości przyznania przez Zamawiającego tych punktów.

Analizowana sytuacja nie miała również wpływu na decyzję Zamawiającego dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ nawet bez tej dodatkowej punktacji oferta IDOM byłaby najkorzystniejsza.

Z tych przyczyn – w przekonaniu Izby – Zamawiający nie miał dostatecznej podstawy prawnej do zastosowania przepisu art. 24 ust.1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp i wykluczenia IDOM z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu Odwołujących dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.8 ust.1 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Izba uznała go za trafny.

Jedna z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych została wyrażona w art.8 ust.1, który stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Stosownie do ust.2 tego przepisu Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Natomiast w ust. 3 zd.1 tego przepisu uregulowano kwestię nie ujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dla wykazania istnienia powyższego wyjątku od zasady jawności konieczne jest skuteczne zastrzeżenie przez wykonawców tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art.11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Legalna definicja tajemnicy przedsiębiorstwa traktuje ją jako, informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Jednocześnie zgodnie z ugruntowanym poglądem judykatury wyrażonym w uchwale Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 21 października 2005 r. III CZP 74/05 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta - na podstawie art. 96 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) - zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, o którym mowa w art. 96 ust. 4 tej ustawy, jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.

Stosując się do powyższej dyrektywy Sądu Najwyższego, Izba była zobowiązana do ustalenia czy Zamawiający podjął stosowne działania dotyczące oceny skuteczności dokonanego przez IDOM i Multikonsult zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy (brak w aktach sprawy odwoławczej dokumentów potwierdzających badanie przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia), a

także przyznanie Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, gdzie ten uznał odwołanie w zakresie dotyczącym tajemnicy przedsiębiorstwa tj. zarzut z art.8 ust.1, 2, 3 w związku z art.7 ust.1 i 3 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, skłoniły Izbę do poglądu, że jego zachowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie było bierne i nie wyjaśniło kwestii skuteczności dokonanych przez wykonawców zastrzeżeń.

W związku z tym Zamawiający będzie zobowiązany do dokładnego zbadania skuteczności dokonanych przez wykonawców zastrzeżeń i w zależności od poczynionych ustaleń podjąć odpowiednie decyzje odnośnie zastrzeżonych informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie w zakresie jak petitum uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**