

Sygn. akt: KIO 763/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 kwietnia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 25 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2012 r. przez **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. iT. Works S.A., ul. Jana Pawła II 41C, 31- 864 Kraków i Almaviv SpA, Via di Casal Boccone 188/190, Rzym, Włochy**, zgłaszających swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) wszczęła, w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Utrzymanie i Rozwój Aplikacji SIA, PA, PZ SIP, FOTO SIP na lata 2013 - 2015*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 grudnia 2011 r. pod nr 2011/S 240-389491.

W postępowaniu tym wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 16 kwietnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawców w dniu 17 kwietnia 2012 r. swoje przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2012 r. po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. iT. Works S.A., z siedzibą Krakowie i Almaviv SpA z siedzibą w Rzymie we Włoszech (dalej: „*Przystępujący*”).

W dniu 17 kwietnia 2012 r. faksem, zaś w dniu 18 kwietnia 2012 r. na piśmie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

W związku z powyższym Izba postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2012 r. postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie złożenia sprzeciwu co do uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pismem z tej samej daty Prezes Izby wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w tym zakresie, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone Przystępującemu w dniu 23 kwietnia 2012 r.

Przystępujący pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r. złożył oświadczenie o tym, iż nie zamierza korzystać z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W dniu 25 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie niejawnie Izby bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w trakcie którego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie i działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie Przystępujący, wezwany do złożenia sprzeciwu, złożył oświadczenie o tym, iż sprzeciwu nie będzie składał. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....