

Sygn. akt: KIO 1276 /11

POSTANOWIENIE

z dnia 21 czerwca 2011 r.

Krajowej Izby Odwoławczej - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 czerwca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Karpla Konsulting sp. z o.o. ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków (lider), Biuro Projektów Służby Zdrowia "PRO-MEDICUS" sp. z o.o. ul. Mieszczańska 9a, 30-313 Kraków** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalny Szpital ul. Łopuskiego 31, 78-100 Kołobrzeg.**

Postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Karpla Konsulting sp. z o.o. ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków (lider), Biuro Projektów Służby Zdrowia "PRO-MEDICUS" sp. z o.o. ul. Mieszczańska 9a, 30-313 Kraków, kwoty 7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Regionalny Szpital przy ul. Łopuskiego 31 w Kołobrzegu w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez konsorcjum firm: Karpla Consulting sp. z o.o. i Biuro Projektów Służby Zdrowia "PRO-MEDICUS" sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, pismem z dnia 15 czerwca 2011 r., które wpłynęło oryginałem do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2011 r., wniesionym przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym „o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.”

W uzasadnieniu zamawiający podał, że w pełni potwierdza zarzuty odwołującego (...). Mając na uwadze powyższe okoliczności uwzględnił w całości zarzuty podniesione w przedmiotowym odwołaniu i ponownie dokonał czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz dokonał ponownej oceny złożonych ofert.

Zamawiający powiadomił za pośrednictwem faksu oraz drogą elektroniczną w dniu 15 czerwca 2011 r. drugiego wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o złożeniu odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Karpla Consulting sp. z o.o. i Biuro Projektów Służby Zdrowia "PRO-MEDICUS" sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, przesyłając jednocześnie kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 795 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....