

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę: **Thorn Lighting Polska sp. z o. o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków,**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. kosztami postępowania obciąża **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Thorn Lighting Polska sp. z o. o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków** na rzecz **Thorn Lighting Polska sp. z o. o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław:** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Dostawa wraz z zainstalowaniem opraw oświetlenia ulicznego oraz parkowego na terenie Miasta Krakowa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2011 r. pod nr 2011/S 94-153969.

W dniu 4 sierpnia 2011 r. zamawiający przekazał wykonawcom decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Wykonawca: Thorn Lighting Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie na powyższą czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ww. ustawy:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez błędne ustalenie, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz brak wskazania jakie przepisy Pzp zostały naruszone w toku postępowania przetargowego, których naruszenie skutkowałoby sankcją nieważności postępowania,
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania przetargowego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, w ten sposób, że w sytuacji, gdy zamawiający nie mógł udzielić zamówienia wykonawcy - ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, to wolał unieważnić przetarg, niż udzielić zamówienia odwołującemu, mimo iż odwołujący zaoferował wykonanie zamówienia za znacznie niższą cenę.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania oraz orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że wbrew twierdzeniom zamawiającego postępowanie przetargowe nie było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zamawiający nie wskazał przepisu Pzp, który został naruszony, a który uzasadniałby przyjęcie niemożności zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Odwołujący zgodził się z zamawiającym, że wszelkie nieścisłości siwz należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, a ta dyrektywa ogólna pozwala na prawidłowe wyłonienie wykonawcy w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że z aktualnego brzmienia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp wynika obowiązek unieważnienia postępowania przetargowego, jeżeli kumulatywnie zajdą dwie przesłanki:

- 1) postępowanie przetargowe jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia,
- 2) wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, nie podlegającej unieważnieniu.

Podniósł, że zgodnie z przepisami wprowadzonymi do Pzp nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. w miejsce instytucji bezwzględnej nieważności umowy, potwierdzonej jedynie deklaratoryjnym orzeczeniem sądu wprowadzona została instytucja względnej nieważności umowy powstającej dopiero z chwilą wydania konstytutywnego orzeczenia KIO lub sądu powszechnego. W obecnym brzemieniu ustawy Pzp w art. 146 ust. 1 pkt od 1 - 6 wskazano wyłączne i konkretne przyczyny unieważnienia postępowania, z których żadna nie odnosi się do wady postępowania, która rzekomo powstała w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Wykładnia literalna ww. przepisu nie pozwala zatem na unieważnienie postępowania inaczej niż poprzez wniosek o jego unieważnienie skierowany w trybie art. 146 ust. 6 Pzp. Uwzględniając wykładnię systemową i funkcjonalną dopuścić można uznanie, że zamawiający może z własnej inicjatywy samodzielnie unieważnić przetarg, jeżeli wystąpią przesłanki określone w art. 146 ust. 6 Pzp, a więc w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W takiej sytuacji zamawiający musiałby wskazać jakie przepisy Pzp zostały naruszone w toku postępowania przetargowego, czego w niniejszej sprawie zamawiający nie uczynił. Odwołujący wskazał na orzeczenia KIO (wyrok z dnia 7 kwietnia 2011 r. sygn. akt: KIO 582/11, wyrok KIO z dnia 20.07.2010 r., sygn. akt: KIO 1437/10).

W obecnym stanie prawnym zarówno na gruncie wykładni literalnej jak i funkcjonalnej korzystanie z przesłanek unieważnienia postępowania przetargowego nie podlega wykładni rozszerzającej i musi być w świetle art. 93 ust. 1 i art. 146 Pzp stosowane ściśle. Zamawiający nie może antycypować w sposób nieuzasadniony, że zaoferowane przez wykonawców oprawy oświetleniowe nie spełnią wymogów konserwatora zabytków, skoro w siwz odwołuje się do tych wymogów i wskazuje na szczególny charakter opraw oświetleniowych, z uwagi na wymogi ich lokalizacji i montażu w zabytkowej części Krakowa. W ocenie odwołującego, zaoferowane przez niego oprawy oświetleniowe spełniają wymogi siwz, co potwierdził zamawiający uwzględniając wszystkie zarzuty odwołującego zawarte w odwołaniu z dnia 14 lipca 2011 r.

Odwołujący podniósł także, że nie jest dopuszczalne w świetle przepisów Pzp oddanie oceny ofert podmiotowi innemu niż zamawiający, a więc stanowisko konserwatora zabytków, na które wskazuje zamawiający, nie może mieć wpływu na ocenę prawidłowości prowadzenia procedury przetargowej.

Ponadto, stwierdzenie przez zamawiającego wady postępowania nastąpiło po badaniu ofert oraz po błędnej decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego i błędnym wyborze oferty ZUE S.A. Takie postępowanie, w ocenie odwołującego, narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż zamawiający de facto nie chce udzielić odwołującemu zamówienia, mimo iż zaoferował on ofertę z najniższą ceną.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. wykonawca ZUE S.A. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie zgłasza przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 19 sierpnia 2011 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie zarzutów odwołania. Zamawiający wskazał, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp nie wymaga podania przepisów ustawy Pzp, które zostały naruszone w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Nieuzasadnione jest przy tym powoływanie przez odwołującego przepisu art. 146 ust. 6 Pzp, ponieważ umowa w sprawie zamówienia nie została jeszcze zawarta. Zdaniem zamawiającego, brak jest również naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ uwzględnienie poprzedniego odwołania spowodowało, że żadna oferta nie została odrzucona, bez względu na zaoferowane przez wykonawców oprawy. Zamawiający stwierdził, iż unieważnił postępowanie z powodu wady siwz, której nie można na tym etapie usunąć. Wyjaśnił, że nie mógł odrzucić ofert w świetle treści siwz, która zawiera wadę, co nie znaczy jednak, że oferty spełniają wymagania Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zamawiający nie może przyjąć ofert na oprawy, których nie będzie mógł zainstalować. Zamawiający wskazał w szczególności, że nie określił w siwz, jakie parametry techniczne musi zawierać wymagana do oferty „charakterystyka oferowanych opraw oświetlenia wraz z podaniem danych technicznych (karty katalogowe zawierające parametry techniczne)”. Powtarzając ocenę ofert zamawiający uznał, że żadna złożona oferta nie może być odrzucona. Ponadto, zamawiający wyjaśnił, że nie zamieścił w siwz podstawowej informacji o konieczności akceptacji konserwatorskiej Miejskiego Konserwatora Zabytków opraw oświetlenia ulicznego na terenie Starego Miasta, gdzie ma być zamontowana większość dostarczanych w ramach postępowania opraw. Wskazał przy tym, że parametry techniczne opraw są określone w wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków, a w siwz nie została podana informacja o konieczności ich spełnienia, co skutkuje brakiem możliwości zaakceptowania opraw zaoferowanych przez odwołującego przez Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Dodatkowo zamawiający wskazał, że oferta odwołującego nie odpowiada treści siwz w zakresie parametru rozsyłu światła dla opraw „Oracle”, „Nerine2”, „EP145” i „Decostreet”, a także, że oprawy „Nerine2” i „EP 145” stylem oraz wymiarami stanowczo odbiegają od wymogów siwz. Oprawa Nerine posiada nieprawidłowe wymiary klosza, a oprawa EP145 posiada klosz cztero-płaszczyznowy, a wymagany był klosz sześćo-płaszczyznowy.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia się, że zamawiający unieważnił postępowanie z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, mógłby ponieść szkodę na skutek braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w wyniku nieuzasadnionego unieważnienia postępowania na skutek błędnego ustalenia, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji należało również uznać, że w wyniku unieważnienia postępowania zamawiający naruszył w postępowaniu zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

W załączniku nr 7 do siwz zamawiający określił szczegółowe parametry techniczne opraw oświetleniowych, będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający wyjaśnił w toku rozprawy, że są to parametry, które odpowiadają wymaganiom określonym przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zdaniem zamawiającego najistotniejszym błędem siwz jest brak wymagania co do złożenia przez wykonawców w ofercie akceptacji opraw przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jak wynika z treści siwz, w załączniku nr 7 zamawiający postawił wymóg uzyskania przez wykonawców takiej akceptacji, nie wymagał jednak złożenia tego dokumentu w ofercie. Zamawiający złożył na rozprawie pismo z dnia 10 lipca 2007 r. stanowiące „wytyczne Miejskiego Konserwatora Zabytków”, powołując się w szczególności na zawarte w nim stwierdzenie „na oczekujących na remont odcinkach ulic Siennej i Mikołajskiej należy stosować lampy identyczne jak na wyremontowanych częściach tych ulic” oraz „odpowiednie projekty remontów nawierzchni i oświetlenia ulic staromiejskich wymagają akceptacji konserwatorskiej Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz pozwolenia wydanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”. Zamawiający wyjaśnił, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę opraw w celu uzupełnienia braków istniejącego oświetlenia na skutek powstałych uszkodzeń.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą, która jest niemożliwa do usunięcia oraz uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Podstawy unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazuje art. 146 ust. 1 Pzp, przy czym z żądaniem unieważnienia umowy może wystąpić każdy, kto ma w tym interes. W przypadku natomiast dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które wykracza poza przesłanki określone w art. 146 ust. 1, a ponadto naruszenie to miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (art. 146 ust. 6), z wnioskiem o unieważnienie umowy może wystąpić Prezes Urzędu. Na podstawie tego przepisu możliwe jest unieważnienie umowy w przypadku co najmniej

uprawdopodobnienia, iż stwierdzone naruszenie ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W art. 146 ust. 1 Pzp w pkt. od 1 do 6 wskazane zostały przesłanki ściśle określone i niepoddające się wykładni rozszerzającej. Natomiast art. 146 ust. 6 zawiera przepis mający charakter klauzuli generalnej. Izba podziela pogląd prezentowany w orzecznictwie KIO, iż zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, jest uprawniony do wzięcia pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 Pzp, ale także okoliczności zawierających się w dyspozycji przepisu art. 146 ust. 6 Pzp.

Badając wypełnienie przesłanek do unieważnienia przedmiotowego postępowania, Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że zamawiający nie wskazał niemożliwej do usunięcia wady postępowania, która powodowałaby zawarcie umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie katalogu przesłanek wskazanych w art. 146 ust. 1 Pzp. W okolicznościach niniejszej sprawy było to obiektywnie niemożliwe, a wobec tego zamawiający mógł oprzeć decyzję o unieważnieniu postępowania jedynie na przesłankach określonych w art. 146 ust. 6 Pzp. W związku z powyższym obowiązany był wykazać zajście tych przesłanek.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisu ustawy Pzp, które to naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, stosownie do art. 146 ust. 6 Pzp. Zauważyć należy, że choć przepis ten zawiera klauzulę generalną to zakresu zastosowania tego przepisu nie można rozciągać na wszystkie stany faktyczne obejmujące wszelkie nieprawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem bowiem naczelnym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do wyłonienia najkorzystniejszej oferty, a nie zakończenie postępowania jego unieważnieniem. W świetle literalnego brzmienia przepisów art. 146 Pzp, możliwość unieważnienia postępowania przez zamawiającego z powołaniem się na wpływ nieprawidłowości postępowania na ważność umowy, została przez ustawodawcę znacząco ograniczona, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się przez zamawiającego na inne podstawy, niż wskazane w art. 146 ust. 1 Pzp. Tym samym należy uznać, że niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 Pzp, która pozwalałaby zamawiającemu na unieważnienie postępowania z powołaniem się na jakąkolwiek wadę postępowania, co mogłoby zagrażać przestrzeganiu zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, szczególnie w sytuacji, gdy stwierdzenie wady postępowania miało miejsce po ujawnieniu listy wykonawców lub po dokonaniu oceny ofert (tak w przedmiotowym postępowaniu). Stąd stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale także wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wskazał jednoznacznie jaki przepis ustawy Pzp został naruszony w toku postępowania w związku z ukształtowaniem obowiązującej w postępowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający ograniczył się do podania jako podstawy prawnej jedynie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zamawiający wskazał na nieprecyzyjność zapisów specyfikacji oraz w szczególności brak określenia w siwz wymogu co do złożenia przez wykonawców w ofercie akceptacji oprav oświetleniowych przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zamawiający nie potrafił wskazać jednak na rozprawie na czym polega nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia. Twierdzenia zamawiającego w tym zakresie były wzajemnie sprzeczne. Z jednej

strony wyjaśniał, że opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków, a z drugiej - potwierdził, że siwz została sporządzona zgodnie z wymogami technicznymi wynikającymi z pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 10 lipca 2007 r. zawierające wytyczne. Zamawiający podał ponadto okoliczności wskazujące na niezgodność treści oferty odwołującego z treścią siwz co do spełnienia konkretnych i jednoznacznych wymogów technicznych dotyczących opraw oświetleniowych, przy czym wyjaśniał, że w świetle nieprecyzyjnej treści siwz nie może odrzucić żadnej z ofert, które wymogów tych nie spełniają. Podtrzymując opinię, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści siwz zamawiający przyznał, że uwzględnił w tym zakresie zarzuty odwołania z dnia 14 lipca 2011 r. w całości (sygn. akt KIO 1558/11). Nie potrafił przy tym uzasadnić dlaczego uznał, że oferta niespełniająca konkretnych i jednoznacznych parametrów technicznych została uznana za prawidłową. Powyższe zarzuty nie były przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu.

W ocenie Izby, brak możliwości wykazania przez zamawiającego naruszenia przepisu ustawy Pzp, przesądza o bezpodstawności dokonanego unieważnienia postępowania. Zauważyć należy, że wbrew twierdzeniu zamawiającego, postanowienie o wymaganej akceptacji oferowanych przez wykonawców opraw przez Miejskiego Konserwatora Zabytków zostało zawarte w załączniku nr 7 do siwz. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawcy składając oferty mieli pełną wiedzę, że ich dostawy muszą spełniać ten wymóg. Tak również przyznał na rozprawie odwołujący stwierdzając, iż to po stronie wykonawcy w tym przypadku leży ryzyko uzyskania wymaganej w siwz ww. akceptacji.

Izba zważyła również, iż w załączniku nr 7 do siwz, wbrew swoim twierdzeniom o nieprecyzyjności wymagań siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający zawarł bardzo szczegółowe parametry techniczne dotyczące opraw oświetleniowych, przedstawił odpowiednie rysunki oraz wyjaśnił na rozprawie, że wymagania te są zgodnie z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zamawiający w siwz odwołał się do tych wymogów, wskazując na szczególny charakter opraw oświetleniowych z uwagi na ich lokalizację i montaż w zabytkowej części Krakowa. Na marginesie zauważyć należy, że wymóg uzyskania ww. akceptacji przed złożeniem oferty w przypadku, gdy kryteria udzielenia takiej akceptacji nie są ściśle określone, nie wynikają z obowiązujących przepisów, a wynikają z oceny ofert pod kątem tzw. „wizji konserwatorskiej”, mógłby prowadzić de facto do ograniczenia w postępowaniu uczciwej konkurencji, w efekcie decyzji podmiotu trzeciego, niepodlegających kontroli ze strony wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że postępowanie przetargowe nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie wykazał, aby jakkolwiek przepis ustawy Pzp został naruszony, a naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Izba stwierdziła, iż naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, co stanowi przesłankę uwzględnienia odwołania, stosownie do art. 192 ust. 2 Pzp.

W oparciu o stan rzeczy ustalony w toku postępowania Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: