

POSTANOWIENIE
z 12 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 12 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 czerwca 2022 r. przez wykonawcę B-Act Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Karny w Płocku z siedzibą w Płocku przy udziale wykonawcy: K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KABIS CONSULTING K. . z siedzibą w Częstochowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego B-Act Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Karny w Płocku z siedzibą w Płocku (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad przygotowaniem prac projektowanych i realizacją robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj ramach programu wieloletniego pn. Program budowy 2500 miejsc zakwaterowania w latach 2021 – 2023 dla zadania Budowa dwóch pawilonów penitencjarnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Zakładzie Karnym w Płocku”, nr referencyjny Dkw.2232.04.2021.LS (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 stycznia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 002-003279.

27 czerwca 2022 r. wykonawca B-Act Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej Odwołujący) złożył odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 5 lipca 2022 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie przystąpił wykonawca: K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KABIS CONSULTING K. P. z siedzibą w Częstochowie (dalej Przystępujący).

6 lipca 2022 r. do Przystępującego zostało skierowane wezwanie w przedmiocie złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynął 11 lipca 2022 r. – Przystępujący nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący: