

Sygn. akt: KIO/UZP 1215/09

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Renata Tubisz

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **R&G Plus Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Traugutta 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Białystok, 15-950 Białystok, ul. Słonimska 1** protestu z dnia 24 lipca 2009 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **R&G Plus Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Traugutta 7**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 1 487 zł 33 gr (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez **R&G Plus Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Traugutta 7,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 13 512 zł 67 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **R&G Plus Sp. z o.o., 39-300 Mielec, ul. Traugutta 7.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Miasto Białystok prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, budowa, wykonanie wdrożenie zintegrowanego systemu elektronicznej karty miejskiej do pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską, systemu dynamicznej informacji pasażerskiej w czasie rzeczywistym oraz systemu zliczania pasażerów w ramach projektu: Poprawa jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego miasta Białegostoku - Etap II.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2009 roku pod numerem 2009/8 133-194346.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została umieszczona na stronie internetowej w dniu 15 lipca 2009 roku.

Postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 ze zm., zwane *dalej* *ustawa Pzp*.

W dniu 30 lipca 2009 roku, odwołujący - R&G Plus sp. z o.o. zgłosił swój udział w postępowaniu protestacyjnym wywołanym wniesieniem protestu z dnia 24 lipca 2009 roku przez wykonawcę Mennica Polska S.A.

W dniu 7 sierpnia 2009 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej informację, iż przyłączenie do postępowania protestacyjnego dokonane przez odwołującego uznaje za

bezskuteczne z uwagi na niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp. Czynność ta stała się przedmiotem protestu złożonego w dniu 13 sierpnia 2009 r.

Jednocześnie, w związku z rozstrzygnięciem protestu Mennicy Polskiej S.A. w dniu 7 sierpnia 2009 roku, odwołujący - R&G Plus sp. z o.o. wniósł w dniu 17 sierpnia 2009 roku odrębne odwołanie, wskazując na naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
2. art. 29 ust. 1 ustawy - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty,
3. innych przepisów wskazanych bądź wynikających z uzasadnienia.

Odwołujący podtrzymał argumentację zawartą w przyłączeniu do protestu z dnia 24 lipca 2009 r. wnosząc o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczność ustalenia, że protest Mennicy Polskiej S.A. został umieszczony na stronie internetowej w dniu 30 lipca 2009 r.
3. nakazanie zamawiającemu zmodyfikowania SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu i poprzedzającym go proteście.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 187 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, jako nie poprzedzone protestem i wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Zgodnie z treścią przepisu art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp, do skutecznego przystąpienia do postępowania protestacyjnego wszczętego na skutek wniesienia protestu, dotyczącego postanowień siwz, konieczne jest zachowanie terminu, określonego w art. 180 ust. 3 Pzp tj. terminu na wniesienie protestu. Należy zauważyć, że terminy na zgłoszenie przystąpienia do postępowania protestacyjnego na postanowienia siwz korelują z terminami na złożenie protestu dotyczącego treści siwz czy ogłoszenia.

Zgłoszenie przystąpienia po terminie jest bezskuteczne, co powoduje że wykonawca nie uzyskuje statusu uczestnika postępowania protestacyjnego jak również traci prawo do wniesienia odrębnego odwołania od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który wniósł protest lub podmiot, który stał się uczestnikiem postępowania wszczętego na skutek przystąpienia do postępowania.

Izba ustaliła, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego a wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zatem zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2 w związku z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp termin na wniesienie protestu dotyczącego treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia protestu jak również zgłoszenia przystąpienia do postępowania protestacyjnego wynosi 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2009 roku, siwz została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 15 lipca tj. od dnia publikacji ogłoszenia, co jest zgodne z art. 42 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, czternastodniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania protestacyjnego liczony od dnia 15 lipca 2009 roku upłynął w dniu 29 lipca 2009 roku. Tym samym złożenie w dniu 30 lipca 2009 roku przystąpienia do postępowania protestacyjnego wywołanego wniesieniem protestu przez Mennicę Polską S.A. należy uznać za dokonane z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie. Odwołujący nie stał się uczestnikiem postępowania protestacyjnego, a w konsekwencji nie przysługiwało mu prawo wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu, co wyczerpuje przesłanki odrzucenia odwołania, określone w art. 187 ust. 4 pkt 2 i 3 Pzp.

Wobec powyższych rozważań bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje kwestia sporna między stronami co do faktycznej daty publikacji treści protestu na stronie internetowej zamawiającego i zachowania 3 - dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania, o którym mowa w art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp. Tym bardziej, że odwołujący nie zaprzeczył, że na stronie internetowej zamieszczone było od dnia 28 lipca wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym, a brak było w okresie od 29 do 30 lipca jedynie treści protestu.

Uwzględniając powyższe, Izba postanowiła jak na wstępie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....