

Sygn. akt: KIO 524/13

Sygn. akt: KIO 525/13

**WYROK**  
**z dnia 29 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Agata Mikołajczyk  
**Członkowie:** Lubomira Matczuk – Mazuś  
Izabela Niedziałek - Bujak  
  
**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 20 i 26 marca 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 7 marca 2013 r. przez wykonawcę **Qumak S.A, 00 – 807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;**
- B. w dniu 7 marca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A., ATM S.A., 04 – 196 Warszawa, ul. Grochowska 21a**

w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia, 00 – 909 Warszawa, ul. Królewska 1/7**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A., ATM S.A., 04 – 196 Warszawa, ul. Grochowska 21a** zgłaszających przystąpienie do postępowań odwoławczego o sygn. akt KIO 524/13 po stronie zamawiającego,

- B. wykonawcy **Qumak S.A, 00 – 807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 525/13 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. oddala odwołania;**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Qumak S.A, 00 – 807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A., ATM S.A., 04 – 196 Warszawa, ul. Grochowska 21a**, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) w tym:

A. kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Qumak S.A, 00 – 807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** z tytułu wpisu od odwołania,

B. kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A., ATM S.A., 04 – 196 Warszawa, ul. Grochowska 21a** z tytułu wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A., ATM S.A., 04 – 196 Warszawa, ul. Grochowska 21a** na rzecz wykonawcy **Qumak S.A, 00 – 807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**Sygn. akt: KIO 524/13**

**Sygn. akt: KIO 524/13**

### **Uzasadnienie**

Odwołania zostały wniesione przez wykonawcę QUMAK S.A. z siedzibą w Warszawie [wykonawca QUMAK] – sygn. akt: KIO 524/13 oraz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - ATM Systemy Informatyczne S.A. - (lider Konsorcjum) i ATM S.A. [Konsorcjum ATM] - sygn. akt: KIO 525/13 w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [ dalej ustawa Pzp] na wykonanie zadania na „Dostawę serwerów, macierzy i bibliotek taśmowych dla resortu obrony narodowej”. Zamawiającym jest Inspektorat Uzbrojenia z Warszawy.

**sygn. akt: KIO 524/13**

Zdaniem wykonawcy QUMAK, Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę, czym naruszył art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust.1 i ust.3 ustawy Pzp. Wskazał również na naruszenie art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem zdaniem wykonawcy niedokładnie i niezgodnie ze stanem faktycznym uzasadnił podstawy faktyczne i prawne odrzucenia jego oferty. Podniósł także naruszenie art. 87 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na brak skierowania do Odwołującego wezwania o złożenie wyjaśnień oraz – z ostrożności – wskazał na naruszenie art. 91a ustawy Pzp z uwagi na niezastosowanie aukcji elektronicznej pomimo tego, że trzy oferty nie podlegały odrzuceniu. Dalej podał, że Zamawiający naruszył również przepis art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wobec braku odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. i Maxto Spółka z ograniczona odpowiedzialności S.K.A. [Konsorcjum S&T], a także oferty wykonawcy ATM Systemy Informatyczne S.A. i ATM S.A. (Konsorcjum ATM), które to oferty – jego zdaniem są niezgodne z treścią SIWZ. Wskazał również na naruszenie art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Pzp wobec wykonawcy S&T bowiem wykonawca ten nie zabezpieczył swojej oferty wadium i powinien podlegać wykluczeniu z postępowania, a tym samym jego oferta powinna podlegać odrzuceniu. W konkluzji wskazał na naruszenie art. 91 ust 1 ustawy z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Mając

na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie czynności oceny oferty Odwołującego i dokonanie ponownej oceny ofert, w tym oferty Odwołującego w zakresie zgodności oferty Odwołującego z SIWZ. Ponadto wniósł o odrzucenie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - oferty ATM i oferty S&T, jako niezgodnych z treścią SIWZ oraz wykluczenie wykonawcy S&T na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Pzp z uwagi na nie wniesienie w sposób zgodny z ustawą PZP wadium i na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z art. 85 ust.4 ustawy Pzp z uwagi na nie wniesienie w sposób zgodny z ustawą Pzp wadium na wydłużony okres związania ofertą.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca przede wszystkim podał, że ma interes w wnoszeniu środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp, który przejawia się w tym, że (...) Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że oferta Odwołującego powinna zostać wybrana, jako najkorzystniejsza, a tym samym uniemożliwił mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Tym samym oczywiste jest wystąpienie szkody po stronie Odwołującego w postaci pozyskania zamówienia, a co za tym idzie uzyskania określonego przychodu i zysku w wyniku realizacji Zamówienia, jak również poszerzenia grona wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o podmioty, które winny ulec wykluczeniu z postępowania i ich oferty winny zostać odrzucone". Wykonawca QUMAK, kwestionując czynność odrzucenia jego oferty podał, że pismem z dnia 25 lutego 2013r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego. Za podstawę odrzucenia Zamawiający wskazał na następujące okoliczności:

1) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 1 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, z uwagi na fakt, iż urządzenia i oprogramowanie objęte ofertą Odwołującego nie są „urządzeniami zintegrowanymi i zwalidowanymi tj. zaprojektowanymi, wykonanymi i przetestowanymi do wzajemnej współpracy ze sobą w ramach jednej platformy wirtualizacji".

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podkreślił, że w dniu 07.11.2012 r. Zamawiający skierował do Odwołującego zapytanie czy wskazane powyżej

wymaganie jest spełnione przez jego rozwiązanie. W odpowiedzi na zapytanie Odwołujący w dniu 08.11.2012 r. potwierdził, że to rozwiązanie jest zgodnie z wymogiem SIWZ. Zdaniem wykonawcy, (...) Nie sposób w tym miejscu pominąć, iż Zamawiający na potwierdzenie spełniania tego warunku nie wymagał żadnych dodatkowych dokumentów ani oświadczeń producenta platformy wirtualizacji, a co za tym idzie, wyjaśnienia przedłożone przez Odwołującego powinny być w tym zakresie wystarczające, tym bardziej, iż Zamawiający ani w momencie kierowania wezwania do wyjaśnień w tym zakresie, ani nawet na etapie odrzucenia oferty Odwołującego, nie wskazał, czym się kierował dokonując oceny spełnienia ww. warunku". Powołując się na orzeczenia KIO i przepisy ustawy Pzp wykonawca stwierdził, że (...) na Zamawiającym ciąży obowiązek wyczerpującego wskazania podstaw odrzucenia danej oferty a nie kierowanie się jedynie domysłami, zwłaszcza z uwagi na prawo Odwołującego do obrony swojej oferty przed Krajową Izbą Odwoławczą. Tym samym z uwagi na uchybienie przez Zamawiającego obowiązkowi wskazanemu w art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, na obecnym etapie jest trudno odnieść się bardziej szczegółowo co tego zarzutu, bowiem wykonawca nie zna podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie ww. warunku". Odwołujący oświadczył ponownie, że urządzenia i oprogramowanie są urządzeniami zintegrowanymi i zwalidowanymi, co znajduje to potwierdzenie w piśmie Producenta platformy wirtualizacji - IBM Polska Sp. z o.o., które poza potwierdzeniem spełnienia ww. warunku wskazuje również, iż urządzenia i oprogramowanie są objęte „usługami wsparcia technicznego realizowanymi przez IBM" [pismo IBM z dnia 06.03.2013 r. (pkt 1 pisma) na potwierdzenie spełniania przez Odwołującego warunku z pkt. 1 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ].

2) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 2 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, bowiem Odwołujący zaoferował osobne produkty, dostępne w katalogach produktów IBM i Cisco, skonfigurowanymi na potrzeby niniejszego postępowania;

Odwołujący zwrócił uwagę na postanowienie pkt 2 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z którym „Wymagane jest aby platforma wirtualizacji była gotowym produktem posiadającym nazwę handlową i złożonym z zamkniętej, ściśle zdefiniowanej listy komponentów posiadających odpowiednie numery katalogowe".

Jego zdaniem (...) Z ww. zapisu nie da się wywieść, tak jak stara się to zrobić Zamawiający, iż elementy platformy wirtualizacji muszą być dostępne jedynie w katalogach jednego producenta. Koniecznym jest natomiast, czemu nie przeczy Odwołujący, iż to platforma wirtualizacji, jako całość ma być rozwiązaniem jednego producenta, który dokonał odpowiedniego doboru urządzeń i oprogramowania, stworzył platformę wirtualizacji i oferuje ją pod określoną nazwą handlową jako jej producent. Tym samym uznać należy, iż zarzut ten nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach SIWZ, w tym w szczególności załącznika nr 1 do SIWZ." Ponadto zaznaczył, (...) iż można uznać, że rozwiązanie zaoferowane przez pozostałych oferentów, składa się z elementów różnych producentów, bowiem dokładnie te same produkty znajdują się w ofertach handlowych takich firm jak Cisco, Vmware, EMC jedyne co je różni to numery seryjne znajdujące się w katalogach ww. podmiotów i firmy VCE, a wszelkie pozostałe elementy, takie jak wygląd czy funkcjonalności są identyczne, np. Przełącznik MDS9513 w złożonych ofertach przez pozostałych oferentów posiada u producenta VCE numer katalogowy - AGGS-9513-00-B01 MDS 9513 Base Config (2) Chassis. SUP2 no ports Director. - str. 23 oferty firmy ATM a u producenta Cisco jest dostępny pod numerem katalogowym DS-C9513. To ten sam przełącznik do czego zresztą przyznaje się VCE w dokumentacji Vblocka, z tą różnicą, że numer katalogowy VCE zawiera dwa komplety urządzeń" Odwołujący podkreślił, że (...) elementy składowe rozwiązania Vblock są wytworzone przez podmioty inne niż VCE. Pomimo tego, co Odwołujący wskazał powyżej, dodatkowo potwierdzamy, iż rozwiązanie w postaci platformy wirtualizacji, jest gotowym produktem z określoną nazwą handlową, którą jest „Flex System”, co potwierdza sam producent rozwiązania firma IBM Polska Sp. z o.o.” [pismo IBM z dnia 06.03.2013r. (pkt 2 pisma) na potwierdzenie spełniania przez Odwołującego warunku z pkt. 2 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ].

3) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, bowiem „oferta wykonawcy to zbiór urządzeń i oprogramowania trzech producentów - jednak takie rozwiązanie nie należy do produktów z wymagana Unia rozwojowa”;

W zakresie tego zarzutu przytoczył wymaganie wskazane przez Zamawiającego w SIWZ, zgodnie z którym „Wymagane jest, aby oferowane rozwiązanie było

rozwiązaniem dojrzałym z określoną linią rozwojową tj. aby platforma wirtualizacji należała do rodziny produktów dostępnej na rynku pod tą samą nazwą min. od 24 miesięcy". Z powyższego wynika, że (...) Zamawiający wymagał jedynie aby rodzina produktów była dostępna na rynku od min. 24 miesięcy, z zapisu tego nie wynika, iż dotyczy on dostępności rozwiązania zaproponowanego przez danego oferenta jako całości, o czym świadczy dokładne wskazanie na rodzinę produktów. Jeśli jednak Zamawiający chciałby to rozumieć inaczej, to powinien to w sposób jasny i bezsporny opisać w SIWZ, gdyż jak wiadomo to Zamawiający ponosi konsekwencje nie dość szczegółowego i jasnego sprecyzowania swoich wymagań w SIWZ. Dla Odwołującego przesłanie tego zapisu było jasne i wskazywało na rodzinę produktów a nie na platformę wirtualizacji jako całość, zatem nie sposób przyjąć, iż Zamawiającemu przysługuje prawo do przerwania na oferenta odpowiedzialności za swoje działania a tym bardziej prawo do odrzucenia oferty na tej podstawie. Odwołujący podkreśla, iż niezrozumiałe jest dla niego odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie przedmiotowego warunku, albowiem Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień [pismo z dnia 27.11.2012 r. oraz z dnia 8.12.2012 r.] wskazywał Zamawiającemu, iż warunek jest przez Odwołującego spełniony. Odrzucenie z tego powodu jest dla Odwołującego jest jeszcze bardziej niezrozumiałe z uwagi na przedłożenie przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w dniu 27.11.2012 r. oświadczenia producenta platformy wirtualizacji IBM Polska Sp. z o.o. potwierdzającego dostępność rodziny produktów na rynku od ponad 24 miesięcy". W tym przypadku wskazał na wezwanie do wyjaśnień z dnia 23.11.2012 r. wraz z odpowiedzią z dnia 27.11.2012 r. - na potwierdzenie spełnienia warunku wskazanego w pkt. 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ oraz wezwanie do wyjaśnień z dnia 17.12.2012 r. wraz z odpowiedzią z dnia 18.12.2012 r.- na potwierdzenie spełnienia warunku wskazanego w pkt. 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ. Odwołujący ponownie przedłożył oświadczenie IBM Polska Sp. z o.o. wskazujące, iż platforma wirtualizacji należy do rodziny produktów „Blade" i jest dostępna na rynku od roku 2002. [pismo IBM z dnia 06.03.2013 r. (pkt. 3 pisma) na potwierdzenie spełniania przez Odwołującego warunku z pkt. 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ].

W konkluzji powyższych zarzutów wykonawca QUMAK stwierdził, że (...) Zamawiający łamie art. 7 Ustawy PZP, ponieważ nie traktuje w równy sposób wszystkich oferentów, bowiem zarówno rozwiązanie zaproponowane przez



Odwołującego jak i pozostałych oferentów, jest podobne, a w przeciwieństwie do innych ofert, oferta Odwołującego zdaniem Zamawiającego jest niezgodna z SIWZ. Wykonawca wskazał również, że w zakresie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie wskazał podstaw faktycznych i prawnych a więc uchybia obowiązkowi wskazanemu w art. 92 ust 1 pkt. 2 Ustawy PZP”.

4) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 4 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, bowiem „zaoferowane przez wykonawcę serwisy oznaczone są numerami katalogowymi (no. firmy Cisco dla przełącznika rdzeniowego) oraz firmy Oumak-Sekom S.A.”

Zdaniem wykonawcy (...) Wskazane przez Odwołującego serwisy posiadają numery seryjne analogiczne zarówno w Ofercie producenta rozwiązania, czyli IBM Polska Sp. z o.o. jak i Cisco. Odwołujący tym samym potwierdza, iż pomimo tego, iż serwisy znajdują się w katalogach Cisco będą one świadczone przez producenta - [oświadczenie producenta IBM Polska Sp. z o.o z dnia 06.03.2013 r.] - w zakresie pokrywania się numerów seryjnych zgodnie z wymaganiem pkt. 4 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ”. Odnośnie serwisu z poz. W tabeli serwisy - Serwis Qumak-Sekom zgodny z zapisami SIWZ, str. 23 oferty Odwołującego, stwierdził, że (...) zaistniała inna omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty i powinna podlegać poprawieniu w trybie art. 87 ust 2 pkt. 3 ustawy Pzp, jednakże również i w tym zakresie Zamawiający nie skierował wezwania do szczegółowych wyjaśnień, podejmując decyzję na podstawie swoich domniemań”.

5) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 5 str. 10 załącznika nr 1 do SIWZ. bowiem „przełącznik Nexus 5020 nie może pracować jako przełącznik zarządzający. gdyż nie posiada funkcjonalności zarządzania infrastruktura serwerowa”;

Wymóg wskazany w pkt. 5 str. 10 załącznika nr 1 do SIWZ dotyczy zwiększenia niezawodności modułów sieciowych dla oferowanej obudowy serwerowej. W uzasadnieniu odrzucenia oferty w pkt 5 Zamawiający wskazuje, iż rolę przełącznika w oferowanym rozwiązaniu pełni urządzenie CISCO Nexus 5020 i nie może on pracować jako przełącznik zarządzający, gdyż nie posiada funkcjonalności zarządzania infrastrukturą serwerową. Zdaniem wykonawcy (...) zgodnie z

wymaganiami SIWZ, oferowane rozwiązanie ma posiadać zewnętrzny system zarządzający - przełączający służący do zarządzania oferowaną platformą, nie wymagając jednocześnie, aby system zarządzający - przełączający oparty został na pojedynczym urządzeniu - jak wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu na urządzeniu CISCO NEXUS 5020". Podał również, że (...) Oferowane przez Odwołującego rozwiązanie posiada system zarządzania całością oferowanej platformy, oparty na wielomodułowej konfiguracji, w której jednym z elementów zarządzających (jednym z modułów) jest wspomniany wyżej przełącznik CISCO Nexus 5020. Przełącznik ten w połączeniu z zewnętrznym centralnym modułem zarządzającym i innymi modułami tworzy system zarządzający - przełączający dla całości oferowanej platformy wirtualizacji". Niepoprawne, zdaniem Odwołującego, jest twierdzenie że przełącznik w oferowanej topologii nie posiada funkcjonalności zarządzania infrastrukturą platformy wirtualizacji, a tym samym częścią serwerową. W zakresie tego zarzutu wykonawca stwierdził, że (...) Zamawiający zdaje się przeczyć temu, co zapisał w wymaganiach określonych w załączniku nr 1 do SIWZ". Wskazał na rozróżnienie przełącznika zarządzającego od systemu zarządzającego – przełączający, gdyż jego zdaniem przełącznik jest tylko elementem ww. systemu a inne postrzeganie jest jedynie dowodem na niewystarczające zaznajomienie się z rozwiązaniem zaproponowanym przez Odwołującego, a wyjaśnienie tej okoliczności mogło nastąpić w trybie wyjaśnień.

6) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt 30 str. 12 załącznika nr 1 do SIWZ, bowiem Wykonawca zaoferował rozwiązanie w postaci serwerów wyposażonych w 12 kości pamięci systemowej 16 GB RAM dających sumarycznie 192 GB RAM na każdy serwer";

Zamawiający odpowiedziami na pytania z dnia 08.10.2012 r. zmienił sumaryczną wartość RAM dla serwerów, która powinna wynosić 196 GB RAM. Odwołujący w tym miejscu wskazał, że rozwiązanie przez niego zaproponowane posiada określoną przez Zamawiającego wartość, a znajduje to odzwierciedlenie w następujących pozycjach oferty Odwołującego: a) strona 25 oferty Odwołującego, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, pozycja: 8737G2G - 8 GB RAM; b) strona 25 oferty Odwołującego, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, pozycja 49Y1563 - z czego wynika 12 modułów pamięci RAM na serwer - tj. 192 GB RAM łącznie daje to

200 GB RAM. Zatem oferowane przez Odwołującego rozwiązanie dot. serwerów x240 posiada 200GB RAM. Pamięć RAM w postaci dwóch kości, każda po 4GB RAM, jest oferowana jako nieodłączny element serwera i występuje pod numerem katalogowym wymienionego w ofercie a wskazanego powyżej serwera. Podstawowa konfiguracja serwera posiadająca 8GB RAM została bowiem doposażona w 12 kości o pojemności 16GB RAM, zwiększając konfigurację pamięci do 200 GB RAM. Na potwierdzenie stanowiska, Odwołujący, jako dowód przedłożył kartę produktu - IBM Flex System x240 Compute Node, z którego to dokumentu z pozycji dotyczących serwera 8737-G2G o nazwie Pamięć - wynika wprost, iż urządzenie w standardzie posiada wewnętrzną pamięć RAM o pojemności 8GB [karta produktu - IBM Flex System x240 Compute Node - w tym w szczególności strona nr 19, wraz z tłumaczeniem str. nr 19 - na potwierdzenie, iż serwer 8737-G2G posiada w podstawowej konfiguracji 8GB RAM]. Dalej wykonawca podał, że (...) sumując wartości z poz. 8737G2G i 49Y1563 w kolumnie: Numer produktu/Numer katalogowy, str. 25 oferty Odwołującego łączna pojemność pamięci RAM wymagana przez Zamawiającego zgodnie z przedmiotowym warunkiem SIWZ jest osiągnięta". W konkluzji stwierdził, że również w tym przypadku Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wezwania w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp.

7) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt 31 str. 12 załącznika nr 1 do SIWZ. bowiem „w ofercie Wykonawca zaoferował rozwiązanie składające się z 6 obudów serwerowych”;

Zarzut ten jest dla Odwołującego niezrozumiały, albowiem (...) w poz. 8721A1G, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, str. 24 oferty Odwołującego rzeczywiście wskazano 6 obudów, jednakże Zamawiający zdaje się nie zauważać (...), (...) swoich wyjaśnień w zakresie udzielania odpowiedzi na pytania oferentów". Odwołujący zwrócił uwagę na odpowiedzi na pytania oferentów z dnia 19.09.2012r. gdzie w odpowiedzi na pytanie 14 Zamawiający wskazał, że „Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zapewniające mniejsza ilość chassis z większą ilością serwerów typu blade, ale jednocześnie podtrzymuje wymagania na system zarządzania zdefiniowany w SIWZ". Oznacza to tyle, iż Zamawiający wprost dopuścił, aby wykonawcy zaoferowali mniejszą ilość obudów o większej pojemności,

czyli mówiąc kolokwialnie, takich które pomieszczą więcej serwerów”. Reasumując – zdaniem wykonawcy - powyższe wymaganie jest przez Odwołującego spełnione.

8) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt 32 str. 12 załącznika nr 1 do SI WZ. bowiem „w ofercie Wykonawca zaoferował 2 szt. urządzeń Cisco Nexus 5020. które nie spełnia wymagania ilościowego, tj. minimum cztery przełączniki zarządzająco - komunikacyjne ;”

Zdaniem wykonawcy, (...) Zamawiający błędnie zinterpretował funkcjonalność przełączników Nexus 5020, do których odwołuje się w uzasadnieniu dotyczącym odrzucenia oferty Qumak”. W tym przypadku wskazał, że (...) przełączniki te pełnią w proponowanym rozwiązaniu rolę elementu składowego redundantnego systemu zewnętrznego przełączająco – zarządzającego, o którym mowa w , pkt. 6, str. 10 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz w pkt. 8, str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ. Rolę wymaganych przełączników, do których nawiązuje Zamawiający w podstawach odrzucenia oferty Odwołującego, pełnią 4 sztuki przełączników LAN wyposażonych każdy w 40 portów o prędkości IOGb/s, (są one wskazane w poz. 49Y4270, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, strona 24 oferty Odwołującego) wraz z 6szt. przełączników uzupełniających posiadających porty FC (są one wskazane w poz. 00Y3324, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, strona 24 oferty Odwołującego). W związku z powyższym oferowane rozwiązanie posiada większą liczbę przełączników w konfiguracji zgodnej z SIWZ niż zostało to określone przez Zamawiającego wymaganiach w załączniku nr 1 do SWIZ. Większa liczba przełączników zaoferowanych została zgodnie z najlepszymi praktykami obowiązującymi przy projektowaniu tego typu rozwiązań”.

9) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 10 str. 17 załącznika nr 1 do SIWZ, bowiem Wykonawca zaoferował rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Zgodnie z dokumentacją producenta macierzy zaoferowane urządzenie umożliwia rozbudowę maksymalnie do 960 napędów dyskowych (bez wirtualizowania zewnętrznych macierzy). W dokumentacji producent wskazuje również że

macierz dyskowa może zapewnić maksymalna całkowita wewnętrzna pojemność (surowa) o wielkości 1.44 PB";

Wykonawca podał, że (...) W pkt 10 str. 17 załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający określił, że urządzenie pamięci masowej musi zapewnić możliwość rozbudowy i obsługi (co jest wzajemnie tożsame) do 2000 napędów dyskowych nie precyzując jednocześnie w jaki sposób ma zostać zrealizowana powyższa rozbudowa oraz obsługa tych napędów. Zamawiający ponadto wprowadza ograniczenie, że obsługa i rozbudowa musi być możliwa bez użycia zewnętrznych pamięci masowych tzn. bez użycia wirtualizacji zewnętrznych macierzy. W oferowanym rozwiązaniu jest możliwość obsługi (a tym samym rozbudowy) do 4096 napędów dyskowych przy spełnieniu warunku bez użycia wirtualizacji zewnętrznych macierzy, a informacja ta jest ogólnie dostępna na stronach producenta firmy IBM. Obsługa 4096 napędów dyskowych w oferowanej macierzy jest analogiczna do obsługi napędów dyskowych w macierzach innych producentów. Jednocześnie Zamawiający wymaga aby oferowane rozwiązanie zapewniało maksymalną całkowitą wewnętrzną pojemność użyteczną nie mniejszą niż 2PB. W dokumentacji technicznej rozwiązania, IBM wskazuje możliwość obsługi do 32PB wewnętrznej pojemności (surowej), tzn. przestrzeni udostępnianej systemom serwerowym korzystającym z zasobów macierzy prezentowanej jako jej wewnętrzne zasoby”.

10) niespełnienie przez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania technicznego odnośnie infrastruktury komunikacyjnej sieci SAN, bowiem „Wykonawca zaoferował dostarczenie sprzętu w ilości niezgodnej z SIWZ, tj. MSP 9513 ilość 1 oraz 24 Port 8GB - ilość 6”;

Wykonawca stwierdził, że (...) Zamawiający odwołuje się w tym zarzucie do konfiguracji podanej na bazie rozwiązania VCE wskazanego w tabeli (str 22 Infrastruktura komunikacyjna: przełączniki sieci SAN) zestawienie ilościowe wskazuje na jeden przełącznik (dla lokalizacji) - ilość 1 plus dwa moduły 24 portowe. W uzasadnieniu zamawiający zarzuca że powinny być dwa przełączniki każdy wyposażony w 8 modułów FC”. Zwrócił uwagę na tabelę ze str. 22 załącznika nr 1 do SIWZ, w której to tabeli w pozycji pierwszej wskazano jedną sztukę a w poz. drugiej dwie. Jednocześnie w tabeli równoważności Zamawiający nie specyfikuje właściwej

liczby urządzeń, a jedynie wskazuje szczegóły konfiguracji wewnętrznej przełącznika. Zdaniem wykonawcy, w jego ofercie (...) konfiguracja MDS została zaproponowana zgodnie z wymaganiami równoważnymi, na podstawie wymaganej liczby modułów FC oraz portów FC przyłączeniowych wskazanych w pkt 32 str. 24 załącznika nr 1 do SIWZ dotyczącym wyposażenia. Wskazał ponadto, że (...) przełącznik MDS jest urządzeniem rozbudowywalnym, co pozwala na dobór konfiguracji urządzenia do indywidualnych potrzeb. W przypadku konieczności montażu większej ilości modułów i portów FC niż wynikałoby to z maksymalnych możliwości rozbudowy przełącznika MDS, konieczne byłoby zastosowanie kolejnego urządzenia. W wymaganiach równoważnych w przytoczonym powyżej punkcie mówiącym o wyposażeniu podana konfiguracja wewnętrzna przełącznika nie przekracza granicznych ilości dla pojedynczej obudowy, stąd zaoferowany został jeden przełącznik spełniający wszystkie wymagania SIWZ podane w równoważności.

Reasumując, wykonawca ponownie stwierdził, że (...) Zamawiający próbuje na oferenta przerzucić odpowiedzialność za nie dość precyzyjne sformułowanie treści SIWZ w zakresie równoważności, czego Odwołujący nie mógł wywnioskować", bez wezwania w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp.

11) niespełnienie o rzez rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego wymagania wskazanego w pkt. 12 oraz pkt. 14 str. 3 załącznika nr 1 do SIWZ. bowiem w ofercie brak jest zaoferowanych serwisów na moduł dyskowy i jego oprogramowanie, oraz wsparcia producenta na oprogramowanie zarządzające";

Odwołujący wyjaśnił, że (...) powyższe serwisy są elementem składowym następujących pozycji z formularza oferty Odwołującego: (1) Serwis na moduł dyskowy i jego oprogramowanie zawarty jest w poz. 2859-A21, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, str. 35 oferty Odwołującego oraz (2) Wsparcie producenta na oprogramowanie zarządzające zawarte jest w poz. 95Y1118, kolumna: Numer produktu/Numer katalogowy, str. 37 oferty Odwołującego. Z powyższego – zdaniem wykonawcy - żaden z powyżej wskazanych powodów nie znajduje uzasadnienia ani w samej treści oferty ani w możliwości odrzucenia oferty na ich podstawie, bowiem: a)zarzuty wyżej wskazane są mylnie przez Zamawiającego zinterpretowane; b) Zamawiający nie wzywał do wyjaśnień w zakresie pkt. 5-11 odrzucenia oferty Odwołującego oraz c) Odwołujący nie może

ponosić negatywnych konsekwencji nie dość szerokiego dla Zamawiającego opisu elementów równoważności.

W zakresie zarzutu naruszenie art. 92 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp wykonawca stwierdził, że (...) Zamawiający wbrew obowiązkowi wskazanemu w art. 92 ust 1 pkt. 2 PZP nie określił dokładnych przyczyn uzasadniających niezgodność zaoferowanych przez Odwołującego produktów z wymaganiami Zamawiającego. Ponadto (...) brak dokładnego wskazania podstaw odrzucenia oferty Odwołującego powoduje niemożność skutecznego skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej. Odwołujący nie wie dokładnie, które elementy produktów stanowią o ich niezgodności z SIWZ, nie może więc przedstawić kontrargumentów na potwierdzenie ich właściwości. Sytuacja, w której Odwołujący nie zna dokładnych przyczyn odrzucenia jest niedopuszczalna na gruncie Ustawy PZP”.

W zakresie zarzutów skierowanych do oferty S&T Services Polska Sp. z o.o. Odwołujący wskazał, że ten oferent nie zabezpieczył swojej oferty wadium w sposób przewidziany przepisami ustawy Pzp, podnosząc, że (a) gwarancja wadialna nr 6686540/3720/12 z dnia 25 września 2012 r. w swej treści nie zawiera jasnego odniesienia do postępowania którego dotyczy, a tym samym, nie może być uznana za wniesioną w sposób prawidłowy oraz (b) w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wydłużenie terminu związania ofertą, Konsorcjum S&T naruszyło określony art. 85 ust 2 ustawy Pzp obowiązek jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium wraz z przedłużeniem terminu związania ofertą. Wykonawca stwierdził, że (...) Gwarancja wadialna przedłożona przez S&T w pierwszym akapicie tego dokumentu zawiera numer postępowania zgodny z tym wskazanym dokumentami postępowania, a więc IU/188/VII- 51/Z0/PN/AE/D0s/Z/2012, jednakże nazwa postępowania jakiego dotyczyć ma to zabezpieczenie nie jest prawidłowa, gdyż wskazuje na „dostawę sprzętu i oprogramowania, wraz z usługą instalacji, wdrożenia i szkolenia” a nie jak wskazuje nazwa postępowania na „Dostawę serwerów, macierzy i bibliotek taśmowych dla resortu obrony narodowej”. Tak przedłożona gwarancja wadialna nie jest w stanie bezspornie zabezpieczyć interesów Zamawiającego. Istnieje domniemanie, iż w przypadku skorzystania z tak przedłożonej gwarancji Gwarant/Bank mógłby odmówić zapłaty kwoty roszczenia z uwagi na nieprecyzyjne wskazanie jakiego postępowania ten dokument dotyczy”. W

odniesieniu do powyższego zwrócił uwagę na (...) zdanie sądu Najwyższego co do zabezpieczenia oferty gwarancją wadialną, Sąd Najwyższy w wyroku z 24 marca 2011 roku (I CSK 448/10) uznał, że „Złożenie oferty przez przedsiębiorcę wywołuje skutek w postaci związania ofertą oraz przyjęcia przez oferenta ustalonego trybu postępowania przetargowego. Konsekwencją tego jest zawarcie przez zamawiającego i składającego ofertę porozumienia obejmującego zasady i tryb postępowania, które mają doprowadzić do zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu. Porozumienie jest znane w doktrynie prawa cywilnego jako umowa przetargowa. Istotnym elementem ogłoszenia jest informacja na temat wadium (o ile jest przewidziane w danym postępowaniu). Wniesienie wadium powinno nastąpić przed terminem składania ofert, gdyż właśnie ofertę wadium zabezpiecza.”

W stosunkach cywilnoprawnych wadium pełni zasadniczo podwójną rolę - zabezpieczającą i kompensacyjną. Realizacja zabezpieczającej funkcji wadium polega na tym, że jeżeli od zawarcia umowy uchyla się wykonawca, którego oferta została wybrana, to zamawiający może pobraną jako wadium sumę zachować albo dochodzić zaspokojenia np. z gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej. Natomiast funkcja kompensacyjna polega na tym, że w razie odmowy zawarcia umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, zamawiający może zaspokoić swoje roszczenia wyłącznie w ramach wadium, zatem jest to niejako substytut odszkodowania”. Zdaniem wykonawcy (...) W przedmiotowej sytuacji nie ma mowy o skutecznym zabezpieczeniu oferty wadium a tym bardziej o możliwości skutecznego spełnienia jego funkcji, bowiem dokument gwarancji wadialnej nie zawiera essentialia negotii tego dokumentu, którym jest przedmiot postępowania, a jedynie odniesienie do dwóch różnych postępowań i nieodpowiadających im znakom postępowań, a co za tym idzie Oferent powinien zostać wykluczony z postępowania w trybie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp”. Odnośnie drugiego zarzutu podał, że zgodnie z (...) art. 85 ust 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Oferent S&T wydłużając ważność oferty pismem z dnia 14 grudnia 2012 roku nie dokonał jednoczesnego przedłużenia obowiązywania wadium, a co za tym idzie nie było jednoczesnego zabezpieczenia całej oferty zabezpieczeniem wadialnym. Oferent w przedmiotowym piśmie złożył jedynie oświadczenie, że przedłuża termin wadium, jednak takie oświadczenie powinien złożyć wystawca gwarancji wadialnej lub wadium jednocześnie powinno zostać wniesione w pieniądzu”. W konkluzji stwierdził, że (...)



Oferent nie dochował ciężącego na nim obowiązku wynikającego z art. 85 ust 4 ustawy Pzp, wskazując dodatkowo jedynie, że dokument gwarancji zostanie dostarczony osobnym pismem. Co prawda dokument ten został przedłożony osobnym pismem, jednak dopiero w dniu 19 grudnia 2012 r., a więc Zamawiający przez 5 dni nie posiadał wymaganego ustawą Pzp zabezpieczenia, a tym samym oferent powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 85 ust 4 w zw. z art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Pzp". Wykonawca podkreślił, że (...) skoro z orzecznictwa do art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż w przypadku nie złożenia w dniu składania oferty zabezpieczenia wadium, oferent podlega wykluczeniu (nawet jeśli złożył kopię tego dokumentu), to „a simile” należy powyższe odnosić również do przypadku, w którym wadium nie jest wnoszone równocześnie z oświadczeniem o przedłużeniu okresu związania oferta przed dany podmiot. Oświadczenie oferenta o przedłużeniu wadium nie ma żadnej mocy prawnej względem Zamawiającego. Wnioskowania Odwołującego znajdują odzwierciedlenie m.in. w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2010 r. KIO/UZP 1974/10; KIO/UZP 1975/10: „Ustawodawca (...) założył ścisły związek tych dwóch instytucji, które potwierdzają ważność oferty i ją zabezpieczają, tj. instytucji związania ofertą w określonym ustawowo terminie oraz instytucji zabezpieczenia wadium oferty. Tak więc jeśli wykonawca składa ofertę w postępowaniu to powinien złożyć Zamawiającemu zabezpieczenie wadium tej oferty obejmujące pełny okres związania ofertą od dnia upływu terminu składania ofert (włącznie) do ostatniego dnia terminu związania ofertą przyjętego dla danego zamówienia ze względu na jego wartość.” Z uwagi na powyższe oferent S&T powinien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona.

Odnosnie podstaw odrzucenia oferty ATM Systemy Informatyczne S.A. i oferty S&T Polska Sp. z o.o. jako ofert niezgodnych z treścią SIWZ, wykonawca podał, że (...) Obaj ww. oferenci zaoferowali rozwiązania należące do rodziny produktów o nazwie Vblock. Zamawiający wymagał w SIWZ w pkt 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ aby rozwiązanie było rozwiązaniem dojrzałym, tj. aby platforma wirtualizacji należała do rodziny produktów dostępnej na rynku pod tą sama nazwa minimum od 24 miesięcy”. Zdaniem wykonawcy, (...)

platforma wirtualizacji zaoferowana przez ww. Oferentów stała się dostępna na rynku dopiero w grudniu 2010 r., a zatem w odniesieniu do terminu złożenia oferty w więc dnia 17.10.2012 r. warunek 24 miesięcy nie został spełniony". Na potwierdzenie stanowiska przedłożył koncepcję rodziny produktów Vblock publikowaną przez jej producenta a więc firmę VCE na ogólnodostępnej stronie producenta. Stwierdził również, że obaj oferenci zaoferowali rozwiązanie firmy VCE jednakże, zdaniem Odwołującego, (...) istnieją zasadne wątpliwości co do tego, czy firma VCE może być producentem, bowiem znak towarowy Vblock jest zarejestrowany na inny podmiot, a VCE może być jego zdaniem jedynie dystrybutorem. W odniesieniu do powyższego nie jest możliwe spełnienie przez oferentów wymagania wskazanego w pkt. 4 str. 2 załącznika nr 1 wymagającego, aby platforma wirtualizacji posiadała pojedynczy punkt wsparcia u producenta, bowiem Oferenci jako podmiot świadczący serwis wskazali VCE. W konkluzji stwierdził, że oferty zarówno S&T jak i ATM podlegają odrzuceniu jako niezgodne z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnośnie naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca w szczególności podał, że (...) Zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak wskazuje się w doktrynie zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. „Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców." W niniejszej sprawie Zamawiający naruszył tę zasadę, albowiem Zamawiający z jednej strony niesłusznie zakwestionował spełnienie warunków w zakresie przedmiotu Oferty Odwołującego, z drugiej strony bezkrytycznie podszedł do kwestii oceny czy oferty konkurencji spełniają wymagania Zamawiającego wskazane w SIWZ.

**Sygn. akt: KIO 525/13**

Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie: (1) przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że odrzucając ofertę wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie wskazał jedynie część, a nie wszystkie powody, które nakazują uznać, że oferta Qumak nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wniósł o uwzględnienie odwołania i dokonanie ponownej oceny oferty Qumak z rozszerzeniem - w odniesieniu do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 lutego 2013 r. - zakresu wymagań SIWZ, którym oferta Qumak nie odpowiada oraz odrzucenia oferty Qumak z powodu nie spełnienia przez tę ofertę wymagań SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu i zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 lutego 2013 r., a także utrzymanie decyzji o wyborze oferty konsorcjum ATM Systemy Informatyczne S.A. oraz ATM S.A. jako najkorzystniejszej, zgodnie z treścią SIWZ i z przepisami ustawy Pzp. Wykonawca podał również, że (...) posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ zgodnie z treścią przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Qumak, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Jednakże Zamawiający wykazał niezgodność oferty złożonej przez Qumak w zakresie węższym aniżeli ta niezgodność faktycznie występuje. Zamawiający powinien był odrzucić ofertę złożoną przez Qumak na podstawie wskazanych przez siebie podstaw, jak również na podstawie przesłanek wskazanych w niniejszym odwołaniu przez Odwołującego. Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ustawy Pzp, ponieważ brak wniesienia odwołania w ustawowym terminie skutkuje niemożnością podnoszenia zastrzeżeń zgłaszanych w niniejszym odwołaniu w późniejszym etapie prowadzonego postępowania. Dalej podał, że jest to szczególnie istotne zwłaszcza w przypadku wniesienia odwołania przez Qumak, w którym Qumak kwestionowałby odrzucenie jego oferty z przyczyn konkretnie wskazanych w aktualnym rozstrzygnięciu, a odwołanie takie, hipotetycznie, zostałoby uwzględnione. Konsorcjum ATM Systemy Informatyczne S.A. i ATM S.A. nie miałyby wówczas możliwości podniesienia zarzutów, jak w niniejszym odwołaniu, a przez to w postępowaniu rozpatrywana byłaby nadal oferta, która nie odpowiada treści SIWZ”.

Odwołujący wskazał, że (...) jego oferta została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, co nie pozbawia go jednak możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej, ponieważ wybór Zamawiającego nie ma charakteru ostatecznego. W uzasadnieniu odwołania podał, że w treści decyzji z dnia 25 lutego 2013 r. o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Qumak, Zamawiający wskazał, że oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagań określonych w SIWZ w zakresie jedenastu zarzutów. Jego zdaniem (...) oferta złożona przez Qumak jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie szerszym niż wynika z porównania treści oferty złożonej przez Qumak z treścią SIWZ, którego dokonał Zamawiający. Powołując się na opisy informacji technicznych publikowanych na stronach internetowych [które wskazał w odwołaniu], Odwołujący wskazał na wymagania specyfikacji, których spełnienia wykonawca Qumak nie potwierdził w ofercie, a mianowicie:

1. W zakresie minimalnych wymagań ogólnych:

a) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pkt 3.6 (str. 2)

Wymaganie: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych, w rozumieniu art. 29 ustawy Pzp. Zaproponowane wyroby równoważne muszą spełniać wymagania określone w załączniku nr 1 - („Wymagania techniczne”)

Oferta złożona przez Qumak nie spełnia podstawowych wymagań określonych w załączniku nr 1 SIWZ. Zaoferowany został zbiór produktów ze sobą niepowiązanych, oczekiwana była platforma wirtualizacji o określonych parametrach do spełnienia.

b) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pkt 6 (str. 3) i pkt 8.4 (str. 5 SIWZ)

Wymaganie pkt 6: Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

Wymaganie pkt 8.4: Ocena spełnienia ww. warunków zostanie dokonana zgodnie z formułą spełnia/nie spełnia w oparciu o informacje zawarte w dokumentach lub oświadczeniach wymienionych w pkt 9 SIWZ. Z treści załączonych dokumentów musi wynikać jednoznacznie, iż ww. warunki wykonawca spełnił.

Oferta złożona przez wykonawcę Qumak zawiera pozycje typu „Inne” (str. 23, 25, 30, 37, 38; w tabeli numer produktu oznaczony „-”), co nie określa wprost pozycji produktu katalogowego oferowanego producenta tzn. można wnioskować, że Qumak oferuje „bliżej nieokreślony produkt”. Odwołujący wskazał, że „zgodność treści oferty

z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie ogólnego oświadczenia wykonawcy wówczas gdy wymagane jest w treści siwz potwierdzenie szczegółowych wymagań technicznych. Dlatego też, jeżeli parametry oferowanego sprzętu (urządzeń i materiałów) nie zostały wogóle przedstawione w ofercie (brak szczegółowego oświadczenia wykonawcy), to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takim przypadku ogólne oświadczenie wykonawcy o zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami specyfikacji, nie prowadzi do sanowania braków w zakresie treści oferty. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji bez zastrzeżeń treści siwz”. Odwołujący wskazał również, że (...) wykonawca nie może uzupełniać nazwy wyrobu, w drodze wyjaśnień w trybie określonym treścią przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”, albowiem (...) Indywidualizowana nazwa wyrobu ma znaczenie merytoryczne, bowiem wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości na konkretny wyrób, nie dając w tym zakresie wykonawcy możliwości dokonania jednostronnej zmiany elementu oferty przedmiotowo istotnego w trakcie wykonywania zamówienia publicznego. (...) Wykonawca nie może uzupełniać nazwy wyrobu, w drodze wyjaśnień, gdyż wskazana przez niego nazwa objęta jest treścią oferty i dokładnie winna zostać podana w treści formularza ofertowego, w sposób w pełni identyfikujący dany wyrób”. Odwołujący dodatkowo powołał się na pogląd wyrażony przez KIO (Sygn. Akt 090/12), zgodnie z którym „Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ”. Dopuszczenie możliwości wypełnienia formularza w sposób taki, jak zostało to dokonane w ofercie złożonej przez Qumak wprowadza możliwość uzupełnienia oferty w sposób, który prowadzi do tego, że złożona oferta ma charakter wariantowy, co jest niedopuszczalne w związku z treścią zapisu w pkt 6 SIWZ (str. 3 SIWZ). Tym samym oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 i 8.4 SIWZ.

c) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis sposobu przygotowywania ofert, pkt 13.4 (str. 10) i 13.16 (str 12)

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

Zdaniem Odwołującego, wykonawca Qumak dokonał zmian we wzorze formularza ofertowego w celu przeniesienia pkt 14 do części niejawnej oferty (tajemnica przedsiębiorstwa) na koniec złożonej oferty. Tym samym oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymogu Zamawiającego dotyczącego części oferty zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.), co do których Zamawiający zastrzegł, że powinny być dołączone odrębnie do oferty zgodnie z treścią SIWZ w pkt 13.16 SIWZ i oznaczone wskazaną w tym postanowieniu klauzulą. Odwołujący podał także, że formularz cenowy wypełniony został bez podania cen jednostkowych brutto [zł] za elementy składowe oferowanego kompletu, a pozycje serwisowe również nie zawierają cen jednostkowych brutto [zł] za daną pozycję serwisową oraz nie została podana długość czasu trwania serwisu dot. opis typu 1 kpl. lub brak opisu. „Formularze ofertowe tworzą treść oferty i nie podlegają w myśl art. 87 ust. 1 ustawy Pzp żadnym zmianom, poza dopuszczalnym zakresem poprawiania omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza jednak poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wymagałoby bowiem znaczącej ingerencji w treść oferty, tj. zmiany wszystkich cen częściowych, co jest niemożliwe bez dokonania przez wykonawcę własnej ponownej kalkulacji ceny oferty. Proces poprawiania omyłek nie może prowadzić do znaczącej ingerencji Zamawiającego w treść złożonej oferty, a omyłka w treści oferty nie może pozostawiać wątpliwości, co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. Na wyżej wymienione zmiany Zamawiający nie wyraził zgody zgodnie z pkt 13.4 SIWZ tym samym oferta Qumak jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie warunku opisanego w pkt 13.4 oraz pkt 13.16 SIWZ.

2. w zakresie wymagań dotyczących przełącznika rdzeniowego:

Odnosnie powyższego, wykonawca wskazał na załącznik nr 1 do SIWZ - Wymagania techniczne, Element infrastruktury komunikacyjnej - przełącznik rdzeniowy wyposażenie, Zał. 1, str. 4 - 9 SIWZ (tabela str. 4 oraz wyposażenie str. 9) (tabela,

opis równoważności i ilości) oraz na Wymaganie - pkt 62 Filtr powietrza zasysanego przez wentylatory. Dalej podał, że w SIWZ w części „wymagania techniczne przełącznik rdzeniowy” (str. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ tabela) widnieje wymagana pozycja o oznaczeniu: Nexus 7010 Air Filter - w ilości 2 szt. Wykaz zaoferowanych produktów w ofercie złożonej przez Qumak (przełącznik rdzeniowy - tabela str. 22 i 23 oferty złożonej przez Qumak) nie zawiera elementu Nexus 7010 Air Filter wymaganego i opisanego w pkt 62 (str. 9 Załącznika nr 1 do SIWZ). W treści SIWZ, w części wymagania techniczne przełącznik rdzeniowy (str. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ tabela), widnieje wymagana dodatkowa pozycja o oznaczeniu Nexus 7010 Front Door Kit - w ilości 2 szt. Wykaz zaoferowanych produktów w ofercie złożonej przez Qumak (przełącznik rdzeniowy - tabela str. 22 i 23 oferty Qumak) nie zawiera elementów Nexus 7010 Front Door Kit. W tabeli, pkt 14 litera a) str. 23 oferty Qumak, została zaoferowana pozycja z opisem „Inne” - dla tej pozycji nie został podany numer katalogowy, brakuje również informacji, co jest zawarte w tej pozycji. Zgodnie z wymaganiami pkt. 6 SIWZ wariantowość oferty jest niedopuszczona i choćby z tego powodu zaoferowane przez Qumak produkty nie spełniają określonych wymagań technicznych SIWZ.

3. w zakresie systemów do przetwarzania - serwery o wysokiej gęstości upakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi. Serwery (infrastruktura wysokiej gęstości):

- a) załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, architektura systemu, pkt 1 litera b (str. 10)

Wymaganie: Modułarny system serwerowy (server blade) oparty o: b) dedykowany moduł przełączająco - zarządzający (interconnect) przeznaczony do połączenia większej ilości obudów serwerowych i do realizacji dostępu do sieci LAN/SAN.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, zaoferowano urządzenia o nazwie IBM Flex System Manager Node). Urządzenie IBM Flex System Manager jest urządzeniem zarządzającym i nie jest urządzeniem przełączającym (przełącznikiem) umożliwiającym realizację dostępu do sieci LAN/SAN. Odwołujący podał również adres internetowy pod którym można znaleźć opis informacji potwierdzających funkcjonalności urządzenia IBM Flex System Manager. W związku z tym, oferta

złożona przez Qumak nie spełnia wymagania opisanego w pkt. 1 litera b str. 10 Załącznika nr 1 do SIWZ.

b) wskazał również na załącznik nr 1 do SIWZ - Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 5 (str. 10) i pkt 32 (str 12)

Wymaganie: Możliwość zwiększenia niezawodności poprzez instalację m.in. dwóch sieciowych modułów rozszerzających dołączających wewnętrznie w niezależny sposób poszczególne moduły serwerowe poprzez dwa wewnętrzne interfejsy 10GE oraz dołączonych zewnętrznie odpowiednio do dwóch redundantnych zewnętrznych systemów przełączająco – zarządzających;

Wymaganie: Co najmniej cztery przełączniki zarządzająco - komunikacyjne, każdy wyposażony w nie mniej niż 40 portów IOGbE oraz 2 moduły komunikacyjne typu FC 8Gb 6-portowe.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, zaoferowano rozwiązanie w postaci 2 sztuk urządzeń Flex System Manager Node. Zaoferowanie tylko 2 sztuk urządzeń Flex System Manager Node nie spełnia wymagania w zakresie budowy dwóch (2) redundantnych zewnętrznych systemów przełączająco - zarządzających oraz wymagania ilościowego - minimum 4 urządzenia przełączająco - zarządzające), zaoferowane urządzenie, nie spełnia również wymagań w zakresie możliwości wyposażenia zaoferowanego urządzenia w 2 moduły komunikacyjne typu FC 8Gb 6-portowe. Podał również adres internetowy pod którym można znaleźć opis informacji potwierdzających funkcjonalności urządzenia IBM Flex System Manager. W związku z tym, wymagania opisane w pkt 5 i 32 str. 10 i 12 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostały spełnione przez ofertę złożoną przez Qumak.

c) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 8 (str. 11)

Wymaganie: Implementacja redundantna dla systemu przełączająco-zarządzającego realizowana poprzez połączenie klastrowe dwóch fizycznych systemów z podziałem ról na system aktywny i zapasowy, z mechanizmem synchronizacji konfiguracji oraz z reprezentacją zewnętrzną poprzez współdzielony adres IP.



W ofercie firmy Qumak, na stronie 25, zaoferowano urządzenia Flex System Manager Node. Zaoferowane urządzenia nie wspierają żadnego modelu niezawodnościowego typu HA (w tym klastra i mechanizmu synchronizacji oraz podziału ról na system aktywny i zapasowy), zaoferowane urządzenia nie obsługują również możliwości współdzielenia jednego adresu IP na dwóch urządzeniach. Podał również adres internetowy pod którym można znaleźć opis informacji, które mają potwierdzać, że zaoferowane urządzenia Flex System Manager to rozwiązanie niespełniające wymagania opisanego w pkt 8 str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie implementacji redundantnej i połączenia klastrowego.

d) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 9 i 15 (str. 11)

Wymaganie (pkt 9): Możliwość dołączenia co najmniej 20 zewnętrznych obudów serwerowych do pojedynczego systemu przełączająco-zarządzającego (z założeniem wykorzystania pojedynczego interfejsu 10GE dla dołączenia każdej obudowy);

Wymaganie (pkt 15): Możliwość scentralizowanego, spójnego zarządzania co najmniej 20 obudowami serwerowymi dołączonymi do wspólnego systemu przełączająco-zarządzającego jako pojedynczym środowiskiem

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, zaoferowane rozwiązanie w zakresie zarządzania obudowami serwerowymi wykorzystuje urządzenia IBM Flex System Manager Node. Podał również adres internetowy pod którym można znaleźć opis informacji potwierdzających funkcjonalności urządzenia IBM Flex System Manager. Z informacji zawartych w opisie produktu wynika, że Flex System Manager może zarządzać maksymalnie czterema obudowami typu Flex System Chassis. Zaoferowane rozwiązanie IBM Flex System Manager posiada również ograniczenie w zakresie ilości zarządzanych serwerów (maksymalnie do 56 serwerów). Zatem nie zostało spełnione wymaganie zaoferowania rozwiązania umożliwiającego zarządzanie nie mniej niż 20 obudowami serwerowymi z pojedynczego punktu zarządzającego. Ponieważ zaoferowane rozwiązanie cechuje ograniczenie w zakresie ilości serwerów zarządzanych nie został spełniony warunek zarządzania wszystkimi zaoferowanymi serwerami i obudowami z zachowaniem redundancji.

Z tego powodu rozwiązanie zaoferowane przez Qumak nie spełnia wymagań w zakresie wymagań z pkt 9 i 15 str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ.

e) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 13 (str. 11)

Wymaganie: Porty 10GE muszą umożliwiać dołączanym obudowom serwerowym zintegrowany dostęp zarówno do sieci LAN oraz do sieci SAN. Dostęp do sieci SAN musi być zrealizowany w oparciu o FCoE (FibreChannel over Ethernet) zgodnie ze specyfikacją ANSI T11.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 24, zaoferowano przełączniki Nexus 5020. Aby zaoferowane urządzenia Nexus 5020, mogły obsługiwać ruch FCoE konieczne jest zaoferowanie i zaimplementowanie odpowiedniej licencji. Zaproponowane przez Qumak urządzenia w wykazie produktów nie zawierają licencji do obsługi komunikacji w oparciu o FCoE. W związku z tym, wymaganie określone w pkt 13 str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostało spełnione przez ofertę złożoną przez Qumak.

f) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 16 (str. 11)

Wymaganie: Brak konieczności instalacji jakichkolwiek dedykowanych modułów zarządzających w obudowach serwerowych. Bezpośrednia komunikacja modułów serwerowych (blade), sieciowych modułów rozszerzających i innych elementów w obudowie serwerowej z centralnym systemem zarządzania.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 24, zaoferowano rozwiązanie w którym występuje konieczność instalacji nie mniej niż jednego dedykowanego modułu zarządzającego w obudowie serwerowej w postaci IBM Chassis Management Module. Podał również adres internetowy pod którym można znaleźć opis informacji potwierdzających funkcjonalności urządzenia IBM Flex System Manager. W związku z tym, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagania opisanego w pkt 16 str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ.

- g) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, obudowa serwerowa, pkt 17 (str. 11)

Wymaganie: Konfiguracja środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe obejmujące konfigurację serwera w zakresie sieci LAN i SAN wraz z mobilnością w zakresie migracji, w zakres logicznego profilu serwerowego muszą wchodzić następujące parametry minimalne: adres MAC, adres WWNN/WWPN, identyfikator UUID, sekwencja bootowania systemu, sposób użycia lokalnych dysków HDD, sposób konfiguracji adapterów NIC i HBA, parametry dostępu poprzez Serial over LAN, IP MI.

Zaoferowane w ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, rozwiązanie wykorzystuje do konfiguracji środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe urządzenia IBM Flex System Manager Node. Podał również adres internetowy, pod którym można znaleźć opis informacji, które potwierdzają, że zaoferowane urządzenia IBM Flex System Manager nie wspierają identyfikatora UUID w profilu serwera. Wobec tego, wymaganie opisane w pkt 17 str. 11 Załącznika nr 1 do SIWZ w ofercie złożonej przez Qumak nie zostało spełnione.

- h) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, moduł serwerowy, pkt 24 (str. 12)

Wymaganie: Możliwość instalacji dwuportowego adaptera sieciowego 10 GE typu CNA (Converged Network Adapter) integrującego dostęp LAN oraz do sieci SAN (w oparciu o FCoE zgodnie z ANSI Tli) oraz zapewniającego sprzętową wirtualizację interfejsów zarówno Ethernet (vNIC) jak i FC (vHBA) w liczbie, co najmniej 48.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, zaoferowano rozwiązanie w postaci serwerów o nazwie IBM Flex System x240 Compute Node. Informacje zawarte pod adresem:

<http://www.redbooks.ibm.com/Redbooks.nsf/RedbookAbstracts/tips0860.html> opisują listę dostępnych adapterów dwuportowych sieciowych 10GE typu CNA do zaoferowanego serwera (link: tabela nr 14), na wspomnianej liście nie występuje taki model adaptera, który zapewni wymaganą sprzętową wirtualizację interfejsów Ethernet (vNIC) jak i FC(vHBA) w liczbie, co najmniej 48. Dostępne adaptory sieciowe do serwerów IBM Flex System x240 Compute Node umożliwiają wirtualizację maksymalnie do 16

interfejsów Ethernet (vNIC) bez możliwości wirtualizacji interfejsów FC (vHBA). Z tego powodu wymaganie z pkt 24 str. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostało przez ofertę złożoną przez Qumak spełnione.

4. Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, wyposażenie, pkt 30 (str 12 Załącznika nr 1 do SIWZ) oraz pytania i odpowiedzi z dnia 8.10.2012r. nr 1 i 2 oraz odpowiedź nr 1 dnia 11.10.2012 r. - w zakresie systemów do przetwarzania:

Wymaganie (po zmianach): Co najmniej 40 serwerów typu blade, każdy w konfiguracji: 2-procesorowej z procesorami o nie niższych parametrach niż: model X5690 (3,46GHz / 6core), 196GB RAM pamięci systemowej, każdy z kartą typu VIC 2x20GbE w dwóch kompletach na lokalizację, czyli sumarycznie na lokalizację 80 serwerów (tyle ile w pierwotnym zapisie SIWZ).

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronie 25, zaoferowano rozwiązanie, w którym serwery wyposażone są w procesory typu Intel serii E5. W wykazie tabelarycznym zostały wskazane dwa numery katalogowe opisujące procesory tj. PN: 8737G2G (czyli 8737-G2x) oraz 81Y5184. Według aktualnej dokumentacji producenta firmy IBM [dokument: configuration and option guide opisany pod adresem: [ftp://public.dhe.ibm.com/svstems/support/system\\_x\\_pdi\\_70130226.pdf](ftp://public.dhe.ibm.com/svstems/support/system_x_pdi_70130226.pdf) - str. 428 i 430] zaoferowane numery katalogowe opisują procesory typu E5 model 2630. Odpowiedź Zamawiającego nr 2 z dnia 8.10.2012 wskazuje, iż w przypadku zaoferowania rozwiązania z procesorami Intel serii E5 wymagana wydajność ma być nie gorsza niż SPECint\_rate2006=666 oraz SPECfp\_rate2006=494, tę wydajność spełniają procesory nie gorsze niż model Intel E5-2680. Procesory E5-2690 umieszczone w opisie pozycji katalogowej w ofercie firmy Qumak to według wspomnianego dokumentu „configuration and option guide” odpowiednio następujące numery katalogowe: 8737-R2Y oraz 49Y8116. W ofercie złożonej przez Qumak nie zostały przedstawione i zamieszczone numery katalogowe opisujące procesory E5-2690, co oznacza, że procesory E5-2690 nie zostały zaoferowane. Z podanego zestawienia wynika, iż zaoferowano procesory o wydajności gorszej niż opisane w wymaganiach i z tego powodu wymaganie w pkt 30 Załącznika nr 1 do SIWZ (z późniejszymi zmianami) nie zostało spełnione.

5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis sposobu przygotowywania

ofert, pkt 13.4 (str 10 SIWZ) - w zakresie systemów do przetwarzania - serwisy:

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W treści oferty złożonej przez Qumak, w tabeli pkt 14 litera b str. 26, brak jest informacji o numerze katalogowym serwisu producenta na poszczególne komponenty. Kolumna serwis producenta wymagała podania kodu określającego wprost oferowany serwis producenta. Opisowe wskazanie zaoferowanego serwisu w ofercie Qumak, określa, co najwyżej czas i zakres serwisowania a nie określa wprost produktu katalogowego serwisu producenta, jaki został zaoferowany. W związku z tym, wymaganie określone w pkt 13.4 str. 10 SIWZ nie zostało przez ofertę złożoną przez Qumak spełnione.

6. Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, minimalne wymagania ogólne, pkt 4 (str. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ) - w zakresie oprogramowania do wirtualizacji:

Wymaganie: Wymagane jest, aby platforma wirtualizacji posiadała pojedynczy punkt wsparcia technicznego u producenta.

W ofercie złożonej przez Qumak, na stronach 22 i 23, zaproponowany produkt o PN: CISCO-N1K-C-L4 jest oznaczony numerem katalogowym firmy VMware, czyli zostały zaoferowane w ofercie produkty nie mniej niż dwóch producentów (VMware i IBM), jest to niezgodne z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ WYMAGANIA TECHNICZNE „Minimalne wymagania ogólne” pkt 4, aby platforma wirtualizacji posiadała pojedynczy punkt wsparcia technicznego u producenta. Z tego powodu wymaganie ogólne pkt. 4 (str. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ) nie zostało spełnione.

7. w zakresie oprogramowania do wirtualizacji - serwisy:

a) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis sposobu przygotowywania ofert, pkt 13.4 (str. 10 SIWZ)

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W kolumnie "typ urządzenia" w treści oferty złożonej przez Qumak został zmieniony opis poszczególnych pozycji. Usunięto opisy zawarte we wzorze formularza, który został opublikowany przez Zamawiającego w wersji zmienionej w dniu 8.10.2012r.

W treści oferty złożonej przez Qumak w formularzu „Serwisy” w kolumnie „Typ urządzenia” (str. 27 oferty złożonej przez Qumak) zamiast wymaganych przez Zamawiającego opisów serwisu znajdują się opisy oferowanych przez Qumak produktów. Jest to niedozwolona zmiana treści formularza.

b) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, minimalne wymagania ogólne, pkt 14 (str. 3)

Wymaganie: Wszystkie oferowane licencje oprogramowania muszą być objęte, co najmniej 36 miesięcznym wsparciem producenta platformy. Zamawiający wymaga, aby opieka serwisowa na oprogramowanie do wirtualizacji była realizowana przez producenta platformy.

W ofercie złożonej przez Qumak, brak jest informacji o zaoferowaniu serwisu do oprogramowania VMware vCenter Site Recovery Manager 5 Enterprise (oprogramowanie do uruchamiania i przełączania maszyn wirtualnych) - brak w tabeli, pkt 14 litera c str. 27 oferty Qumak, opisującej zaoferowany serwis numeru katalogowego zaoferowanego serwisu do oprogramowania VMware vCenter Site Recovery Manager 5 Enterprise - brak również informacji, iż serwis został zaoferowany w innej pozycji w ofercie. W związku z tym, oferta złożona przez Qumak nie odpowiada treści SIWZ w zakresie wymagania opisanego w pkt 14 str 3 Załącznika nr 1 do SIWZ.

8.w zakresie pamięci masowej:

a) Załącznik nr 1 do SIWZ wymagania techniczne pamięć masowa rodzaj urządzenia pkt 1 (str. 17 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej powinno być zbudowane w oparciu o wysokowydajną architekturę do obsługi pojemności na poziomie petabajtów danych, obsługi powyżej 2000 serwerów oraz o wydajności na poziomie powyżej miliona IOPS.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Podał również adresy internetowe pod którym można znaleźć opis informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu z których wynika, że zaoferowane rozwiązanie osiąga maksymalnie wydajność rzędu 120 000 IOPS.

Z podanych informacji wynika, iż zaoferowane przez Qumak rozwiązanie nie osiąga wydajności powyżej miliona IOPS i z tego powodu oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagania opisanego w pkt 1 str. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ.

- b) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, rodzaj urządzenia, pkt 1 (str. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ) i pkt 22 (str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ).

Wymaganie (pkt 1): Urządzenie pamięci masowej powinno być zbudowane w oparciu o wysokowydajną architekturę do obsługi pojemności na poziomie petabajtów danych, obsługi powyżej 2000 serwerów oraz o wydajności na poziomie powyżej miliona IOPS. oraz

Wymaganie (pkt. 22): Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość obsługi nie mniej niż 60.000 hostów oraz możliwość zdefiniowania i wystawienia do serwerów nie mniej niż 10 tysięcy wolumenów logicznych.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu wynika, że zaoferowane rozwiązanie Storwize V7000 posiada ograniczenia w zakresie maksymalnej ilości obsługiwanych hostów i wynosi ono: 1024. Posiada również ograniczenie w ilości wolumenów typu vDisk (maksymalnie 8194). Z podanych powodów, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagań opisanych w pkt 1 i 22 str. 17 i 18 Załącznika nr 1 do SIWZ.

c) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 7 (str 17)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość współdzielenia pomiędzy kontrolerami dyskowymi oprócz pamięci cache również portów dla obsługi hostów, zasobów procesorów oraz dostępnej przepustowości systemowej tak by działały one, jako pojedynczy system dyskowy ze współdzielonymi zasobami mocy przetwarzania, przełączalności oraz pojemności. Architektura oferowanego rozwiązania powinna zapewniać, iż kontrolery macierzowe będą pracowały w trybie klastra wielowęzłowego active-active.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu wynika, że obsługa wolumenu jest możliwa maksymalnie nie więcej niż tylko przez jedną parę kontrolerów (tzw. I/O Group) co oznacza, że w urządzeniu nie są współdzielone zasoby mocy przetwarzania, przełączalności oraz pojemności pomiędzy kontrolerami dyskowymi. Kontrolery dyskowe w zaproponowanym rozwiązaniu nie mogą pracować w trybie klastra wielowęzłowego active-active. Z podanych powyżej powodów, wymaganie opisane pkt 7 str 17 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostało przez ofertę złożoną przez Qumak spełnione.

d) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 15 (str. 17)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość rozbudowy architektury do nie mniej niż 128 portów typu FC o wydajności nie mniejszej niż 4Gb każdy, oraz Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 16 (str. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość rozbudowy architektury do nie mniej niż 64 portów typu FCoE o wydajności nie mniejszej niż 10Gbs każdy oraz Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 23 (str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość komunikacji na bazie protokołów: Fibre Channel (do nie mniej niż 128 portów), iSCSI 1/10GE (do



nie mniej niż 64 portów), FCoE 10GE (do nie mniej niż 64 portów) i Gigabit Ethernet (do nie mniej niż 64 portów).

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu wynika, że zaoferowane urządzenie umożliwia rozbudowę maksymalnie do 32 portów typu FC, 32 portów iSCSI 1/10GE, 16 portów FCoE oraz maksymalnie do 16 portów typu Gigabit Ethernet. Wobec tego, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagań opisanych w pkt 15, 16 i 23 Załącznika nr 1 do SIWZ.

e) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 18 (str. 18)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość rozbudowy architektury do nie mniej niż 1TB pamięci typu cache. Urządzenie musi zapewniać mechanizm kopii lustrzanej pamięci cache (cache mirroring). Pamięć podręczna dostarczonego urządzenia pamięci masowej przeznaczona na zapis i odczyt danych nie może być mniejsza niż optymalna rekomendowana przez producenta macierzy dla oferowanej pojemności macierzy, oraz Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, wyposażenie (str. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ)

Wymaganie: Dwa kontrolery macierzowe wyposażone w pamięć cache o wielkości 128GB brutto (2x64GB)

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu podanych w opisach wynika, że zaoferowane urządzenie umożliwia rozbudowę maksymalnie do 64GB pamięci typu cache. Z listy zaoferowanych produktów wynika, że zaoferowano tylko 48GB pamięci cache. Z tego powodu wymaganie pkt 18 str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz wymaganie dotyczące zaoferowanego wyposażenia str. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostały spełnione przez ofertę złożoną przez Qumak.

f) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 21 (str. 18)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać w przypadku dłuższego zaniku napięcia, że dane z pamięci podręcznej cache będą chronione i zabezpieczone do momentu powrotu zasilania przez mechanizm zapisu na napędy dyskowe.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu podanych w opisach wynika, że zaoferowane urządzenie nie realizuje funkcjonalności w postaci możliwości zrzutu zawartości (zapisu) pamięci cache na napędy dyskowe. Z tego powodu, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagania opisanego w pkt 21 str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ.

g) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, oprogramowanie, pkt 27 (str. 18)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość wykonywania replikacji danych wykonywanej przez kontroler macierzowy zarówno w trybie synchronicznym jak i asynchronicznym, urządzenie musi zapewniać wykonywanie replikacji za pomocą łączy transmisyjnych typu FC i Ethernet, urządzenie musi zapewniać możliwość dynamicznej zmiany trybu replikacji pomiędzy synchronicznym i asynchronicznym. W przypadku zawieszenia lub zerwania replikacji danych, musi istnieć możliwość re- synchronizacji replikacji wolumenów pomiędzy urządzeniami w trybie różnicowym.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Informacje techniczne o zaproponowanym urządzeniu nie potwierdzają, iż urządzenie Storwize V7000 za pomocą kontrolerów macierzowych zapewnia możliwości dynamicznej zmiany trybu replikacji pomiędzy trybem synchronicznym i asynchronicznym (tj. automatycznego przełączenia między dwoma rodzajami replikacji z synchronicznej na asynchroniczną). Na liście komend administracyjnych do zaoferowanego urządzenia nie występuje komenda opisująca spełnianie wymagań. Z powyższego wynika, że oferta złożona przez Qumak w zakresie wymagania opisanego w pkt 27 str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

h) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, architektura, pkt 29 (str. 18)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi wykonywać szyfrowanie danych składowanych na napędach dyskowych algorytmem o wielkości klucza nie gorszym niż: 256-bitowy.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych wynika, że zaoferowane urządzenia IBM Storwize V7000 nie obsługują możliwości szyfrowania danych składowanych na dyskach. Zaoferowane, w ofercie złożonej przez Qumak na stronie 29, dodatkowe urządzenia w postaci zewnętrznego oddzielnego przełącznika FC model SAN32B-E4, wg informacji technicznych – wynika, że zaproponowane przełączniki FC umożliwiają tylko szyfrowanie transmisji (bez możliwości szyfrowania danych składowanych na dyski). Z tego samego dokumentu wynika, iż do uruchomienia i obsługi szyfrowania na urządzeniach SAN32B-E4 niezbędne jest dodatkowe oprogramowanie IBM Tivoli Key Lifecycle Manager (TKLM) i bez niego nie jest możliwe szyfrowanie. Oprogramowanie Tivoli Key Lifecycle Manager (TKLM) nie zostało wykazane na liście zaoferowanych produktów. Z tych powodów, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagania opisanego w pkt 29 str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ.

i) Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, pamięć masowa, oprogramowanie, pkt 31 (str. 18)

Wymaganie: Urządzenie pamięci masowej musi zapewniać możliwość wykorzystania mechanizmów wykrywania zapisów z pustymi blokami danych. Funkcja ta powinna realizować zadania automatycznego odzyskiwania nieużywanej przestrzeni adresowej. Narzędzie wyszukuje bloki danych zawierające same zera i włącza je do ogólnej puli, tak, aby mogły być wykorzystane przez nowe aplikacje.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 28, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym urządzeniu wynika, że zaoferowane urządzenia Storwize V7000 nie posiadają funkcjonalności i możliwości wykorzystania mechanizmów wykrywania zapisów z pustymi blokami danych. Jednocześnie do realizacji tej funkcjonalności

IBM wskazuje dodatkowy produkt innego producenta (Symantec) w postaci dodatkowego oprogramowania Symantec Veritas Storage Foundation, które to oprogramowanie nie znajduje się na liście zaoferowanych produktów. Z podanych powodów zaoferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań w zakresie pkt 31 str. 18 Załącznika nr 1 do SIWZ. Wskazał również, że w tabeli pkt 14 litera d str. 30 oferty Qumak została zaoferowana pozycja z opisem „Inne” - dla tej pozycji nie został podany numer katalogowy, dlatego brakuje informacji, co faktycznie zaoferował Qumak.

9. W zakresie pamięci masowej - serwisy:

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W ofercie złożonej przez Qumak, w tabeli pkt 14 litera d str. 31-32, brak jest informacji o numerze katalogowym serwisu producenta na poszczególne komponenty. Oferent informuje w formularzu specyfikacji technicznej, że serwis producenta zawarty jest w cenie pamięci masowej, tym samym w formularzu cenowym pkt 2 litera d str. 11-12 oferty złożonej przez Qumak, podana wartość serwisu producenckiego została określona na poziomie ponad 500 tys. zł brutto. Z uwagi na powyższe, że serwis pamięci masowej ma swoją wartość nominalną i nie został ściśle podany, skutkuje to niezgodnością oferty złożonej przez Qumak w zakresie pkt 13.4 SIWZ oraz odwołuje się do tabeli pamięci masowej, która nie spełnia wymogów formalnych, prowadzi to do wniosku, że oferta złożona przez Qumak ma charakter wariantowy oferty, co jest niezgodne z pkt 6 SIWZ.

10. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis sposobu przygotowywania ofert, pkt 13.4 - w zakresie przełączników SAN - serwisy:

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W ofercie złożonej przez Qumak, w tabeli pkt 14 litera e str. 33-34, brak jest informacji o numerze katalogowym serwisu producenta na poszczególne komponenty. Zgodnie z treścią SIWZ, w formularzu ofertowym pkt 14 litera e str. 21 załącznika 3 do SIWZ w wersji zmienionej w dniu 8.10.2012r. kolumna serwis producenta wymagała podania kodu określającego wprost oferowany serwis producenta. Opis użyty w ofercie Qumak w brzmieniu „36 miesięcy 7/24 NBD (onsite)” określa co najwyżej czas i zakres

serwisowania a nie określa wprost produktu katalogowego serwisu producenta jaki został zaoferowany. Z tego powodu wymaganie pkt 13.4 SIWZ nie zostało spełnione.

11. Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, akcesoria: wyposażenie dodatkowe, pkt 7 (str. 26).

Wymaganie: Oprogramowanie bazodanowe o funkcjonalności nie gorszej niż: Microsoft SQL Serwer Standard Edition wersja procesorowa (nie mniej niż 1 licencja procesorowa)

W ofercie firmy Qumak, na stronie 35, zaoferowano produkt o następującym oznaczeniu: [228-04513] SQLSvrStd LicSAPk OLP NL Gov - zaoferowany produkt jest licencją typu „licencja na serwer”. Microsoft SQL Server Standard występuje w dwóch modelach licencjonowania: Serwery: Licencja na procesor oraz Serwery: Licencja na serwer / Licencja CAL. W modelu licencjonowania na procesor wg informacji technicznych w przypadku licencji na procesor Microsoft SQL Server nie wymaga dodatkowych licencji CAL, określają to ogólne prawa do używania produktów w tym modelu licencjonowania. Według informacji dostępnej na stronie producenta oprogramowania tj. firmy Microsoft są częścią postanowień licencyjnych wiążących Microsoft oraz klientów bez względu na sposób i rodzaj programu licencjonowania. Zaoferowany produkt w postaci licencja typu „na serwer” nie jest równoważny do licencji „na procesor”. Licencja na serwer wymaga wykupienia dodatkowych licencji typu SQL CAL, które nie zostały zaoferowane. Zatem zaoferowany produkt (typ licencji) nie spełnia wymagań pkt 7 str. 26 Załącznika nr 1 do SIWZ, ponieważ Zamawiający oczekiwał dostarczenia licencji typu na procesor.

12. Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, infrastruktura replikacyjna, pamięci masowej (str. 27 i 28).

Wymaganie: pkt 2 ppkt 1. Poprzez replikację macierzy dyskowych Zamawiający rozumie, że:

Oferowany replikator musi umożliwiać wykonywanie replikacji lokalnej i zdalnej w trybie ciągłego zabezpieczenia danych (z możliwością odtworzenia do dowolnego momentu w czasie). Wymagane jest dostarczenie funkcjonalności zdalnej replikacji.

Wymaganie: pkt 2 ppkt 3. Oferowany replikator powinien być urządzeniem przechwytyjącym każdy zapisany blok danych na macierzy, przy czym kopie zapisywanych bloków muszą być opatrzone znacznikiem czasowym umożliwiającym „wycofanie” operacji zapisu do dowolnego punktu w czasie. Wymaganie pkt 2 ppkt 5. Oferowany replikator musi umożliwiać odtworzenie danych do dowolnego momentu w oparciu o konkretny punkt czasowy lub zdarzenie.

Wymaganie: pkt 2 ppkt 7. Oferowany replikator musi umożliwiać wykonywanie replikacji w trybie synchronicznym oraz asynchronicznym z możliwością automatycznej zmiany trybu replikacji w zależności od parametrów transmisyjnych (dostępna i wymagana przepustowość).

Wymaganie: pkt 2 ppkt 10. Oferowane rozwiązanie musi umożliwiać optymalizację pasma przeznaczonego do replikacji poprzez zastosowanie mechanizmów deduplikacji oraz kompresji danych.

W ofercie firmy Qumak, na stronie 38, zostało zaoferowane rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000. Z informacji technicznych o zaproponowanym wynika, że zaoferowane przez Qumak rozwiązanie nie spełnia wskazanych wymagań, albowiem brak jest (1) replikacji w trybie ciągłego zabezpieczenia danych, (2) możliwości „wycofania” operacji zapisu do dowolnego punktu w czasie, (3) możliwości automatycznej zmiany trybu replikacji oraz (4) deduplikacji i kompresji danych w procesie replikacji. Dostępne opisy produktu Storewize V7000 wskazują, iż do realizacji wymagań opisanych w pkt 2 ppkt 1 i w pkt 2 ppkt 3 konieczny jest produkt o nazwie IBM FastBack for Storwize V7000. Ponadto produkt IBM Fast Track nie znajduje się na liście zaoferowanych produktów. Z tego powodu wymagania opisane w pkt. 2 ppkt 1, 3, 5, 7 oraz ppkt 10 str. 27 i 28 Załącznika nr 1 do SIWZ nie zostały spełnione. Wykonawca podał również, że w tabeli, na stronie 38 oferty Qumak, została zaoferowana pozycja z opisem „Inne” - dla tej pozycji nie został podany numer katalogowy, dlatego brakuje informacji co jest

zawarte w tej pozycji, co skutkuje wariantowością oferty, która jest niedopuszczona w świetle postanowienia opisanego w pkt 6 SIWZ.

13. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis sposobu przygotowywania ofert, pkt 13.4 - w zakresie infrastruktury replikacyjnej - serwisy:

Wymaganie: Formularz oferty oraz pozostałe załączniki, dla których zostały określone wzory, należy wypełnić ściśle według niniejszych wymagań, bez dokonywania zmian w treści tych dokumentów, o ile Zamawiający nie wyrazi na to zgody.

W formularzu specyfikacji technicznej oferty złożonej przez Qumak serwis producenta zawarty jest w cenie infrastruktury replikacyjnej, tym samym w formularzu cenowym podana została wartość serwisu producenckiego na poziomie ponad 82 tys. zł brutto, (str. 14) W związku z tym, w formularzu cenowym wartość infrastruktury replikacyjnej powinna być wskazana jako 0,00 zł, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy. Z uwagi na powyższe, że serwis pamięci masowej ma swoją wartość nominalną i nie został ściśle podany (zgodnie z pkt 13.4) oraz odwołuje się do tabeli „infrastruktura replikacji”, która nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ prowadzi do tego, że oferta złożona przez Qumak jest ofertą wariantową. Z tego powodu, oferta złożona przez Qumak nie spełnia wymagania określonego w pkt 13.4 SIWZ.

14. w zakresie usług dodatkowych - szkolenia: Załącznik nr 1 do SIWZ, Wymagania techniczne, usługa szkoleniowa (str. 29).

Wymaganie: Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia autoryzowanych przez producentów sprzętu i oprogramowania szkoleń z instalacji, obsługi i administracji oferowanego rozwiązania (obejmującego zestaw składowych platformy: serwerów blade, macierzy, oprogramowanie do wirtualizacji, infrastrukturę komunikacyjną sieci (w tym przełączników wirtualnych) dla nie mniej niż 5 pracowników zamawiającego.

Według wykazu opisanego w tabeli z pkt j) (str. 40 oferty złożonej przez Qumak) usługi dodatkowe związane z wdrożeniem platformy wirtualizacji do oferty - zostały zaoferowane następujące szkolenia: (1) IBM PureFlex System – Introduction, (2) IBM

Storewise V7000 Implementantion WorkShop SSE00, (3) VMware vSphere: Install, Configure, Manage (V.5.0) oraz (4) Implementing the Cisco Nexus 7000. Z podanego wykazu wynika, iż nie zostały zaoferowane szkolenia w zakresie obsługi zaoferowanych: (1) przełączników wirtualnych (Cisco Nexus 1000V), (2) przełączników Cisco Nexus serii 5000, oraz (3) przełączników Cisco serii MDS. Z tego powodu, wymaganie dotyczące szkoleń opisane na str. 29 SIWZ nie zostało przez ofertę złożoną przez Qumak spełnione.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili w sprawie sygn. akt KIO 524/13 wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: ATM Systemy Informatyczne S.A. oraz ATM S.A. z Warszawy, a w sprawie o sygn. akt KIO 525/13 wykonawca Qumak S.A z Warszawy wnosząc – każdy w swoim zakresie - o oddalenie odwołania.

Odwołujący przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania o sygn. akt KIO 525/13. Wykonawca Qumak przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł sprzeciw do protokołu na podstawie art. 186 ust.4 i 5 ustawy Pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołania ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołania podlegają oddaleniu w związku z art. 192 ust.2 ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołania Izba miała na uwadze dyrektywę zawartą w art. 192 ust. 7 ustawy Pzp zgodnie, z którą Krajowa Izba Odwoławcza może orzekać tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu. W niniejszej sprawie Izba miała również na uwadze przepis art. 190 ust.1 ustawy Pzp, w myśl, którego strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

**Sygn. akt: KIO 524/13**



Izba, rozpoznając zarzut dotyczący odrzucenia oferty wykonawca Qumak z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, przede wszystkim stwierdziła, że przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest dostawa sprzętu i oprogramowania, wraz z usługą instalacji, wdrożenia i szkolenia, a Szczegółowe Wymagania Techniczne [WT] określone zostały w załączniku nr 1 do specyfikacji (pkt 3.1 siwz). Jednocześnie Zamawiający w pkt 3.2 siwz, wskazując na art. 30 ust.5 ustawy Pzp (pkt 3.2 siwz) dopuścił oferowanie innych parametrów (wyposażenia) niż żądane, jednakże zaznaczył, że muszą być to parametry (wyposażenie) równoważne lub jakościowo i technicznie korzystniejsze dla Zamawiającego wymagając, aby wykonawca powołując się na rozwiązanie równoważne wykazał, że oferowane przez niego wyroby spełniają wymagania minimalne określone w powołanym załączniku nr 1 - WT. Z kolei w pkt 3.6 siwz, wskazując na art. 29 ust.2 ustawy Pzp, dopuścił zaoferowanie rozwiązań równoważnych, w rozumieniu tego przepisu, zaznaczając także, że zaproponowane wyroby równoważne muszą spełniać wymagania określone w załączniku nr 1 - WT. W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że załącznik nr 1 - Wymagania techniczne składa się z następujących elementów:

1. Szczegółowy opis przedmiotu dostawy;
2. Opis platformy wirtualizacji, obejmujący: (1) element infrastruktury komunikacyjnej – przełącznik rdzeniowy, (2) Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi, (3) Oprogramowanie do wirtualizacji, (4) Pamięć masowa i Serwisy, (5) Infrastruktura komunikacyjna: przełączniki sieci SAN i Serwisy, (6) Akcesoria: wyposażenia dodatkowe do zarządzania infrastrukturą i Serwisy oraz (7) Infrastruktura replikacyjna pamięci masowej i Serwisy;
3. Usługa szkoleniowa;
4. Usługa instalacji, konfiguracji i integracji zamawianych urządzeń;
5. Wymagania dotyczące potencjalnego wykonawcy.

W powołanym dokumencie WT – Szczegółowy opis przedmiotu dostawy - Minimalne wymagania ogólne (str 2) - [w spornym zakresie] - Zamawiający podał, co następuje :

- 1) w punkcie 1 (...) Wymagane jest, aby składnikami oferowanego rozwiązania (platformy wirtualizacji) były urządzenia integrowane i zwalidowane przez producenta (lub zespół producentów) na etapie procesu produkcyjnego. Pod pojęciem walidacji zamawiający rozumie zaprojektowanie, wykonanie i testy wszystkich elementów

platformy do wzajemnej prawidłowej współpracy (dotyczy urządzeń i całego oprogramowania)”.

2) w punkcie 2 (...) Wymagane jest, aby platforma wirtualizacji była gotowym produktem posiadającym nazwę handlową i złożonym z zamkniętej, ściśle zdefiniowanej listy komponentów posiadających odpowiednie numery katalogowe”.

3) w punkcie 3 (...) Wymagane jest, aby oferowane rozwiązanie było rozwiązaniem „dojrzałym” z określoną linią rozwojową tj. aby platforma wirtualizacji należała do rodziny produktów dostępnej na rynku pod tą samą nazwą min. od 24 miesięcy”.

4) w punkcie 4 (...) Wymagane jest aby platforma wirtualizacji posiadała pojedynczy punkt wsparcia technicznego u producenta”.

Odwołujący Qumak, udzielając wyjaśnień [pismo z dnia 8.11.2012 r.] przede wszystkim stwierdził [zastrzegając te informacje, jako tajemnicę przedsiębiorstwa], że te wyjaśnienia odnoszą się do części składowych autorskiego rozwiązania (...) dedykowanego wyłącznie dla Zamawiającego na potrzeby przedmiotowego zamówienia publicznego”. Tym samym ta okoliczność potwierdza, że platforma wirtualizacji nie jest gotowym produktem, a rozwiązanie, którego dotyczy oferta nie należy do produktów z wymaganą linią rozwojową dostępną na rynku pod tą samą nazwą minimum od 24 miesięcy, co jest wymagane wskazanym pkt 2 i pkt 3 załącznika nr 1 [str 2]. Powyższe – w okolicznościach niniejszej sprawy – wskazuje również, że oferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań z pkt 1. Tak jak stwierdził Zamawiający, wykonawca Qumak zaoferował (...) zbiór urządzeń i oprogramowania trzech producentów IBM, Cisco i Vmware skonfigurowanych na potrzeby niniejszego postępowania. Podobnie wymaganie z pkt 4 załącznika nr 1 nie zostało wykazane, albowiem w tym przypadku zaoferowane przez wykonawcę serwisy oznaczone są numerami katalogowymi oprócz IBM również firmy Cisco oraz firmy Qumak. Tym samym okoliczności wskazane w pkt 1 do 4 w piśmie z dnia 25.02.2012 r. [zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – pkt 3 Oferta odrzucona] stanowiły uzasadnioną podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy Qumak. Izba dodatkowo zauważa, że wymagania opisane w specyfikacji, w tym w zakresie minimalnych wymagań na str 2/3 załącznika nr 1 do siwz nie były przez wykonawcę Qumak kwestionowane i tym samym wykonawca nie może oczekiwać interpretacji postanowień specyfikacji - na etapie oceny ofert - zgodnej z zaproponowanym przez

wykonawcę rozwiązaniem, nawet gdyby to rozwiązanie było korzystniejsze dla zamawiającego.

Odnosnie wymagania wskazanego w pkt 5 str. 10 - Opis platformy wirtualizacji - Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi [załącznik nr 1 WT], Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Qumak stwierdził, że (...) Przełącznik Nexus 5020 nie może pracować, jako przełącznik zarządzający, gdyż nie posiada funkcjonalności zarządzania infrastrukturą serwerową". W tym przypadku Izba stwierdza, że zgodnie ze wskazanym punktem 5 - Zamawiający wymagał - w zakresie obudowy serwerowej – możliwości (...) zwiększenia niezawodności poprzez instalację min. dwóch sieciowych modułów rozszerzających dołączających wewnętrznie w niezależny sposób poszczególne moduły serwerowe poprzez dwa wewnętrzne interfejsy 10 GE oraz dołączonych zewnętrznie odpowiednio do dwóch redundantnych zewnętrznych systemów przełączająco- zarządzających". To oznacza – jak podniósł wykonawca - ocena spełniania wymagania tego nie mogła być oparta tylko na pojedynczym urządzeniu, ale powinna odnosić się do systemu zarządzania całością oferowanej platformy, opartego na wielomodułowej konfiguracji, w której jednym z elementów zarządzających (jednym z modułów) jest wskazany w ofercie Odwołującego przełącznik CISCO Nexus 5020. Nie można, zdaniem Izby wykluczyć, że przełącznik ten w połączeniu z zewnętrznym centralnym modułem zarządzającym i innymi modułami tworzy system zarządzający przełączający dla całości oferowanej platformy wirtualizacji. Zgodnie z brzmieniem tego wymagania przełącznik może być uznany tylko za jeden z elementów systemu rozwiązania zaproponowanego przez Odwołującego. Tym samym ta okoliczność powinna na etapie oceny oferty podlegać wyjaśnieniu w trybie przewidzianym w art. 87 ust.1 ustawy Pzp.

Odnosnie wymagania wskazanego w pkt 30 str 12 - Opis platformy wirtualizacji - Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi [załącznik nr 1 WT], Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Qumak stwierdził, że (...) Wykonawca zaoferował rozwiązanie w postaci serwerów wyposażonych w 12 kości pamięci systemowej 16 GB RAM dających sumarycznie 192 GB RAM na każdy serwer" w miejsce wymaganej wartości sumarycznej dla serwerów -196 GB RAM.

Tak jak ustaliła Izba wykonawca w wyjaśnieniach [str 14 pkt 30], udzielanych na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp [pismo z dnia 8.11.2013 r.], potwierdził tę wielkość, wskazując w pkt 7, że (...) tabela przedstawia parametry równoważne zawarte w załączniku nr 1 oraz elementy oferowanego rozwiązania biorące udział w ich zapewnieniu (...). Tym samym w postępowaniu odwoławczym przed Izbą wykonawca, zarzucając również niezasadnie naruszenie art. 87 ust.1 ustawy Pzp, nie może skutecznie powoływać się na swój błąd, obciążając tym działaniem Zamawiającego.

Odnosnie wymagania wskazanego w pkt 31 str 12 - Opis platformy wirtualizacji - Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi [załącznik nr 1 WT] - Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Qumak stwierdził, że (...) Wykonawca zaoferował rozwiązanie składające się z 6 obudów serwerowych" w miejsce wymaganych co najmniej 12 obudów. W tym przypadku Odwołujący powołał się na odpowiedź Zamawiającego z dnia 19.09.2012 r. na pytanie 14, którą to odpowiedź – zdaniem wykonawcy - Zamawiający dopuścił mniejszą liczbę obudów o większej pojemności. Izba stwierdziła, że odpowiedź na którą powołuje się wykonawca dotyczy pkt 15 str 11 - Opis platformy wirtualizacji - Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi – obudowa serwerowa, w którym Zamawiający wymagał co najmniej 20 obudów serwerowych Z kolei punkt 31 dotyczy wyposażenia i w zakresie tego postanowienia wymaganie, co do minimalnej liczby 12 obudów nie zostało zmienione. Tym samym oferta wykonawcy nie spełnia wymagania z pkt 31.

Odnosnie wymagania wskazanego w pkt 32 str 12 - Opis platformy wirtualizacji - Systemy do przetwarzania – serwery wysokiej gęstości opakowania typu Blade wraz z urządzeniami komunikacyjnymi i zarządzającymi [załącznik nr 1 WT] - Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Qumak stwierdził, że w miejsce wymaganych czterech przełączników zarządzająco-komunikacyjnych (...) Wykonawca zaoferował 2 szt. urządzeń Cisco Nexus 5020. które nie spełnia wymagania ilościowego (...). Izba ustaliła, że wykonawca w ofercie ( tablica b) - str 20 oferty) wskazał na dwie sztuki urządzenia Cisco Nexus 5020. W wyjaśnieniach z

dnia 8.11.2012 r. w zakresie tego punktu wskazał [kolumna prawa – Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia] na cztery przełączniki, jednakże obok urządzeń Cisco Nexus Switch wymienił również inne urządzenia [8 numerów katalogowych – part numerów], na które powołuje się w odwołaniu – str 24 oferty, jednakże zostały one zamieszczone w tablicy d) – Pamięć masowa, której dotyczą inne wymagania minimalne. Izba zwraca uwagę, że Zamawiający na str 10 WT dopuścił rozwiązania równoważne jednakże zastrzegł równocześnie, że takie rozwiązania są dopuszczalne pod warunkiem spełnienia wymagań minimalnych również, co do wyposażenia, w tym w zakresie spornego pkt 32. Oferta wykonawcy, zatem nie spełnia wymagania ilościowego z punktu 32. Izba pominęła w tym przypadku argumentację zamawiającego, co do niespełnienia przez wskazane załączniki wymaganej funkcjonalności, a mianowicie zarządzająco-komunikacyjnej, albowiem w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Qumak w zakresie pkt 32 podniesiono wyłącznie zarzut, co do niespełnienia wymagań ilościowych.

Odnośnie wymagania wskazanego w pkt 10 str 17 - Opis platformy wirtualizacji - Pamięć masowa – Zamawiający m.in. wymagał, aby urządzenie pamięci masowej zapewniało możliwość rozbudowy i obsługi do min. 2000 napędów dyskowych (bez wirtualizowania zewnętrznych macierzy) oraz (...) musi zapewnić maksymalną całkowitą wewnętrzną pojemność użyteczną (po sformatowaniu) nie mniejszą niż 2PB. W decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający podał, że wykonawca w ofercie - str 24 oferty wiersz 20 - zaoferował rozwiązanie w postaci macierzy dyskowej IBM Storwize V7000 i zgodnie z dokumentacją producenta macierzy zaoferowane urządzenie umożliwia rozbudowę maksymalnie do 960 napędów dyskowych (bez wirtualizowania zewnętrznych macierzy). Zamawiający podał również, że w tej dokumentacji producent wskazuje, że macierz dyskowa może zapewnić maksymalną całkowitą wewnętrzną pojemność (surową) o wielkości 1,44 PB. W odwołaniu wykonawca stwierdził, że (...) W oferowanym rozwiązaniu jest możliwość obsługi (a tym samym rozbudowy) do 4096 napędów dyskowych przy spełnieniu warunku bez użycia wirtualizacji zewnętrznych macierzy, a informacja ta jest ogólnie dostępna na stronach producenta firmy IBM. Obsługa 4096 napędów dyskowych w oferowanej macierzy jest analogiczna do obsługi napędów dyskowych w macierzach innych producentów”. Podał również, że (...) W dokumentacji technicznej rozwiązania, IBM wskazuje możliwość obsługi do 32 PB wewnętrznej

pojemności (surowej), tzn. przestrzeni udostępnianej systemom serwerowym korzystającym z zasobów macierzy prezentowanej jako jej wewnętrzne zasoby”. Izba stwierdza, że wykonawca w wyjaśnieniach [pismo z dnia 8.11.2013 r.] - str 22 pkt 10, potwierdzając wielkość możliwości rozbudowy i obsługi do min. 2000 napędów dyskowych nie powołuje dodatkowych okoliczności – takich jak np. w odwołaniu – które uprawdopodobniłyby możliwość rozbudowy i obsługi powyżej wskazanych w ofercie 1920 napędów dyskowych na oferowanych serwerach. Tym samym Zamawiający miał uzasadnione podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy również z powodu okoliczności wskazanych powyżej.

Zdaniem Izby również wykonawca Qumak nie potwierdził w ofercie spełnienia wymagania technicznego odnośnie infrastruktury komunikacyjnej sieci SAN, bowiem – jak podał Zamawiający w odrzuceniu oferty - wykonawca zaoferował dostarczenie sprzętu w ilości niezgodnej z SIWZ, tj. MSP 9513 ilość 1 oraz 24 Port 8GB - ilość 6. Zgodnie bowiem z wymaganiami zamieszczonymi na str 22 załącznika nr 1 Zamawiający wymagał dostarczenia jednego kompletu w postaci dwóch sztuk MSD 9513 (w sumie ilość 2) oraz dwóch kompletów w postaci czterech sztuk 24 Port 8 GB FC Module (w sumie ilość – 8). Izba zwraca również uwagę, że oferowane urządzenie jest modelem referencyjnym. Tym samym żądanie wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp - ponad te które zostały złożone w piśmie z dnia 8.11.2013 r. – nie jest zasadne. Wykonawca Qumak nie potwierdził także, zdaniem Izby, w ofercie wymagania technicznego określonego w pkt 12 oraz pkt 14 str 3 załącznika nr 1, albowiem Zamawiający wymagał podania w ofercie 6 serwisów, a odwołujący wymienił na str. 33 oferty tylko 2 serwisy. Wyjaśnienia wykonawcy w toku rozprawy, że (...) serwisy nie zostały wyodrębnione ponieważ jest to produkt sprzedawany w pakiecie, a czas serwisu jest zdefiniowany przez producenta i jest taki jakiego wymagał zamawiający” nie może być uznany przez Izbę, jako dowód na potwierdzenie tego wymagania.

Zarzuty skierowane do oferty Konsorcjum ATM oraz oferty wykonawcy S&T nie podlegają uwzględnieniu.

Odnośnie zarzutu niezabezpieczenia przez wykonawcę S&T Services Polska Sp. z o.o. oferty wadium w sposób przewidziany przepisami ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że w treści kwestionowanej gwarancji wadialnej z dnia 25 września 2012 r. oznaczonej nr 6686540/3720/12 znalazły się trzy informacje pozwalające na jednoznaczną identyfikację postępowania, którego gwarancja dotyczy, a mianowicie na stronie pierwszej, w akapicie pierwszym gwarancji - wskazano przedmiot zamówienia, odpowiadający przedmiotowi zamówienia zawartemu w pkt 3.1. SIWZ („dostawa sprzętu i oprogramowania wraz z usługą instalacji, wdrożenia i szkolenia”), w akapicie drugim - wskazano nazwę postępowania, nadaną przez Zamawiającego (dostawa serwerów, macierzy i bibliotek taśmowych dla resortu obrony narodowej), oraz - dwukrotnie powtórzono - na str. pierwszej w akapicie pierwszym i drugim - numer postępowania nadany przez Zamawiającego i konsekwentnie przywoływany przez niego w korespondencji (IU/188A/II-51/ZO/PN/AE/DOS/Z/2012). Zdaniem Izby taka identyfikacja postępowania, którego dotyczy gwarancja - jest jednoznaczna i pozwala na bezsporne ustalenie jakiego postępowania dotyczy. Odnośnie zarzutu nieprawidłowego przedłużenia okresu obowiązywania wadium Izba stwierdziła, gwarancja wadialna przedstawiona przez wykonawcę wraz z ofertą, [aneksowana dnia 10 października 2012 r.], była ważna do dnia 31 grudnia 2012 r. Zatem przedłużenie okresu związania ofertą nastąpiło w pierwotnym okresie związania ofertą, a przedłużenie ważności wadium nastąpiło w okresie obowiązywania pierwotnego wadium i Odwołujący nie udowodnił, że w którymkolwiek dniu ta gwarancja nie zabezpieczała oferty wykonawcy i tym samym Zamawiający był uprawniony do skorzystania z gwarancji także między 14 a 19 grudnia 2012 r. Tym samym podnoszony zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 2 oraz art. 85 ust. 4 podlega jako niezasadny oddaleniu.

Odnośnie zarzutu dotyczącego podstaw odrzucenia oferty ATM Systemy Informatyczne S.A. i oferty S&T Polska Sp. z o.o. jako niezgodnych z treścią SIWZ, Izba stwierdza, że sporny produkt - oferowana platforma Vblock jest dostępna na rynku od stycznia 2010 r. i tym samym spełnia wymaganie dostępności, co najmniej 24 miesięcy, o którym stanowi pkt 3 str. 2 załącznika nr 1 do SIWZ. Tak jak słusznie stwierdził Zamawiający (...) Dokument przedstawiony przez Odwołującego - „Vblock Infrastructure Platforms 2010 Vblock Platforms Architecture Overview”, nie dotyczy rodziny produktów Vblock, lecz jednej z platform wchodzących w skład tej rodziny, to

jest „2010 Vblock Platform”, co wynika już z samej nazwy (tytułu) dokumentu. Dostępność tego produktu została potwierdzona przez Przystępującego wykonawcę, dodatkowymi dokumentami – oświadczeniami producenta VCE Technology Solutions Limited - przedłożonymi w toku rozprawy przed Izba.

W przedstawionych okolicznościach zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oparty na twierdzeniu nierównej oceny ofert uczestników postępowania jest zarzutem niezasadnym. Również za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem zdaniem Izby – w okolicznościach niniejszej sprawy - Zamawiający dostatecznie dokładnie i zgodnie ze stanem faktycznym uzasadnił podstawy faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy Qumak. Na marginesie Izba zwraca uwagę, że wskazany art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp nie wymaga uzasadnienia podstaw odrzucenia oferty w jakiś sposób szczególny.

Wydając orzeczenie – w zakresie tego odwołania - Izba miała na uwadze przepis art. 192 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którym odwołanie podlega uwzględnieniu, jeżeli stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak ustaliła Izba tylko w zakresie zarzutu z pkt 5 odwołania powinna podlegać wyjaśnieniu na etapie oceny oferty - w trybie przewidzianym w art. 87 ust.1 ustawy Pzp - okoliczność stanowiąca podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, jednakże wobec nieuwzględnienia pozostałych zarzutów związanych z podstawami odrzucenia oferty Odwołującego oraz z podstawami wykluczenia wykonawcy ATM Systemy Informatyczne S.A. i odrzucenia jego oferty, a także odrzucenia oferty S&T Polska Sp. z o.o. wskazana okoliczność nie może stanowić samodzielnej podstawy do uwzględnienia odwołania.

### **Sygn. akt: KIO 525/13**

Rozpoznając odwołanie o sygn. akt: KIO 525/13 Izba również miała na uwadze wskazany przepis art. 192 ust. 2 ustawy Pzp. Tak jak ustaliła Izba odwołanie o sygn. akt: KIO 524/13 podlega oddaleniu, albowiem przede wszystkim oferta wykonawcy Qumak podlegała odrzuceniu na podstawie okoliczności wskazanych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 25.02.2013 r. Tym samym dodatkowe okoliczności podnoszone w odwołaniu o sygn. akt: KIO 525/13, nawet w



przypadku ich zasadności pozostawałyby bez wpływu na wynik tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym również to odwołanie podlega oddaleniu.

Odnosnie zarzutów podniesionych w odwołaniu przez wykonawcę ATM Systemy Informatyczne, Izba w szczególności stwierdza, że wykonawca Qumak przede wszystkim nie potwierdził równoważności zaoferowanego rozwiązania, albowiem zaoferowany został zbiór produktów ze sobą niepowiązanych, podczas gdy oczekiwana była platforma wirtualizacji o określonych parametrach. Wykonawca nie wykazał również, że składniki oferowanego rozwiązania zostały zwalidowane, w zakresie urządzeń i oprogramowania, których producentem jest firma Cisco. Przedkładane oświadczenia przez IBM dotyczą bowiem – zdaniem Izby - tylko tych urządzeń, których producentem jest IBM. Izba stwierdza ponownie, że wymagania opisane w specyfikacji, w tym w zakresie minimalnych wymagań [pkt 1 – 3 na str 2 załącznika nr 1 do siwz] nie były przez wykonawcę Qumak kwestionowane i tym samym wykonawca nie może oczekiwać interpretacji postanowień specyfikacji - na etapie oceny ofert - zgodnej z zaproponowanym przez wykonawcę rozwiązaniem, chociażby to rozwiązanie było korzystniejsze dla zamawiającego.

Tak jak ustaliła Izba w sprawie o sygn. akt KIO 524/13 wykonawca Qumak przyznał, że zaoferowana platforma składa się z elementów, których konfiguracji wykonawca dokonał samodzielnie, co stoi w sprzeczności z minimalnymi wymaganiami odnośnie integracji i walidacji przez producenta (lub zespołu producentów) na etapie procesu produkcyjnego. Izba zwraca również uwagę, że wykonawca Qumak w ofercie przedłożył wyłącznie zestawienie elementów platformy ze wskazaniem numerów katalogowych i nazwy urządzeń oraz ich ilości, nie dokonując opisu rozwiązania proponowanego w ofercie, co dalej uniemożliwia ustalenie ponad wszelką wątpliwość, że spełnione zostały warunki równoważności. Także wyjaśnienia z dnia 8.11.2012 r. nie pozwalają na taką weryfikację. Tym samym zarzut dotyczący nie potwierdzenia w ofercie minimalnych wymagań określonych w pkt 3.6 specyfikacji jest zasadny i podlega uwzględnieniu przez Izbę. Niewątpliwie pozostałe okoliczności wskazane w tym odwołaniu oraz wobec przedkładanych dowodów przez wnoszącego odwołanie jak i wykonawcę Qumak w toku rozprawy nie mogłyby – zdaniem Izby - stanowić samodzielnej podstawy do

odrzućenia oferty tego wykonawcy z pominięciem procedury wyjaśnień określonej w art. 87 ust.1 ustawy Pzp, aczkolwiek te wyjaśnienia z pewnością nie mogłyby prowadzić do uzupełnienia przez wykonawcę treści oferty, chociażby o nazwę wyrobu, czy też o sposób konfiguracji oferowanego systemu.

W konkluzji, mając na uwadze – tak jak wskazano powyżej - rozstrzygnięcie w zakresie odwołania sygn. akt KIO 524/13, oraz ustalenia w niniejszej sprawie - Izba ponownie zwraca uwagę na art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, który uzależnia możliwość uwzględnienia odwołania od wpływu stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania i tym samym niniejsze odwołanie podlega także oddaleniu.

Mając powyższe na względzie Izba orzeczono jak w sentencji, postanawiając o oddaleniu obu odwołań.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....  
.....  
...  
.....  
....