

Sygn. akt: KIO 1297/10

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 czerwca 2010 r. przez **Polcourt S.A. w Warszawie, ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa** (adres korespondencyjny: 01-695 Warszawa, ul. Gdańska 27/31)

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Białogard – Urząd Miasta Białogard, ul. 1-go Maja 18, 78-200 Białogard**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polcourt S.A. w Warszawie, ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Miasto Białogard – Urząd Miasta Białogard prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Przebudowę boiska sportowego wraz z bieżnią lekkoatletyczną w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie*. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 czerwca 2010 r., pod pozycją 159593.

W dniu 25 czerwca 2010 r. wykonawca Polcourt S.A. w Warszawie złożył odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 4.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 28 czerwca 2010 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....