

WYROK
z dnia 26 listopada 2019r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 listopada 2019r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 listopada 2019r. przez **wykonawcę Styker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego z siedzibą w Kielcach, ul. Św. Leonarda 10**

przy udziale **wykonawcy AGM M. Ł. spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Balicka 116b lok. G** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2279/19 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Styker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35** i:
 - 2.1 zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę **7 500zł. 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Styker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. dostawa urządzeń do mechanicznej kompresji klatki piersiowej w ilości 6 szt. zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 października 2019r. za numerem 607080-N-2019.

W dniu 5 listopada 2019r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AGM M. Ł. spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Balicka 116B lok. G.

W dniu 12 listopada 2019r. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i błędną ocenę oferty w przyjętych kryteriach oceny ofert odwołanie wniósł wykonawca Styker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez prokurenta samoistnego ujawnionego w odpisie z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 listopada 2019r.

Odwołujący wskazał na następujące naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które polegały na:

I. zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy AGM M. Ł. Sp. j., z siedzibą w Krakowie przy ul. Balickiej 116 B lok. G, 30-149 Kraków (dalej: „AGM”), jako wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd;

- co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 16 i ust. 17 ustawy;

II. zaniechaniu odrzucenia oferty AGM jako oferty złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z postępowania;

- co stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy;

III. czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty AGM jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

- co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust 3 ustawy;

IV. zaniechania dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

- co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy.

Wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty AGM w postępowaniu;

2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

3) dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy AGM z postępowania;

4) dokonanie ponownej oceny ofert w postępowaniu;

5) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto, odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że w wyniku dokonanych przez zamawiającego - niezgodnych z przepisami ustawy czynności – jego interes doznał uszczerbku, w tym w szczególności przez nieuzyskanie zamówienia w postępowaniu, co doprowadziło do szkody po stronie odwołującego, wyrażającej się w nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że po zapoznaniu się z ofertą AGM, uważa, że oferta ta powinna zostać odrzucona przez zamawiającego, bowiem AGM wprowadził zamawiającego w błąd, dzięki czemu jego oferta została oceniona znacznie wyżej niż powinno mieć to miejsce w aktualnym stanie faktycznym.

1. Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej

W treści wiersza nr 5 Załącznika nr 1 do Formularza ofertowego: „Parametry techniczne urządzenia”, zamawiający wymagał oświadczenia dotyczącego parametru:

„Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy taśmy piersiowej lub mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie min. 10 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej - taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej.”

W ocenie odwołującego w formularzu złożonym wraz z ofertą, AGM oświadczyła, że oferowane urządzenie spełnia opisany parametr, tym samym potwierdzając nieprawdę.

Urządzenie Defibtech RMU-1000, wedle wiedzy odwołującego, nie wykonuje aktywnej relaksacji podczas powrotu tłoka. Z oferty wynika, iż urządzenie Defibtech RMU-1000 wykonuje „uciśnięcie klatki piersiowej przy pomocy mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta”. Zgodnie z dołączoną do oferty instrukcją obsługi, urządzenie to wykonuje natomiast ucisk za pomocą mechanicznego tłoka z podkładką uciskającą. Nigdzie w instrukcji obsługi nie ma opisanej aktywnej relaksacji lub jej wspomaganie za pomocą podkładki uciskającej lub innego elementu urządzenia. Urządzenie Defibtech RMU-1000 wykonuje tylko ucisk, natomiast do relaksacji dochodzi na zasadzie biernego (fizjologicznego) powrotu klatki piersiowej co jest przeciwieństwem aktywnej relaksacji. W sytuacji urazu klatki piersiowej, np. złamania żeber, mamy do czynienia z tzw. wiotką klatką piersiową, w przypadku której nie ma mowy o fizjologicznej (biernej) relaksacji, co przekłada się na jakość RKO i pogorszenie stanu pacjenta. Parametr ten również bardzo łatwo zweryfikować empirycznie.

2. Automatyczne lub ręczne dopasowanie siły kompresji do klatki piersiowej

W treści wiersza nr 1 Załącznika nr 2 do Formularza ofertowego: „Oceniane parametry techniczne”, zamawiający wymagał oświadczenia dotyczącego parametru:

„Urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta.”

W formularzu złożonym wraz z ofertą, AGM oświadczyła, że oferowane urządzenie spełnia opisany parametr, tym samym w ocenie odwołującego potwierdzając nieprawdę.

W tabeli parametrów punktowanych w punkcie 1: Automatyczne lub ręczne dopasowanie siły kompresji do klatki piersiowej Firma AGM potwierdziła nieprawdę ponieważ w dołączonej do oferty

instrukcji obsługi nigdzie nie ma umieszczonej informacji o tym, że urządzenie Defibtech RMU-1000 dostosowuje siłę ucisku do twardości klatki piersiowej w sposób automatyczny.

3. Zasilanie urządzenia

W treści wiersza nr 3 Załącznika nr 2 do Formularza ofertowego: „Oceniane parametry techniczne”, zamawiający wymagał oświadczenia dotyczącego parametru:

„Możliwość pracy urządzenia na zasilaniu akumulatorowym, oraz na zasilaniu zewnętrznym DC/AC.”

W formularzu złożonym wraz z ofertą, AGM oświadczyła, że oferowane urządzenie spełnia opisany parametr, tym samym w ocenie odwołującego potwierdzając nieprawdę.

Z dołączonej do oferty instrukcji obsługi wynika, iż urządzenie posiada tylko możliwość pracy na zasilaniu akumulatorowym oraz na zasilaczu zewnętrznym AC ale bez zasilania DC, tzw. 12 V ze ściany karetki.

Zaakceptowanie wspomnianych oświadczeń przez zamawiającego i przyznanie na ich podstawie AGM punktów w zakresie opisanych kryteriów jest ze wskazanych wyżej powodów jest według odwołującego oczywistym błędem zamawiającego.

Ponadto, zachowanie AGM polegające na oświadczeniu, że spełnia on przedmiotowe kryteria, jest zdaniem odwołującego wprowadzeniem w błąd zamawiającego, spowodowanym lekkomyślnością lub dokonaniem celowo. Prowadzi to do wniosku, że po stronie zamawiającego aktualizuje się obowiązek wykluczenia AGM z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy, a następnie odrzucenie jego oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

„16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;
17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

W świetle art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy PZP wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlega wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenie wykonawcy wydane wbrew stanowi faktycznemu co do spełniania przez niego kryteriów oceny ofert, należy według odwołującego zakwalifikować jako wprowadzenie zamawiającego w błąd.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy wykluczeniu podlega również wykonawca, który wprowadził zamawiającego w błąd, nie tylko na skutek zamierzonego działania, ale również w wyniku lekkomyślności czy niedbalstwa, jeśli miało to istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Błąd co do jednego z głównych kryteriów oceny ofert z całą pewnością w ocenie

odwołującego należy uznać za istotny, tym bardziej, że oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2018 r. sygn. akt. KIO 2345/18: przez błąd należy rozumieć rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości gospodarza postępowania. Zdaniem odwołującego, na gruncie niniejszej sprawy, z taką właśnie rozbieżnością między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej mamy do czynienia. AGM stwierdził, że wypełnia kryterium oceny ofert, którego w rzeczywistości nie wypełnia. Co więcej, dzięki punktom przyznany mu, w związku z fałszywymi twierdzeniami dotyczącymi autoryzacji, jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Dlatego też, zamawiający powinien był AGM wykluczyć, aby uniknąć bezprawnego zawarcia umowy z AGM, którą później i tak musiałby wypowiedzieć, bowiem stan, w którym z wykonawcą podlegającym wykluczeniu z postępowania zostaje zawarta umowa niezgodna z przepisami ustawy, a w dodatku umowa ta jest wykonywana, nie może się ostać.

Na bezprawność tego stanu wskazuje również ratio legis przytoczonych przepisów, wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt KIO 491/18, KIO z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt KIO 421/18.

W ocenie odwołującego nie ulega wątpliwości, że na gruncie niniejszej sprawy doszło do rażącego niedbalstwa lub działania umyślnego. Trudno bowiem uznać, że AGM, jako podmiot profesjonalny mógł nie zdawać sobie sprawy z faktu, iż nie spełnia parametrów opisanych przez zamawiającego w treści dokumentacji oraz, że zamawiający przyznał za te parametry punkty w sposób bezpodstawny.

Odwołujący powołał się na sformalizowany charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący wykazał, że w wyniku zaniechania wykluczenia wykonawcy AGM i odrzucenia oferty tego wykonawcy, doszło do zaniechania dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy, tj. „wyboru oferty najkorzystniejszej” w omawianym postępowaniu. Przejawia się to tym, że oferta odwołującego spełniając wszystkie wymogi zamawiającego jest zarazem ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, a zamawiający fakt ten zignorował.

Ponadto wskazał, że zamawiający wybierając ofertę wykonawcy podlegającego wykluczeniu narusza również art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, bowiem udziela zamówienia wykonawcy wbrew wskazanym przepisom oraz narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, faworyzując jednego z wykonawców, nie wykluczając go z postępowania pomimo zaistnienia wyraźnych ku temu przesłanek.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 13 listopada 2019r.

W dniu 14 listopada 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca AGM M. Ł. spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Balicka 116b lok. G wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że jako wykonawca wybrany ma interes w

rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania mogłoby skutkować odrzuceniem jego oferty i utratą możliwości uzyskania zamówienia, mimo że treść tej oferty odpowiada siwz. Podniósł, że argumentacja odwołania stanowi jedynie dowolną i pozbawioną podstaw merytorycznych polemikę. Zgłoszenie zostało wniesione przez współnika spółki jawnej działającego w imieniu własnym oraz na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 listopada 2019r. udzielonego przez drugiego ze współników. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 14 listopada 2019r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, oferty AGM.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W pkt 3. Siwz - Opis przedmiotu zamówienia „Dostawa urządzeń do mechanicznej kompresji klatki piersiowej w ilości 6 szt.” zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest „Dostawa urządzeń do mechanicznej kompresji klatki piersiowej w ilości 6 szt.” oraz opisał parametry techniczne urządzenia:

I. Wymagania techniczne

1 Przenośne urządzenie przeznaczone do mechanicznej kompresji klatki piersiowej dla dorosłych

2 Urządzenie fabrycznie nowe

3 Przeznaczone do mechanicznej resuscytacji krążeniowo-oddechowej osób dorosłych

4 Waga urządzenia gotowego do pracy do 12 kg

5 Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy taśmy piersiowej lub mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie min.10 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej-taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej

6 Głębokość uciśnień: 20% głębokości klatki piersiowej dla urządzenia prowadzącego uciski za pomocą taśmy piersiowej lub min. 5 do 6 cm dla urządzenia pracującego w technologii mechanicznego tłoka, w całym zakresie masy ciała pacjenta.

7 Częstość uciśnień min.80 +/- minutę

8 Dopasowanie do rozmiarów klatki piersiowej pacjenta – automatyczne lub ręczne

9 Możliwość pracy urządzenia podczas transportu (również w ambulansie)– bez przerwy, i przy pochyleniu w każdej płaszczyźnie

10 Gwarancja na oferowane urządzenia min. 24 miesiące, bezpłatne przeglądy w okresie gwarancji w siedzibie Zamawiającego lub w przypadku konieczności dostarczenia urządzenia do serwisu, urządzenie zastępcze na czas przeglądu.

11 Reakcja serwisu w okresie gwarancji do 48 godzin w dni robocze od zgłoszenia.

12 Maksymalny czas usunięcia uszkodzenia do 7 dni.

13 Każdy dzień przestoju spowodowany uszkodzeniem oferowanego sprzętu przedłuży o ten okres

czas gwarancji.

14 Do oferty załączyć materiały informacyjne potwierdzające oferowane parametry, instrukcję obsługi producenta w języku polskim potwierdzającą oferowane parametry(brak potwierdzenia parametrów w złożonych dokumentach skutkuje odrzuceniem oferty), wymagane prawem dokumenty dopuszczające urządzenia do działań medycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie R. P

Zgodnie z pkt. 13 siwz - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, oferta musi zawierać:

1 Formularz ofertowy wraz z załącznikiem nr 1 i 2 do formularza ofertowego, którego wzór stanowi załącznik Nr 1 do SIWZ,

2. Oświadczenia o których mowa w pkt. 9.3 (załącznik nr 2 i 3 SIWZ)

3. Pełnomocnictwo - Jeżeli oferta wraz z oświadczeniami składana jest przez pełnomocnika należy do oferty załączyć pełnomocnictwo upoważniające pełnomocnika do tej czynności.

Dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunków podmiotowych - składane wraz z ofertą

1. Materiały informacyjne potwierdzające oferowane parametry, instrukcję obsługi producenta w języku polskim potwierdzającą oferowane parametry (brak potwierdzenia parametrów w złożonych dokumentach skutkuje odrzuceniem oferty), wymagane prawem dokumenty dopuszczające urządzenia do działań medycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie R. P

W pkt. 22.4 b) siwz zamawiający opisał kryterium parametry techniczne:

Liczba punktów przyznanych ofercie ocenianej/najwyższa liczbę punktów przyznanych ofercie nie odrzuconej x 40% x 100

Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru, podpisując umowę, której wzór stanowi załącznik Nr 5 do niniejszej specyfikacji.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Formularza ofertowego wymagane parametry techniczne urządzenia to:

Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia były fabrycznie nowe, nie eksploatowane z minimum 2 letnią gwarancją.

Wiersz 5.Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy taśmy piersiowej lub mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie min.10 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej-taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej.

Z załącznika Nr 2 Do Formularza ofertowego Oceniane Parametry Techniczne zamawiający premiował następujące parametry:

Oświadczamy, że zaproponowane urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej,

charakteryzują się następującymi parametrami:

Wiersz 1. Automatyczne lub ręczne dopasowanie siły kompresji do klatki piersiowej:

Urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta. 10 pkt.

3. Zasilanie urządzenia: Możliwość pracy urządzenia na zasilaniu akumulatorowym, oraz na zasilaniu zewnętrznym DC/AC 10 pkt.

Możliwość ładowania akumulatora w urządzeniu (ładowarka wbudowana w urządzenie) 10 pkt.

Z wyjaśnień treści siwz z dnia 14 października 2019r. wynika, że w odpowiedzi na pytanie nr 1 o treści „Czy zamawiający dopuści na zasadzie równoważności przenośne urządzenie do kompresji klatki piersiowej, cenionego europejskiego producenta o poniższych parametrach:

- prowadzenie uciśnień klatki piersiowej za pomocą mechanicznego tłoka z elementem wielorazowego użycia, które dokonuje automatycznego doboru siły ucisku względem oporu klatki piersiowej z fizjologiczną relaksacją klatki piersiowej i powrotem tłoka do pozycji wyjściowej w trybie 30 ucisków/2 oddechy ratownicze, 15 ucisków/2 oddechy ratownicze, oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie 2 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej – taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej. Przy zachowaniu pozostałych zapisów OPZ?”, zamawiający odpowiedział: „zgodnie z zapisami siwz.”

W wyjaśnieniach z dnia 15 października na pytanie nr 1 (pkt. 5) o treści „Czy zamawiający dopuści do zaferowania na zasadzie równoważności najnowocześniejsze na rynku urządzenie nowej generacji, pracujące na zasadzie mechanicznego tłoka, z wykorzystaniem wielokierunkowo oddziałujących sił kompresji, które pracuje w delikatny sposób traktując konstrukcję klatki piersiowej pacjenta i wykorzystuje zwrotnie energię uciśnień tłoka do uruchomienia biernego przepływu żylnego w drodze powrotu do pozycji „0” tłoka aparatu? Oznacza to, że nie stosuje tzw. aktywnej dekompresji, która przy dużej sile ucisku może generować skutki uboczne działań resuscytacyjnych. Udowodniono, że taka technika pracy kompresyjnej pozwala na uzyskanie ciśnienia perfuzji wieńcowej CPP (podstawowego parametru oceniającego skuteczność resuscytacji) znacznie powyżej optimum 15 mmHg, a mianowicie na poziomie 50mm Hg. Oczywiście wymóg zaferowania min. 10 elementów kontaktu tłoka z pacjentem do prowadzenia kompresji zostaje zachowany?, zamawiający odpowiedział „Tak, zamawiający dopuszcza”.

Na str. 3 oferty przystępującego znajduje się formularz – Parametry techniczne urządzenia, gdzie w wierszu 5 o treści „Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy taśmy piersiowej lub mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie min.10 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej-taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej.” – przystępujący złożył oświadczenie „TAK” oraz w oferowanych parametrach podał „Prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie 10 elementy jednorazowego użycia do

wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej.”

W załączniku Nr 2 Do Formularza ofertowego Oceniane Parametry Techniczne str. 5 oferty przystępującego

„Wiersz 1. Automatyczne lub ręczne dopasowanie siły kompresji do klatki piersiowej:

Urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta. 10 pkt.”
przystępujący oświadczył „Tak” oraz podał „Tak urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta”

3.Zasilanie urządzenia:

Możliwość pracy urządzenia na zasilaniu akumulatorowym, oraz na zasilaniu zewnętrznym DC/AC 10 pkt. przystępujący oświadczył „Tak” oraz podał „Możliwość pracy urządzenia na zasilaniu akumulatorowym, oraz na zasilaniu zewnętrznym DC/AC”

Możliwość ładowania akumulatora w urządzeniu (ładowarka wbudowana w urządzenie) 10 pkt.

Przystępujący oświadczył „Tak” oraz podał „Możliwość ładowania akumulatora w urządzeniu (ładowarka wbudowana w urządzenie)”

Do oferty przystępujący dołączył na str. 12 ulotkę urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej Defibtech RMU-1000, z której wynika, że urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej poszkodowanego oraz ma możliwość pracy na zasilaczu oraz akumulatorze i możliwość ładowania akumulatora w urządzeniu.

Na stronie 18 oferty znajduje się załącznik do certyfikatu WE, z którego wynika, że obejmuje on produkty urządzenie do mechanicznej kompresji klatki piersiowej, zestaw akumulatorów (do urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej), nakładka pacjenta (do urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej).

Z Deklaracji Zgodności str. 19 oferty wynika, że zautomatyzowany system kompresji klatki piersiowej RMU – 1000 posiada ładowarkę i komponenty RBC – 1000.

Z instrukcji obsługi str. 21 – 50 wynika, że urządzenie ACC RMU – 1000 jest automatycznym, przenośnym i zasilanym akumulatorami urządzeniem umożliwiającym uciskanie klatki piersiowej osób dorosłych, u których wystąpiło zatrzymanie akcji serca. W przypadku pacjenta nieprzytomnego i nieoddychającego urządzenie ACC umożliwia:

- zapewnienie stałej częstotliwości uciskania klatki piersiowej zawsze na taką samą głębokość,
- mechaniczne uciskanie klatki piersiowej zarówno w warunkach szpitalnych jak i pozaszpitalnych, w tym także w trakcie transportu pacjenta,
- zakładanie ba pacjenta bez powodowania dłuższych przerw w trakcie RKO. Urządzenie ACC RMU-1000 może być zasilane przy użyciu wymiennego akumulatora lub zewnętrznego zasilacza. Nowy w pełni naładowany akumulator umożliwia pracę ciągłą przez ponad godzinę. Można go ładować, gdy jest włożony do modułu uciskającego.

Gniazdo zasilania zewnętrznego. Gniazdo zasilania zewnętrznego służy do podłączania zewnętrznego zasilacza, aby można było zasilać urządzenie ze źródła zasilania zewnętrznego lub naładować akumulator. Akumulator jest wymiennym głównym źródłem zasilania modułu

uciskowego.

Tłok uciskający. Tłok uciskający jest napędzany przez silnik umieszczony wewnątrz modułu uciskającego. Podkładka zamocowana do dalszego końca tłoka służy do uciskania klatki piersiowej pacjenta.

Przestrogi

Jeżeli urządzenie ACC ma być zasilane z zewnętrznego źródła, akumulator musi być zawsze zainstalowany. Jeżeli akumulator nie zostanie zainstalowany wskaźnik ostrzegawczy będzie migać i zainicjowanie uciskania klatki piersiowej nie będzie możliwe.

Pkt. 3.8 Aby naładować akumulator, należy go włożyć do modułu uciskającego i podłączyć zasilacz AC do gniazda zasilania zewnętrznego na module uciskającym. Akumulator można też ładować używając opcjonalnej ładowarki akumulatorów.

Na pulpicie operatora znajduje się przycisk podnoszenia/opuszczania tłoka, który służy do opuszczania tłoka w kierunku klatki piersiowej pacjenta i podnoszenia tłoka w kierunku modułu. Ponadto są przyciski przebiegu ciągłego - umożliwia prowadzenie uciskania w trybie ciągłym do czasu naciśnięcia przycisku wstrzymania lub wyłączenia i przycisk przebiegu z oddechami umożliwia prowadzenie uciskania stosownie do protokołu resuscytacji krążeniowo-oddechowej. Uciskanie jest wstrzymywane, aby operator mógł wykonać sztuczne oddychanie. W trakcie 3 uciśnień przed wstrzymaniem emitowany jest sygnał dźwiękowy i miga dioda.

Dane techniczne

Urządzenie ACC RMU-1000

Zasilanie – akumulator lub zasilacz 24V DC

Tryby uciskania: przebieg ciągły, uciśnięcia z oddychaniem (30:2, 30 uciśnień z 3- sekundową przerwą na wentylację) domyślne ustawienie fabryczne, przyszłe opcje protokołów zgodne z aktualizacjami w terenie

Akumulator RBP-1000litowo-jonowy 18,5V 5300mAh, możliwość ładowania i poddawania recydingowi

Zasilacz AC RPM-1000 85-264 V (znamionowe 100-240V AC).

W dniu 24 października 2019r. zamawiający zapytał przystępującego, czy oferowane urządzenie Defibtech RMU-1000:

- a) wykonuje aktywną relaksację klatki piersiowej,
- b) automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta
- c) charakteryzuje się możliwością pracy na zasilaniu akumulatorowym oraz na zasilaniu zewnętrznym AC/DC.

W dniu 25 października 2019r. przystępujący oświadczył, że urządzenie Defibtech RMU-1000 wykonuje aktywną relaksację klatki piersiowej, automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta i charakteryzuje się możliwością pracy na zasilaniu akumulatorowym oraz zasilaniu zewnętrznym AC/DC obie metody zasilania zostały ujęte wraz z grafikami na str. 43 instrukcji obsługi, a ich szczegółowe parametry znajdują się na str. 46 instrukcji obsługi.

Przystępujący załączył oświadczenie Produkt Managera Madeline Muench, z którego wynika, że Defibtech L.L.C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w New Jersey deklaruje, że ramię Defibtech wykonuje aktywną relaksację klatki piersiowej – ramię jest tak skalibrowane, aby zapewnić kompresję zgodnie z cyklem pracy 50-50. Usunięcie siły kompresji w drugiej połowie cyklu pozwala na swobodne unoszenie „relaksację” klatki piersiowej. Urządzenie automatycznie dostosowuje siłę ucisku do klatki piersiowej pacjenta – głębokość ucisku ramienia wynosi 2,1 +/- 0,1 cala. Siła przyłożona do klatki piersiowej zmienia się w zależności od wielkości klatki piersiowej, aby utrzymać stałą głębokość ucisku. Nominalna siła ucisku pacjenta wynosi 90 funtów w zakresie od 60 do 120 funtów.

Dowody przedstawione przez odwołującego na rozprawie:

Schemat wzrostu ETCO₂ na urządzeniu LUCAS w porównaniu z uciskiem ręcznym – ze schematu wynika, że dla urządzenia LUCAS n wynosi 64, a dla ucisku ręcznego n wynosi 62,

Wykres zwiększonego wieńcowego ciśnienia perfuzyjnego w porównaniu z uciskiem ręcznym – z wykresu wynika, że ucisk ręczny osiąga 10 mmHg, a przy urządzeniu LUCAS 17 mmHg.

Wykres zwiększonego przepływu mózgowego w porównaniu z ręcznym uciskiem – z wykresu wynika, że ręczny ucisk daje 40% podstawowego przepływu, a przy urządzeniu LUCAS 65%

Z skryptu dotyczącego aktywnej relaksacji wynika, że odwołujący przez aktywną relaksację rozumie aktywną dekompresję i wymaga to wyposażenia w ssawkę wspomagającą unoszenie klatki piersiowej pacjenta. Natomiast ze skryptu wynika, że rozwiązanie Defibtech posiada jedynie podkładkę.

Z wyciągu Europejskiej Rady Resuscytacji „Wytyczne resuscytacji” wynika, że urządzenie oferowane przez odwołującego – LUCAS wykonuje czynne uciśnięcia i dekompresję klatki piersiowej za pomocą systemu tłokowego z przyssawką. Aktywna kompresja –dekompresja (ACD-CPR –Active Compression-Decompression) polega na stosowaniu urządzenia trzymanego w rękach ratownika wyposażonego w przyssawkę pomagającą unieść aktywnie przednią ścianę klatki piersiowej podczas fazy relaksacji uciskania klatki piersiowej. Obniżenie ciśnienia wewnątrz klatki piersiowej podczas fazy relaksacji w fazie dekompresji zwiększa powrót żylny, powodując zwiększenie rzutu serca i następowo ciśnienia perfuzji w naczyniach wieńcowych i mózgowych w fazie kompresji. Wyniki stosowania ACD-CRP są różne, w niektórych badaniach klinicznych wykazano poprawę parametrów hemodynamicznych w porównaniu ze standardową RKO, w innych nie.

Z Danych technicznych modelu RMU-1000 wynika, że urządzenie zapewnia standardy :

IEC 60601-1,

UL 60601-1

CAN/CSA C22.2 nr 60601-1

ICE 60601-1-2

Klasyfikacja urządzenia – wewnętrzne zasilanie klasa II (z zewnętrznym źródłem zasilania)

Zasilacz sieciowy model RPM-1000 znamionowe wyjście 24,0V +/- 5% przy 4,2A, napięcie

wejściowe 85do 264 V AC (od 100 do 240 V AC).

Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy z oględzin kardiopompy, urządzenia LUCAS oraz urządzenia Defibtech wskazując, że okoliczność twierdzona tym dowodem jest już wykazywana innym dowodem z dokumentu, który Izba dopuściła, nadto spór pomiędzy stronami sprowadza się do wykładni treści siwz i ustalenia, co zamawiający rozumiał pod pojęciem aktywnej relaksacji i czy zabronił fizjologicznej relaksacji czy też dopuściła brak aktywnej dekompresji.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał zaistnienie przesłanek materialno-prawnych dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 16 i ust. 17 ustawy polegający na zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy AGM M. Ł. Sp. j., z siedzibą w Krakowie przy ul. Balickiej 116 B lok. G, 30-149 Kraków (dalej: „AGM”), jako wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd

Zarzut nie potwierdził się. Według Izby, aby mogło dojść do naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 przede wszystkim należy wykazać, że wykonawca wprowadził w błąd zamawiającego przedstawiając informacje – pkt. 16, lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd – pkt 17. Tym samym w pierwszej kolejności należy ocenić czy podana informacja, była niezgodna z obiektywnie ustalonym stanem faktycznym. Przy czym ten stan faktyczny musi wynikać jednoznacznie z opisu przedmiotu zamówienia (w tym przypadku), czyli musi zostać bezspornie ustalone, czego zamawiający oczekiwał, a czego zaoferowania zabraniał, lub nie punktował. Bezsporne jest, że zamawiający nie podał na użytek tego postępowania, co rozumie pod pojęcie aktywnej relaksacji piersiowej. Natomiast na podstawie treści wiersza 5 załącznika nr 1 nie można ustalić, czy zamawiający utożsamia to pojęcie z aktywną dekompresją, czyli jak opisywał to odwołujący ze wspomaganym mechanicznie przez ssawkę powrotem klatki piersiowej po uciśnięcie. Treść tego wiersza stanowi bowiem, że chodzi o prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy taśmy piersiowej lub mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie min.10 elementów do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej-taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej. Z treści tego wiersza wynika, że zamawiający dopuścił urządzenie prowadzące uciśnięcia za pomocą taśm lub tłoka mechanicznego. Jeśli oferowane jest urządzenie z tłokiem musi posiadać element jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji, a jeśli uciśnięcia są prowadzone za pomocą taśmy, to należy dostarczyć m. in. 10 elementów do prowadzenia uciśnień. Z powyższego wynika, że zamawiający nie dopuścił tłoka mechanicznego bez zaoferowania jednorazowego

elementu do aktywnej resuscytacji. Takie ustalenie jest zgodne z twierdzeniami odwołującego postawionymi na rozprawie. Jednak za integralną część siwz zamawiający uznawał także udzielone wyjaśnienia. Niestety te wyjaśnienia spowodowały w ocenie Izby, że twierdzenie odwołującego nie może się ostać, a to z następujących względów:

- na podstawie odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 14 października 2019r. nie można nic ustalić, gdyż na opis urządzenia oferującego niewymagane rozwiązania w co najmniej czterech płaszczyznach zamawiający udzielił wymijającej odpowiedzi.

Wykonawca zadający pytanie zamierzał zaoferować:

- tłok mechaniczny z elementem wielorazowego użytku, a nie jednorazowego jak wynika z siwz,
- fizjologiczną resuscytację klatki piersiowej – a więc nie wspomaganą użyciem elementu umożliwiającego przyspieszenie tej resuscytacji według definicji odwołującego,
- niewymaganą liczbę uciśnień na oddechy ratunkowe – 15/2
- 2 w miejsce 10- ciu elementy do prowadzenia uciśnień klatki piersiowej – taśmy lub elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej.

Na taką ofertę zamawiający odpowiedział ogólnie, że wymaga zgodności z siwz, ale nie można ustalić, czy pod pojęciem fizjologicznej resuscytacji zamawiający rozumie aktywną relaksację, czy aktywną dekompresję i co rzeczywiście nie zostało przez zamawiającego dopuszczone, a także gdyby postawić cztery osobne pytania można byłoby uznać, że zamawiający któreś z nich uzna za dopuszczalne.

Natomiast pytanie nr 1 z dnia 15 października 2019r. odnosi się do urządzenia pracującego na zasadzie mechanicznego tłoka wykorzystującego zwrotnie energię uciśnień tłoka do uruchomienia biernego przepływu żylnego w drodze powrotu do pozycji „0” tłoka aparatu., które to rozwiązanie nie stosuje tzw. aktywnej dekompresji. Pytanie to nie dotyczy, ani elementu jednorazowego do aktywnej resuscytacji, czyli w przypadku odwołującego przyssawki, ani ilości uciśnień, ani nie oferuje w ogóle elementów do wykonania aktywnej relaksacji. Mimo to zamawiający takie rozwiązanie dopuścił. Nie można natomiast ustalić czy w opisywanym urządzeniu powrót klatki piersiowej do pierwotnej pozycji po uciśnięciu jest w jakikolwiek sposób wspomagany przez zaoferowane urządzenie. Co więcej z udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi wynika, że dopuścił on urządzenie oparte o tłok mechaniczny bez jednorazowego elementu do aktywnej dekompresji i z brakiem elementów zamiennych do wykonania aktywnej relaksacji. Z tak udzielonych odpowiedzi nie można ustalić w sposób nie budzący wątpliwości, czy zamawiający dopuścił, że nie będzie mu zaoferowana aktywna dekompresja, czy też dopuścił rozwiązanie, choć wbrew literalnemu brzmieniu pytania z dnia 15 października 2019r., że aktywna relaksacja nie jest tożsama z aktywną dekompresją i może być osiągnięta bez zaoferowania jednorazowego elementu do aktywnej relaksacji. W świetle tych niespójności w stanowisku zamawiającego nie można ustalić wzorca treści siwz, do której w odniesieniu do postawionego wymagania w wierszu 5, można byłoby porównać oferty. Nie można zatem ustalić obiektywnego stanu faktycznego dla którego możliwe byłoby ustalenie, czy dane opisane w instrukcji producenta czy przez niego oświadczone są jednoznacznie prawdziwe lub

jednoznacznie fałszywe. Bez takiego ustalenia nie jest możliwe stwierdzenie czy dana informacja wprowadza w błąd czy też nie. Biorąc powyższe pod uwagę zarzut podania nieprawdziwej informacji polegającej na zaoferowaniu urządzenia działającego na zasadzie mechanicznego tłoka bez elementu jednorazowego do aktywnej dekompresji nie daje się ustalić jako sprzeczny z wymaganiem wiersza nr 5 z jednoczesnym dopuszczeniem w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 15 października 2019r. urządzenia działającego na zasadzie tłoka mechanicznego w elementami kontaktu tłoka z pacjentem do prowadzenia kompresji, bez aktywnej dekompresji. Być może aktywna relaksacja możliwa jest do osiągnięcia w opisanym w pytaniu nr 1 do wyjaśnień z dnia 15 października 2019r. rozwiązaniu, ale odwołujący nie poczynił starań, aby wykazać, że opisana w tym pytaniu technologia zapewnia aktywną relaksację, której nie realizuje urządzenie przystępującego. Tym samym nie da się przypisać przystępującemu wprowadzenia w błąd zamawiającego w związku z informacją, że prowadzenie uciśnień klatki piersiowej przy pomocy mechanicznego tłoka z elementem jednorazowego użycia do wykonania aktywnej relaksacji klatki piersiowej pacjenta w trybie 30 ucisków/ 2 oddechy ratownicze oraz możliwość pracy w trybie ciągłym. W zestawie 10 elementy jednorazowego użycia do wykonywania aktywnej relaksacji klatki piersiowej. Oraz ujętej w stanowisku producenta, że ramię Defibtech wykonuje aktywną relaksację klatki piersiowej – ramię jest tak skalibrowane, aby zapewnić kompresję zgodnie z cyklem pracy 50-50. Usunięcie siły kompresji w drugiej połowie cyklu pozwala na swobodne unoszenie „relaksację” klatki piersiowej. Izba zwróciła uwagę także na fakt, że to rozwiązanie z taśmami dopuszcza elementy jednorazowe do wykonywania uciśnień, a rozwiązanie z mechanicznym tłokiem jest powiązane z jednorazowym elementem do wykonywania aktywnej resuscytacji. Natomiast rozwiązanie opisane w pytaniu nr 1 z dnia 15 października 2019r. nie podaje informacji o taśmach, ale o tłoku i oferuje elementy do wykonywania uciśnień, co odpowiada opisowi zawartemu w instrukcji obsługi przystępującego oraz oświadczeniu producenta.

Co do parametru punktowanego – automatyczny dobór siły kompresji do ciała pacjenta, to w ocenie Izby odwołujący oczekuje ustalenia podania informacji nieprawdziwej w zakresie wykraczającym poza opisany parametr. W istocie bowiem odwołujący oczekuje, że automatyczny dobór siły kompresji będzie odbywał się w każdym czasie trwania resuscytacji krążeniowo-oddechowej, podczas gdy zamawiający takiego wymagania nie postawił. Odwołujący nie zaprzeczył, że urządzenie przystępującego dokonuje doboru siły kompresji do ciała pacjenta na początku rozpoczęcia resuscytacji. Tę informację potwierdza również informacja producenta. Natomiast nie ma w instrukcji obsługi, ani w oświadczeniu producenta, że urządzenie automatycznie dobiera siłę w zależności od stanu fizycznego klatki piersiowej podczas zabiegu. W ocenie Izby zatem skoro zamawiający nie wyartykułował wymogu stałego (w rozumieniu w czasie trwania resuscytacji) automatycznego doboru siły kompresji do klatki piersiowej pacjenta nie można uznać, że informacja wskazująca na taki dobór przy podłączaniu pacjenta do instrumentu może być uznana za wprowadzenie w błąd zamawiającego. Na parametr - Urządzenie automatycznie dostosowuje siłę kompresji do klatki piersiowej pacjenta, prawdziwa jest odpowiedź przystępującego, tak takie

dostosowanie następuje przy przystąpieniu do resuscytacji. Biorąc to pod uwagę Izba nie stwierdziła, że informacje przedstawiane przez odwołującego wprowadzają w błąd zamawiającego w zakresie analizowanego parametru ocenianego.

W zakresie parametru ocenianego „Możliwość pracy urządzenia na zasilaniu akumulatorowym, oraz na zasilaniu zewnętrznym DC/AC”, to bezsporne było, że urządzenie może pracować na zasilaniu akumulatorowym i na zasilaniu zewnętrznym, spór natomiast sprowadzał się do tego, czy pod pojęciem zasilania zewnętrznego DC/AC należy rozumieć input (wejście) z zasilania prądem stałym i prądem zmiennym, czy też jak wskazuje przystępujący input prądem zmiennym, a output (wyjście) prąd stały. Niewątpliwie oferowana ładowarka ma zasilanie wejściowe prądem zmiennym gdyż jak wynika z instrukcji obsługi z oferty przystępującego jak i danych technicznych przedłożonych przez odwołującego na rozprawie: Zasilacz AC RPM-1000 ma napięcie 85-264 V (znamionowe 100-240V AC), jak też z danych technicznych - napięcie wejściowe 85do 264 V AC (od 100 do 240 V AC). Z tego wprost widać, że zasilanie wejściowe jest prądem zmiennym, natomiast sieciowy model RPM-1000 ma znamionowe wyjście 24,0V+/- 5% przy 4,2A, co pokrywa się z zapotrzebowaniem na zasilanie samego akumulatora na poziomie 18,5V. Tym samym informacje przedstawione przez odwołującego i przez przystępującego, co do zasilacza są identyczne i zgodne. Sporna jest natomiast ocena, czy spełniają one wymaganie zamawiającego. Należy jednak pamiętać, że odwołujący nie postawił zarzutu odnoszącego się do błędnej oceny przez zamawiającego informacji podanych przez przystępującego, ale zarzut wprowadzenia w błąd podanymi informacjami. W ocenie Izby podane informacje były obiektywnie prawdziwe, natomiast problem dotyczył sposobu ich odczytania przez obu wykonawców i samego zamawiającego. Odwołujący bowiem uznał, że zamawiający wymaga zasilacza obsługującego oba typy zasilania AC (prąd zmienny) i DC (prąd stały) z zastosowaniem konwertera umożliwiającego zmianę częstotliwości prądu przemiennego bądź zmianę prądu stałego na prąd przemienny lub odwrotnie. Natomiast przystępujący i jak należy rozumieć - zamawiający, rozumieli ten wymóg znacznie liberalniej jako AC-DC czyli przetwarzanie napięcia przemiennego na stałe wykorzystywane przez akumulator działający z niskim napięciem stałym. Zamawiający nie doprecyzował analizowanego parametru w taki sposób, aby powiązać go z parametrem minimalnym z pkt. 9 pkt. 3.1. siwz tj. Możliwość pracy urządzenia podczas transportu (również w ambulansie)– bez przerwy, i przy pochyleniu w każdej płaszczyźnie, a w konsekwencji Izba nie była w stanie uznać, że wymaganie zamawiającego dotyczące zasilacza wymagało napięcia wejściowego także na prąd stały w celu umożliwienia ładowania urządzenia w ambulansie. Skoro informacje podane przez przystępującego były prawdziwe, tylko ich ocena w świetle postawionego wymagania zamawiającego sporna, to nie można było uznać, że przesłanka naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 czy 17 została przez odwołującego wykazana. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty AGM jako oferty złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z postępowania

Zarzut nie potwierdził się. Postawiony zarzut mógłby być uznany za zasadny jedynie w przypadku oceny, że zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego był prawidłowy. Izba takiej oceny nie dokonała, zatem nie można było uznać, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy, którego winien był wykluczyć z postępowania. W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

Izba jedynie na marginesie pozwala sobie na przekazanie stronom wskazówki co do stosowania normy art. 24 ust. 4 ustawy, która jest samodzielną podstawą odrzucenia oferty wykonawcy wykluczonego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Natomiast norma art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy ma zastosowanie do postępowań wieloetapowych, gdzie czynność badania wykonawcy i badania i oceny oferty są rozdzielone.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust 3 ustawy polegający na czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty AGM jako najkorzystniejszej w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że przystępujący podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, z tego względu nie było podstaw do uznania, że w świetle postawionych zarzutów wybór oferty przystępującego był nieprawidłowy. W konsekwencji zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy polegający na zaniechaniu dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że przystępujący podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, z tego względu nie było podstaw do uznania, że w świetle postawionych zarzutów wybór oferty przystępującego był nieprawidłowy. Co oznacza także, że nie można postawić skutecznie zamawiającemu zarzutu zaniechania wyboru oferty odwołującego. W konsekwencji zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017

r., poz. 47) obciążając odwołującego kosztami wpisu od odwołania w wysokości 7 500zł. i zaliczając uiszczony wpis w całości na pokrycie kosztów postępowania odwoławczego. .

Przewodniczący: