

Sygn. akt: KIO 2886/12

POSTANOWIENIE
z dnia 08.01.2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **08.01.2013 r.** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27.12.2012 r.** przez **Konsorcjum podmiotów: 1) Zakład Usług Leśnych „DRWAL” K..... M..... z siedzibą Dobojewo 30a/7, 77-300 Człuchów; 2) Zakład Usług Leśnych „GINTER” S..... G..... z siedzibą Nieżychowice 44, 89-620 Chojnice; 3) Zakład Usługowy „Las” G..... S..... z siedzibą Dobojewo 17/2, 77-300 Człuchów, w imieniu i na rzecz których działa pełnomocnik Konsorcjum K..... M..... w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe - reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Człuchów, ul. Sobieskiego 3, 77-300 Człuchów**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum podmiotów: 1) Zakład Usług Leśnych „DRWAL” K..... M..... z siedzibą Dobojewo 30a/7, 77-300 Człuchów; 2) Zakład Usług Leśnych „GINTER”**

S..... G..... z siedzibą Niezychowice 44, 89-620 Chojnice; 3) Zakład Usługowy „Las” G..... S..... z siedzibą Dobjewo 17/2, 77-300 Człuchów, w imieniu i na rzecz których działa pełnomocnik Konsorcjum K..... M..... kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych (20 zadań) prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*świadczenia usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Człuchów w 2013 roku*” (nr postępowania: ZG4-2710-1/12), zostało wszczęte przez Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe - reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Człuchów, ul. Sobieskiego 3, 77-300 Człuchów zwane dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 222-366159 z 17.11.2012 r.

W dniu 17.12.2012 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 07 – Zakładu Usług Leśnych „JAWOR” – Z..... S....., Dobojewo 30A/1, 77-300 Człuchów, kolejną pozycję zajęło Konsorcjum podmiotów: 1) Zakład Usług Leśnych „DRWAL” K..... M..... z siedzibą Dobojewo 30a/7, 77-300 Człuchów; 2) Zakład Usług Leśnych „GINTER” S..... G.....r z siedzibą Nieżychowice 44, 89-620 Chojnice; 3) Zakład Usługowy „Las” G..... S..... z siedzibą Dobojewo 17/2, 77-300 Człuchów, w imieniu i na rzecz których działa pełnomocnik Konsorcjum K..... M..... zwane dalej: „*Konsorcjum Zakładów Leśnych K..... M.....*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 27.12.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” wpłynęło odwołanie Konsorcjum Zakładów Leśnych K..... M..... od w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 27.12.2012 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Odwołanie zostało wniesione wobec dokonania wyboru (w zakresie Części zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołeczno) oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez bezpodstawne przyznanie Wykonawcy Zakład Usług Leśnych Z..... S..... dodatkowych 5 pkt. za spełnienie kryterium *dysponowania potencjałem kadrowym jako właściciel lub współwłaściciel (wspólnik) firmy lub zatrudniony pracownik wyznaczony jako koordynator, z wykształceniem średnim lub wyższym leśnym z tytułem technik leśnik lub inżynier leśnictwa*, podczas gdy Wykonawca ten nie wykazał spełnienia tego warunku i w rezultacie wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej. Wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części zamówienia nr 07 -

Leśnictwo Stołczno,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert (Część zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołczno),

3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Części zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołczno postępowania. Zamawiający dokonał oceny ofert w postępowaniu dla części zamówienia od 01 do 17 na podstawie trzech kryteriów, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, w Rozdziale XV. Kryterium oceny ofert, pkt. 1.1. Kryterium pierwsze (pkt. 1.1.1.) - cena oferty - waga 90%. kryterium drugie (pkt. 1.1.2.) - dysponowanie jako właściciel lub leasingobiorca specjalistycznymi ciągnikami do zrywki (skider, forwarder) spełniającymi wymogi techniczne, określone w warunkach udziału w postępowaniu - waga 5%. kryterium trzecie (pkt. 1.1.3.) - dysponowania potencjałem kadrowym jako właściciel lub współwłaściciel (wspólnik) firmy lub zatrudniony pracownik wyznaczony jako koordynator, z wykształceniem średnim lub wyższym leśnym z tytułem technik leśnik lub inżynier leśnictwa - waga 5%. Zamawiający wskazał, iż ocena spełnienia tego kryterium zostanie dokonana na podstawie załącznika nr VI do oferty - wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca, i które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (Dowód: SIWZ - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem). Co do Części zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołczno, Odwołujący złożył ofertę oferując realizację tej części zamówienia za cenę brutto 445 740,36 PLN. Ponadto wykazał się spełnieniem dodatkowego kryterium określonego przez Zamawiającego w zakresie *dysponowania potencjałem kadrowym jako właściciel lub współwłaściciel (wspólnik) firmy lub zatrudniony pracownik wyznaczony jako koordynator, z wykształceniem średnim lub wyższym leśnym z tytułem technik leśnik lub inżynier leśnictwa*. W zakresie tej części zamówienia wpłynęła jeszcze jedna oferta Wykonawcy Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... z siedzibą Dobjewo 30a/1 77-300 Człuchów, która zawierała cenę niższą niż zaoferowana przez Odwołującego, tj. 436 672,77 PLN brutto. Jednakże, pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia kryterium trzeciego dotyczącego dysponowania potencjałem kadrowym to i tak otrzymał dodatkowe 5 pkt., przez co łączna liczba uzyskanych przez niego punktów to 95, podczas gdy Odwołującego oferta (z uwagi na nieznacznie wyższą cenę) uzyskała 93,17 pkt. O wyborze najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w tej części zamówienia zadecydowało zatem przyznanie dodatkowych 5 pkt. Wykonawcom. Błędnie jednak Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Zakład usług Leśnych „JAWOR” Z..... S...... Bowiem Wykonawca ten w załączniku nr VI do oferty - wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca, i które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, wskazał w poz. 1 jako koordynatora osobę z wykształceniem leśnym, jednakże w podstawie dysponowania zaznaczył „*będę dysponował*”. Zatem niesłusznie Zamawiający w oparciu o taką informację ocenił ofertę i spełnienie warunku dysponowania potencjałem kadrowym

i w efekcie błędnie przyznał dodatkowe 5 pkt. uznając, iż Wykonawca ten spełnił dodatkowy warunek. Prawidłowo natomiast Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego i słusznie przyznał dodatkowe 5 pkt. dotyczące spełnienia kryterium w zakresie dysponowania potencjałem kadrowym (Dowody: - załącznik nr VI do oferty - wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca, i które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem; - załącznik nr VI do oferty - wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca, i które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia złożony przez Odwołującego - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem, - dyplom uzyskania tytułu zawodowego S..... G..... /konsorcjanta Odwołującego/ - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem, - zestawienie - punktacja ofert z dnia 17.12.2012 r. - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem, - ogłoszenie o wyborze ofert z dnia 17.12.2012 r. - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem, - pismo od Zamawiającego do Odwołującego z dnia 12.12.2012 r. - kopia poświadczona za zgodność z oryginałem). Zamawiający poprzez błędną ocenę ofert dopuścił się rażącego naruszenia podstawowych zasad obowiązujących przy procedurze udzielania zamówień publicznych, a mianowicie: zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający winien dokonać oceny ofert w sposób obiektywny, tak aby zapewnić wybór oferty zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. W przedmiotowej sprawie Zamawiający naruszył w sposób istotny te obie zasady. Określając kilka kryteriów poza ceną, Zamawiający opisał je w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Jeżeli zatem Zamawiający wskazał jako kryterium *dysponowania potencjałem kadrowym jako właściciel lub współwłaściciel (wspólnik) firmy lub zatrudniony pracownik wyznaczony jako koordynator, z wykształceniem średnim lub wyższym leśnym z tytułem technik leśnik lub inżynier leśnictwa* - to nie ma żadnych wątpliwości, iż osoba z leśnym wykształceniem powinna być właścicielem lub współwłaścicielem firmy lub zatrudnionym pracownikiem wyznaczonym jako koordynator. Pojęcie pracownika zostało zdefiniowane w art. 2 kodeksu pracy. W art. 2 zdefiniowano pojęcie pracownika przez wskazanie aktów kreujących stosunek pracy; wykaz tych aktów ma charakter wyczerpujący. Osoba zatrudniona na innej podstawie prawnej niż wskazana w art. 2 nie jest pracownikiem, a zatem nie jest nim osoba wykonująca pracę na podstawie: umowy zlecenia (art. 734-751 k.c.), umowy o dzieło (art. 627-646 k.c.), umowy agencyjnej (art. 758- 764⁹ k.c.) oraz umowy o pracę nakładczą (por. rozporządzenie Rady Ministrów z 31 grudnia 1975 r. w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących pracę nakładczą, Dz. U. z 1976 r. Nr 3, poz. 19 ze zm.). Skoro Zamawiający wskazał jako warunek otrzymania dodatkowych 5 pkt. za dysponowanie potencjałem kadrowym zaznaczając, że ma to być bądź właściciel, bądź współwłaściciel, bądź wreszcie zatrudniony pracownik – to nie można dokonać oceny tego warunku w oparciu o podstawę

dysponowania taką jak wykazał w załączniku nr VI do oferty Wykonawca Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S....., tj. „*będę dysponował*”. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż kryterium dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym, za które można było uzyskać dodatkowe 5 pkt. winno być spełnione na dzień otwarcia ofert. To na dzień 06.12.2012 r. Wykonawcy powinni, o ile chcieliby uzyskać dodatkowe 5 pkt. (bez dodatkowych punktów, ale z wskazaniem jako koordynatora osobę bez odpowiedniego wykształcenia też spełniali warunki udziału w postępowaniu) dysponować zatrudnionym pracownikiem z wykształceniem leśnym wskazanym jako koordynator, a nie dopiero mieć w zamiarze dysponowanie taką osobą. Uwzględnienie tego zapisu przez Zamawiającego stanowi ewidentne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, fakt wybór najkorzystniejszej oferty, dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp nie może zostać zaaprobowany i słuszność ma odwołujący skarżąc takie rozstrzygnięcie. Zamawiający określając kryterium w aspekcie dysponowania potencjałem kadrowym wyraźnie wskazał, iż ma to być pracownik, za posiadanie zatrudnionego pracownika *Wykonawca otrzyma dodatkowe 5 pkt. Zapis o dodatkowych 5 pkt. w zakresie potencjału kadrowego nie miałby sensu, gdyby jego celem było przyznawanie dodatkowych punktów również za posiadanie pracownika w przyszłości. Nie to jest intencja tego zapisu. Należy jasno rozumieć kryterium wskazane przez Zamawiającego i literalnie czytać jego brzmienie, a zatem nie należą się dodatkowe punkty za dysponowanie pracownikiem z wykształceniem leśnym w przyszłości. Zamawiający tylko wówczas, gdy Wykonawca na dzień otwarcia ofert spełnia kryterium w przedmiotowym zakresie może przyznać dodatkowe punkty. Powyższe potwierdza, że błędnie ocenił Zamawiający ofertę Wykonawcy Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... Rację ma Odwołujący kwestionując czynność Zamawiającego, który w' oparciu o zapis „*będę dysponował*” nie wiadomo z jakich przyczyn przyznał dodatkową punktację Wykonawcy Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... Stanowisko Odwołującego potwierdzone zostało w wypracowanej przez lata linii orzecznictwa: „*Wybór kryteriów oceny ofert należy do zamawiającego. Należy jednak zauważyć, że choć zamawiający może określić własny katalog kryteriów oceny ofert, to jednak kryteria te nie mogą być dowolne i uznaniowe, ani też dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru oferty. Ocena ofert musi być dokonana w sposób obiektywny, tak aby zapewnić wybór oferty zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Wskazując kryteria oceny ofert inne niż cena, zamawiający powinien dokonać szczegółowego ich opisu, w razie potrzeb podzielić na dodatkowe podkryteria.*” (Uchwała KIO z dnia 21.12.2011 r., KIO/KD 96/11); „*Ustawodawca nie reguluje expressis verbis sposobu oceny oferty przy zastosowaniu kilku kryteriów, niemniej jednak należy przyjąć, że w takiej sytuacji decydujące znaczenie ma kompleksowa analiza oferty pod kątem spełnienia wszystkich wyznaczonych cech**

przedmiotowych ustanowionych jako kryteria oceny ocen". (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.10.2010 r., XIX Ga 468/2010). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15.07.2010 r. (KIO/UZP 1327/10) ocena ofert w zgodzie z zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą uczciwej konkurencji może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny muszą być podane do wiadomości wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta będzie oceniana. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie zastosował się do powyższego i dokonał oceny oferty Zakładu Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... w sposób jawnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców. Gdyby dokonał właściwej oceny ofert to winien wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego. Nie ma bowiem żadnych podstaw w oparciu o złożoną ofertę do przyznania dodatkowych 5 pkt. Wykonawcy Zakład Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... Na zakończenie wskazał na Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 stycznia 2012 r. (BDF1/4900/119/127/11/3920), w której treści znajduje się zapis *„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”*.

Zamawiający w dniu 28.12.2012 r. (pocztą polską) wezwał w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca. Zostało niniejsze potwierdzone dodatkowo przez Zamawiającego w pismach z dnia 03, 04 i 07.01.2013 r.

W dniu 04.01.2013 r. (faxem), a 07.01.2013 r. (pisemnie – wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 i 2 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Nadto, wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesieniu kosztów postępowania między stronami. Stwierdził, że Odwołujący słusznie zauważył, iż w rozdziale XV w pkt 1.2.2 SIWZ zamawiający zapisał wprost, iż przyzna dodatkowe 5 punktów wykonawcy, który dysponuje potencjałem kadrowym jako właściciel lub współwłaściciel (wspólnik) firmy lub zatrudniony pracownik wyznaczony jako koordynator z wykształceniem średnim lub wyższym leśnym. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku odwołującego, który jako koordynatora wskazała właściciela firmy będącej członkiem konsorcjum. Natomiast wybrany wykonawca - Zakład Usług Leśnych „JAWOR” - niesłusznie

otrzymał dodatkowe 5 punktów, gdyż wykonawca ten jedynie wskazał w załączniku nr VI osobę koordynatora, którą dopiero „*będzie dysponował*”, a która nie jest ani właścicielem, ani współwłaścicielem, ani zatrudnionym pracownikiem. Wykonawca ten co prawda spełnił warunki postawione przez zamawiającego w SIWZ, jednak niesłusznie otrzymał dodatkowe punkty. Po ponownym przeliczeniu punktów Zakład Usług Leśnych „JAWOR” otrzyma 90 punktów, zaś punktacja przyznana odwołującemu pozostanie bez zmian - 93,17 punktów. Reasumując, Zamawiający, zgodnie z zapisami SIWZ wybierze ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała największą ilość punktów, a więc ofertę odwołującego. Zamawiający uwzględni w całości zarzuty odwołania mając na względzie zarówno literalne brzmienie zapisów SIWZ dotyczące kryteriów oceny ofert jak i aktualną linię orzecznictwa w zakresie przyznawania wykonawcom dodatkowych punktów. Zdaniem Izby (KIO 331/12, KIO 333/12) wykładnia przepisów Pzp nie pozwala zamawiającemu uwzględniać doświadczenia i wiedzy podmiotów trzecich na potrzeby punktacji i ustalenia kolejności w rankingu wykonawców. Cel, jak i brzmienie przepisów pozwalających na udostępnianie potencjału podmiotów trzecich przesądzają o uprawnieniu posługiwania się przez wykonawców zasobami obcymi wyłącznie w celu spełnienia warunków minimalnych udziału w postępowaniu. KIO opowiedziała się za stanowiskiem, zgodnie z którym korzystanie z potencjału podmiotów trzecich możliwe jest tylko celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Niezgodne z ustawą będzie wykorzystywanie tego potencjału dla podwyższenia punktacji. Podobnie w innych orzeczeniach (KIO 1010/12, KIO1034/12, KIO 1035/12, 1037/12, KIO 1038/12), gdzie Izba stwierdziła, że słuszne jest stanowisko Zamawiającego uznające, iż z zasobów podmiotów trzecich korzystać można wyłącznie na potrzeby wykazania spełnienia minimalnych warunków udziału w postępowaniu, natomiast nie na potrzeby tworzenia rankingu wykonawców zapraszanych następnie do złożenia ofert. Mając powyższe na uwadze zamawiający na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp w całości uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu. W związku z tym Zamawiający, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, stwierdził, że dokona następujących czynności:

- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej Zakładu Usług Leśnych „JAWOR” Z..... S..... w części zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołeczno,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części zamówienia nr 07 -Leśnictwo Stołeczno,
- wybór oferty najkorzystniejszej w części zamówienia nr 07 - Leśnictwo Stołeczno.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden

wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2886/12 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....