

Sygn. akt: KIO 889/18

WYROK
z dnia 25 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawcę **Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 889/18 po stronie Odwołującego,
- B. wykonawcy **Rand Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** oraz wykonawcy **J. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe JTC J. T. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 889/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę **Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawcę **Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego – wykonawcy **Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** na rzecz Zamawiającego - **Województwa Wielkopolskiego z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostarczenie urządzeń dostępowych, systemów operacyjnych klienckich, drukarek i skanerów w ramach projektu „Wyposażenie środowisk informatycznych wojewódzkich, powiatowych i miejskich podmiotów leczniczych w narzędzia informatyczne umożliwiające wdrożenie EDM oraz stworzenie sieci wymiany danych między podmiotami leczniczymi samorządu województwa”* z podziałem na części (znak postępowania: SzW/2/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2018 r. pod numerem 2018/S 011 - 020359.

W dniu 7 maja 2018 r. wykonawca Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący” lub „Spire”] wniósł odwołanie w zakresie części drugiej zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe JTC J. T., pomimo iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ w załączniku nr 08 do OPZ - Drukarka typu C w pkt 1.3.6 oraz 1.5.1;
2. naruszenie 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. we Wrocławiu pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy została zmodyfikowana i nie odpowiada treści SIWZ w załączniku do OPZ nr 11 - Skaner typu A w pkt. 1.3.2, 1.3.3. i w załączniku do OPZ nr 12 - Skaner typu B w pkt 1.4.2, 1.4.3.; oraz w załączniku nr 07 OPZ - Drukarka typu B w pkt 1.4.7. oraz w załączniku nr 08 do OPZ - Drukarka typu C w pkt 1.4.7.;
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny ofert;
3. odrzucenia ofert wykonawców Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC J. T. oraz Rand

Sp. z o.o. we Wrocławiu;

4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe JTC J. T. pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiadała treści SIWZ w załączniku nr 08 do opz - Drukarka typu C w pkt 1.3.6 Odwołujący wskazał, że Zamawiający w ww. załączniku, w wymaganiach dotyczących drukowania/kopiowania w pkt. 1.3.6. postawił wymóg, by rozdzielczość druku wynosiła co najmniej 600x600 dpi (punktów na cal). W ocenie Odwołującego parametry w sekcji 1.3 dotyczyły zarówno drukowania jak i kopiowania poza parametrami, dla których wyszczególniono inaczej. Tymczasem specyfikacja techniczna drukarki Xerox Versalink C505 dostępna na stronie producenta pod adresem <http://www.office.xerox.com/latestA/C5SS-02J.PDF> wskazuje, że maksymalna rozdzielczość druku przy kopiowaniu to 600x400 dpi. Tym samym nie zostały spełnione wymagania SIWZ co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ. Zaskoczenie Odwołującego budziła postawa Zamawiającego, który widząc niezgodność oferty z SIWZ, wezwał wykonawcę do wykazania, że oferowany sprzęt Xerox Versalink C505/S spełnia wymagania w zakresie kopiowania w rozdzielczości 600x600 dpi. Wykonawca tymczasem nie tylko nie wykazał, że oferowany sprzęt spełnia te wymagania, ale wręcz przyznał, że jest odwrotnie wskazując, że zaproponowane urządzenie nie wykonuje kopii w rozdzielczości 600x600 dpi. Jako kontrargument wskazano, że zapisy SIWZ literalnie wskazywały na parametr wydruku a nie kopii.

Odwołujący wskazał, że z tym stanowiskiem nie można się zgodzić biorąc pod uwagę konstrukcję i treść załącznika. Jego brzmienie (wskazanie, że parametry dotyczą drukowania/kopiowania) wprost wskazuje, że określonych parametrów Zamawiający domaga się zarówno w zakresie drukowania jak i kopiowania. Wymagają tego również względy logiki. Skoro bowiem w zakresie druku Zamawiający oczekuje wskazanej rozdzielczości to oczywistym jest, że wymaganie dotyczy zarówno procesu drukowania jak i procesu kopiowania, dla których druk jest jednym z elementów procesu. Proces drukowania polega na przetworzeniu obrazu/danych wysłanych do drukarki oraz druku przetworzonego materiału, zaś proces kopiowania składa się ze skanowania obrazu, przetwarzania obrazu oraz druku. Zaoferowane urządzenie zostało tak skonstruowane co potwierdza karta katalogowa producenta, że druk w procesie drukowania wykonywany jest z rozdzielczością 600x600 dpi, zaś druk w przypadku zadania kopiowania na urządzeniu Xerox Versalink C505 osiąga maksymalną rozdzielczość 600 x 400 dpi.

Następnie Odwołujący wskazał, że oferta wykonawcy PHU JTC J. T. nie odpowiadała treści SIWZ w zakresie parametru zawartego w załączniku nr 08 do opz

w wymaganiach dotyczących podajników i odbiorników papieru w pkt. 1.5.1. Wskazał, że specyfikacja techniczna drukarki Xerox Versalink C505 dostępna na stronie producenta pod adresem <http://www.office.xerox.com/latest/VC5SS-02J.PDF> pozwala na oczywisty i niebudzący wątpliwości wniosek, że format A6 jest poza zakresem obsługiwanych z podajnika zamkniętego formatów, które producent określa w swojej dokumentacji. Odwołujący zauważył, że Zamawiający również dostrzegł tę sprzeczność treści oferty z SIWZ i wezwał w tym zakresie do wyjaśnień wykonawcę. Ten jednak w odpowiedzi na wyrażone w wezwaniu wątpliwości przedstawił oświadczenie pochodzące od autoryzowanego partnera firmy XEROX - spółki Copy System Sp. z o.o. w Pile, z którego wynika, że zastosowanie dodatkowego oprogramowania w urządzeniu pozwala na rozszerzenie jego funkcjonalności na druk w formacie A6 z kasety urządzenia. W ocenie Odwołującego tego rodzaju oświadczenie nie może stanowić dowodu na wypełnienie przez wykonawcę wymagań SIWZ w zakresie kwestionowanego w niniejszym odwołaniu parametru. Formalnie bowiem oświadczenie nie zostało wystawione przez osobę, która może formułować za producenta wiążące wskazania w zakresie posiadanych parametrów technicznych sprzętu. Wręcz przeciwnie, z treści oświadczenia wynika, że Copy System sp. z o.o. jest dystrybutorem sprzętu firmy XEROX a tym samym ma oczywisty interes w tym, by wykonawca będący odbiorcą sprzętu wygrał dane zamówienie. Dalej Odwołujący argumentował, że jeśli sam producent określa parametry danego urządzenia na określonym poziomie, oznacza to, że za tymi parametrami stoją liczne testy jakości i to one dają gwarancję uzyskania optymalnych wskaźników technicznych. Biorąc pod uwagę znaczną konkurencję na rynku wśród wiodących producentów urządzeń wielofunkcyjnych, należy w oparciu o logikę przyjąć, że producenci nie obniżają w oficjalnych katalogach parametrów jakie dane urządzenie może osiągnąć. Składający oświadczenie sam przyznaje, że mimo iż nie jest producentem sprzętu, to zastosował dodatkowe oprogramowanie, które rozszerza funkcjonalność maszyny o możliwość druku na formacie A6. Na czym to oprogramowanie ma polegać składający oświadczenie nie wskazuje, podobnie jak nie podaje czy urządzenie takie oprogramowanie posiada, czy też jest ono dołączane jako bezpłatny bonus do sprzętu. Dodatkowe oprogramowanie, należy traktować zatem wyłącznie jako rzekomą, niepotwierdzoną przez producenta ingerencję w warstwę aplikacyjną urządzenia, niegwarantującą tym samym prawidłowego jego działania czego Zamawiający zdaje się w ogóle nie zauważać, choć sam formułował konieczne i niezbędne dla niego parametry urządzeń i niewątpliwie oczekuje bezusterkowego i sprawnego działania tych urządzeń.

Dalej Odwołujący podniósł, że niezależnie od kwestii związanych z rzekomym zwiększeniem możliwości funkcjonalnych sprzętu za pomocą nieidentyfikowalnego na tym etapie postępowania oprogramowania podstawowym pozostaje problem faktycznych ograniczeń tego sprzętu. Skoro bowiem Zamawiający oczekuje zamkniętej kasety na arkusze

formatu A6, a zaproponowane przez wykonawcę urządzenie takiego formatu w zamkniętym podajniku nie obsługuje, to oznacza to, że za pomocą żadnego dostępnego na rynku oprogramowania nie da się usunąć ograniczeń w zakresie właściwości fizycznych zamkniętej kasety, bo jej rozmiar do obsługi formatu A6 nie został dostosowany na etapie produkcji. Wskazał, iż format A6 oznacza normę arkuszy papieru o ściśle określonych wymiarach 105x148. Zdaniem Odwołującego oprogramowanie nie dostosuje rozmiaru kasety na papier do wymaganych 105x148, podobnie jak nie zapewni odpowiedniego przygotowania elementów niezbędnych do podania papieru w tym formacie (jak rolki, chwytaki, zbieraki). Podsumowując Odwołujący uzasadniał, że skoro urządzenie nie zostało wyposażone w minimum 1 podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy o gramaturze 80 g/m² w formacie A6 to wszystkie elementy tego urządzenia nie są dostosowane do poboru i wydruku takiego formatu, a samo oprogramowanie nie rozwiąże problemów z tym związanych, bowiem sprzęt musiałby być fizycznie, a nie tylko programistycznie do tego przygotowany.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający uchybił również wskazanym na wstępie odwołania przepisom ustawy Pzp w zakresie, w jakim zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. we Wrocławiu.

W zakresie urządzenia Skaner Typ A oraz Skaner Typ B Odwołujący argumentował, że analiza danych zawartych w specyfikacji urządzeń na stronach internetowych producentów skanerów XEROX DocuMate 4700 oraz Epson WorkForce DS-410 wskazuje, że oba zaoferowane przez spółkę Rand Sp. z o.o. sprzęty nie spełniają wymagania określonego w punktach 1.3.2 (skaner typu A) oraz 1.4.2 (skaner typu B).

Odwołujący podniósł, że wątpliwości w tym zakresie powziął również Zamawiający bowiem wezwał wykonawcę do wyjaśnień. W ocenie Odwołującego, wykonawca Rand Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dokonał sprzecznej z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp modyfikacji treści oferty. Skoro wykonawca zaoferował skaner bez karty sieciowej (w formularzu jest tylko producent/typ/model skanera) a w odpowiedzi na wezwanie stwierdził, że jego oferta zawiera również zewnętrzną kartę sieciową innego producenta, której nie ma w jego ofercie, to jest to oczywista, niedopuszczalna zmiana treści oferty.

Dalej argumentował, że skoro Zamawiający poza oświadczeniem o spełnieniu wymagań wymagał podania skonkretyzowanego parametru w postaci producenta /typu/modelu skanera, to w tym wypadku dla zgodności zaoferowanego skanera z treścią SIWZ i dodatkowo drugiego urządzenia czyli zewnętrznego serwera urządzeń USB koniecznym było podanie parametrów zarówno skanera jak i drugiego urządzenia w ofercie, bo tylko wówczas Zamawiający mógł ocenić zgodność lub nie treści oferty z treścią SIWZ. Skoro wykonawca podał wyłącznie typ skanera, założyć należy, że on powinien spełniać wszystkie wymagania SIWZ w tym wymaganiu wyposażenia skanerów w interfejs sieciowy

Ethernet z złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s. Zaproponowane skanery tej funkcjonalności nie posiadają a aktualnie podjęta w ramach złożonych wyjaśnień próba ratowania zgodności oferty z treścią SIWZ stoi w oczywistej sprzeczności z przepisami Pzp. Odwołujący podniósł, że sama treść wyjaśnień wskazuje, że oferta nie odpowiada treści SIWZ jako że: „skanery wyposażone mają być w zewnętrzny interfejs sieciowy” - o którym pierwotna oferta milczy - nazywając go „konwerterem złącza USB na interfejs sieciowy”, co pokazuje próbę przemyślenia w wyjaśnieniach zewnętrznego, niezależnie zasilanego urządzenia, którego producent (inny niż producent zaoferowanego skanera) określa jako serwer urządzeń USB. Wbrew twierdzeniom zawartym w wyjaśnieniach konwerter nie został uwzględniony w ofercie, stąd też sama oferta podlegać winna odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że zasadą w postępowaniu jest zakaz modyfikowania oferty po terminie składania ofert (np. wyrok w sprawie o sygn. akt C-387/14 Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu). Ponadto jak wskazano w wyroku w sprawie o sygn. akt C -324/14 (Partner A. D.) Instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, że żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty (zob. podobnie wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 36).

Mając powyższe na względzie, w ocenie Odwołującego, wykonawca nie był uprawniony do uzupełnienia oferty w trybie wyjaśnień, gdyż zmiana ta w sposób istotny ingerowała w treść złożonej oferty, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przywołanego przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Gdyby w tej sprawie przyjąć argumentację Zamawiającego to można by dojść do wniosków, że każda wadliwie złożona oferta podlegałaby poprawieniu na podstawie wyjaśnień złożonych na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z czym nie można się zgodzić.

Odwołujący wskazał, że oferta spółki Rand Sp. z o.o. nie spełnia także wymagań SIWZ w zakresie sprzętu zaoferowanego jako drukarka typu B i drukarka typu C - odpowiednio określonych w załączniku nr 07 opz w pkt 1.4.7. oraz w załączniku nr 08 opz w pkt 1.4.7.

Argumentował, że zarówno urządzenie wielofunkcyjne HP LaserJet Pro M426FDN (F6W14A) jak i HP Color LaserJet Pro M477fdn (CF378A) nie posiadają wymaganej przez Zamawiającego możliwości skanowania do FTP. W ocenie Odwołującego wniosek ten potwierdzało w sposób oczywisty oświadczenie złożone przez OPS Country Manager spółki HP INC POLSKA sp. z o.o., z którego wprost wynika, że oferowane przez wykonawcę ww. urządzenia samodzielnie nie mają możliwości skanowania do FTP a żeby to zrealizować wymagane jest „dodatkowe rozwiązanie”, którego w żaden sposób nie opisuje i nie precyzuje na czym polega ani kto jest jego producentem. Wskazał, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 60, podtrzymał zapisy SIWZ, stąd też określił, że urządzenie miało posiadać możliwość skanowania do FTP w sposób natywny a nie przez jakieś bliżej nieokreślone

oprogramowanie, które może narazić Zamawiającego na przechwycenie przez osoby niepowołane skanowanych dokumentów (również wrażliwych dot. poufnych informacji o pacjentach) a przez to narażenie na wysokie kary z uwagi na przepisy rozporządzenia w sprawie ochrony danych osobowych RODO.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego oraz o przyznanie kosztów zastępstwa w przedmiotowym postępowaniu przed Izbą według norm przepisanych.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy PHU JTC J. T. w zakresie rozdzielczości kopiowania Zamawiający podniósł, że Odwołujący błędnie interpretuje wymagania Zamawiającego odnośnie wskazanego parametru drukarki, tj. rozdzielczości druku w zakresie kopiowania. Zamawiający podał, że we wskazanym załączniku numer 8 do OPZ w punkcie 1.3.6 określił jedynie parametry rozdzielczości w zakresie drukowania i jednocześnie w ogóle nie określił wskazanych parametrów rozdzielczości odnośnie funkcji kopiowania. W podpunkcie 1.3 załącznika nr 8 do opz dotyczącego drukarki typu C w specyfikacji drukarki oddziałowej A4 kolor Zamawiający zawarł wymagania dotyczące parametrów związanych z drukowaniem lub kopiowaniem a nie z kopiowaniem i drukowaniem jednocześnie. Tytuł punktu w załączniku numer 8 do opz (punkt 1.3) brzmi „Drukowanie/Kopiowanie”, co oznacza, że dane zawarte wewnątrz tego punktu, zawarte w poszczególnych podpunktach oznaczonych numerami od 1.3.1 do 1.3.10 dotyczą parametrów związanych z kopiowaniem lub drukowaniem, a nie parametrów dotyczących jednocześnie i drukowania i kopiowania. Zgodnie z orzeczeniem KIO 2382/17: *„Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego ukośnik to znak graficzny w postaci krótkiej ukośnej linii, pełniącej różne funkcje w języku pisanim. Ukośnika używa się między innymi zamiast albo, lub, na, za, a także do rozdzielania słów, liczb i całych wyrażień (...).”* Zamawiający rozdzielając słowa ukośnikiem miał na myśli słowo „lub”, co jest zgodne z powszechnie akceptowanym rozumieniem tego znaku. Tytuł punktu załącznika numer 8 do opz — „Drukowanie/Kopiowanie” jest tylko tytułem skupiającym podpunkty opisujące dane funkcjonalności, z którego nie sposób wnioskować, że wszystko co jest w tym punkcie odnosi się i do drukowania i do kopiowania. Zamawiający wskazał, że wszystkie parametry opisane są pełnymi zdaniami i zawarta jest w nich informacja czego dotyczą, to jest czy dotyczą drukowania czy dotyczą kopiowania.

Zamawiający argumentował, że poszczególne parametry opisane w podpunkcie 1.3 załącznika numer 8 do OPZ opisują funkcjonalności dotyczące albo kopiowania albo drukowania. Żaden z opisywanych parametrów nie dotyczył obydwu funkcjonalności naraz poza podpunktami 1.3.1 i 1.3.2, ale w tym wypadku wymagania dotyczące drukowania lub

kopiowania opisane są w osobnych zdaniach i zagadnienie to było w toku postępowania przedmiotem zmiany treści analizowanego załącznika do OPZ.

Zdaniem Zamawiającego z treści poszczególnych podpunktów punktu 1.3 załącznika numer 8 do OPZ jednoznacznie wynikało czego dotyczą poszczególne wymagania, to jest druku czy kopiowania. W podpunktach od 1.3.3 do 1.3.8 zawsze użyte jest słowo druk. Nie występuje tu słowo kopiowanie ani słowa równoważne, które choćby sugerowały, że wskazane podpunkty 1.3.3 - 1.3.8 odnoszą się również do kopiowania. W podpunkcie 1.3.9 użyte jest słowo kopiowanie, a podpunkcie 1.3.10 skalowanie, co odnosi się wyłącznie do kopiowania. Tym samym nie może budzić wątpliwości, że podpunkty 1.3.9 i 1.3.10 odnoszą się wyłącznie do kopiowania a tym samym nie odnoszą się do drukowania. Z kolei podpunkty 1.3.1 oraz 1.3.2 odnoszą się i do drukowania i do kopiowania, ale nie w całości. Pierwsze zdania tych dwóch podpunktów gdzie użyte jest słowo „wydruk” odnoszą się wyłącznie do druku a drugie zdania tych podpunktów gdzie użyte jest słowo „kopii” odnosi się wyłącznie do kopiowania.

Tym samym nie mogło budzić wątpliwości, iż wymagając od urządzenia rozdzielczości druku co najmniej 600 x 600 dpi (punktów na cal) Zamawiający miał na myśli wyłącznie rozdzielczość druku a nie rozdzielczość wykonania kopii.

Skoro Zamawiający w punkcie 1.3 załącznika numer 8 do OPZ używa słów „druk” lub „wydruk” (podpunkty 1.3.3-1.3.8 oraz pierwsze zdania w punktach 1.3.1 oraz 1.3.2) oraz używa słów „kopii”, „kopiowanie” (podpunkty 1.3.1, 1.3.2 zdanie drugie, 1.3.9), oczywistym jest, iż słowa te nieużywane są zamiennie, bowiem oznaczają zupełnie coś innego. Użycie dwóch kategorii słów: „druk”, „wydruk” oraz „kopii”, „kopiowanie” w punkcie 1.3, w kontekście tytułu punktu 1.3, który dotyczył drukowania i kopiowania, nie może oznaczać czegoś innego, niż tylko to, że autor opisu przedmiotu zamówienia dokonał rozróżnienia poszczególnych parametrów urządzenia na parametry dotyczące funkcji drukowania i na parametry dotyczące funkcji kopiowania.

Zamawiający wskazywał również na dokonaną w toku postępowania zmianę treści podpunktu 1.3.1 i 1.3.2 załącznika nr 8 do opz.

Dalej Zamawiający podał, że jeżeli zawarł jakiś szczególny parametr dotyczący drukowania a nie określił tego parametru odnośnie kopiowania, oznacza to, że ten wskazany parametr odnośnie kopiowania nie ma dla Zamawiającego znaczenia. Nie można w takim przypadku dokonywać interpretacji, tak jak to zdaje się uczynił Odwołujący, że brak odrębnego określenia jakiegoś parametru wobec kopiowania oznacza, że w zakresie kopiowania obowiązuje parametr właściwy dla drukowania. Takie wnioskuje jest nielogiczne, w szczególności w kontekście faktu, że Zamawiający wyraźnie w tym punkcie rozróżnia pojęcie „druk”, „drukowanie” od pojęcia „kopii”, „kopiowanie”. W zamówieniach na urządzenia, które mają funkcję drukowania i kopiowania parametry dotyczące rozdzielczości

bardzo często podawane są oddzielnie w specyfikacjach poszczególnych drukarek, ponieważ rozdzielczość kopii jest w większości przypadków dużo niższa od rozdzielczości druku. Analizy wykonywane przez Zamawiającego przed dokonaniem opisu istotnych funkcjonalności wykazały, że tylko dla Drukarki typ E (załącznik numer 10 do OZP) rozdzielczość wykonywania kopii może być istotna, w związku z tym Zamawiający wyłącznie dla Drukarki typu E wymagał minimalnej rozdzielczości wykonywania kopii. I tak w załączniku numer 10 do OPZ dotyczącym drukarki Typu E w punkcie 1.3 zawarte zostały między innymi następujące podpunkty: 1.3.6 Rozdzielczość druku co najmniej 1200 x 1200 dpi (punktów na cal) oraz 1.3.10 Rozdzielczość druku kopii co najmniej 600 x 600 dpi (punktów na cal).

Zamawiający zwracał uwagę, że w podpunktach 1.3.5 oraz 1.3.9 mimo, że oba podpunkty dotyczą funkcjonalności druku dwustronnego, w osobnych punktach podał tę funkcjonalność dla drukowania i osobno dla kopiowania. Podpunkt 1.3.5 dotyczy automatycznego drukowania dwustronnego (duplex). Podpunkt 1.3 dotyczy automatycznego kopiowania dwustronnego (duplex). To samo dotyczy punktów 1.3.1 i 1.3.2. Gdyby poszczególne funkcjonalności dotyczyły zarówno funkcji drukowania jak i kopiowania taki podział byłby bezzasadny. Jest to więc kolejny argument, iż sama systematyka podziału poszczególnych funkcjonalności zawarta w całości punktu 1.3 załącznika numer 8 do OPZ jednoznacznie wskazywała, iż poszczególne podpunkty dotyczą albo drukowania albo kopiowania, nigdy zaś jednocześnie funkcjonalności drukowania i kopiowania.

Ponadto Zamawiający wskazał, iż z uwagi na to, że miał już przygotowane pismo do firmy JTC z prośbą o wyjaśnienie spełniania wymagania dotyczącego obsługi papieru w rozmiarze A6, dodatkowo zapytał ww. wykonawcę, czy zaoferowana drukarka oddziałowa A4 Kolor (Drukarka typu C) umożliwia wykonanie wydruku i kopii w rozdzielczości minimum w rozdzielczości 600x600 dpi (punktów na cal). Wskazywał, że wysyłając to pismo do JTC nie miał wątpliwości co do treści własnej specyfikacji i nie podzielał argumentów Odwołującego, ale wobec wskazanego pisma Odwołującego poprosił JTC o wyjaśnienia w sprawie tego zarzutu. Ponadto Zamawiający w żaden sposób nie poinformował JTC, że drukarka jest niezgodna z SIWZ a dodatkowo napisał, że „Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ rozdzielczość druku dla przedmiotowej drukarki musi wynosić co najmniej 600 x 600 dpi (punktów na cal)”, gdzie jawnie jest napisane jest, że chodzi o rozdzielczość druku a nie wykonania kopii. Zamawiający wskazał, że w pełni zgadza się z odpowiedzią otrzymaną od JTC.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy PHU JTC J. T. w zakresie możliwości drukowania w formacie A6 Zamawiający argumentował, że nie miał podstaw, żeby wątpić w oświadczenia złożone przez firmę JTC oraz COPY SYSTEM w szczególności, że wiele drukarek umożliwia drukowanie w rozmiarach mniejszych niż podaje

producent w kartach katalogowych lub innych formatach niestandardowych, które nie są ujęte w kartach katalogowych, a możliwość ta jest blokowana tylko przez oprogramowanie drukarki lub/i sterowniki zainstalowane na komputerze. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Jak wynika z opisu urządzenia zaoferowanego przez JTC, urządzenie to niewątpliwie posiada co najmniej jeden podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o pojemności większej niż 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 gram na mkw. Tym samym fizyczne wyposażenie zaoferowanej drukarki w pełnym zakresie spełnia wymóg postawiony przez Zamawiającego w punkcie 1.5.1 załącznika numer 8 do OPZ. We wskazanym podpunkcie 1.5.1 Zamawiający wymagał, by urządzenie realizowało druk w formacie A4, A5, A6. Skoro fizyczne wyposażenie urządzenia spełniało przedmiotowy wymóg, a możliwość drukowania w poszczególnych formatach (wielkość wydruku) jest możliwa do uzyskania poprzez odpowiednie oprogramowanie, Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia tej oferty. Zamawiający wystąpił do JTC o potwierdzenie przedmiotowej możliwości wydruku we wskazanym formacie i uzyskał pozytywną w tym zakresie odpowiedź. Na kształt oferty w zakresie urządzenia technicznego będącym urządzeniem produkowanym seryjnie składa się nie tylko oficjalny katalog, oficjalny opis urządzenia sporządzony przez jego wytwórcę, ale też dostępne modyfikacje, dopuszczone przez producenta a realizowane przez dostawcę, dokumentowane oświadczeniem wykonawcy. Z oświadczenia JTC jednoznacznie wynika, że zaoferowana przez tego wykonawcę drukarka typu C poprzez odpowiednie oprogramowanie gwarantuje możliwość druku również w wymaganym formacie A6. Zamawiający nie miał podstaw by wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie uznać na niewiarygodne. Nadto JTC w związku z przedmiotowym odwołaniem, przystępując po stronie Zamawiającego przedstawił film, na którym widać, że przedmiotowa drukarka może drukować w formacie A6.

W przedmiocie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. – konwerter Zamawiający podał, że jego celem był zakup skanerów umożliwiających podłączenie urządzenia i użytkowanie skanera za pomocą sieci komputerowej co umożliwi większą mobilność i ułatwi instalację urządzeń w znacznej odległości od komputera. Za pomocą standardowych kabli USB urządzenie musi być zainstalowane w odległości zaledwie 2-3 metrów. W przypadku kabli USB większe odległości powodują duże zakłócenia i problemy z pracą urządzeń. Pracę na większą odległość umożliwia interfejs sieciowy. W związku z tym, że większość skanerów nie jest wyposażonych w interfejsy sieciowe i nie są przystosowane do pracy sieciowej, Zamawiający dopuścił zastosowanie zewnętrznego konwertera złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet zamiast wbudowanego interfejsu sieciowego Ethernet. Zamawiający wymagał, aby zaoferowane urządzenia posiadały funkcjonalność umożliwiającą pracę w sieci informatycznej. Ze względu na niewielką ofertę skanerów dokumentów wyposażonych w wbudowane interfejsy sieciowe, sami producenci często w kartach

katalogowych lub w innych dokumentach sugerują stosowanie konwerterów USB na interfejs sieciowy do podłączenia skanerów do sieci informatycznej typu Ethernet. Na stronach producenta skanera Xerox DocuMate 4700, producent wymienia konwerter NetScan 3000 jako element dodatkowy do skanera, za pomocą którego można podłączyć skaner do sieci informatycznej.

Dalej Zamawiający podniósł, że w treści formularza ofertowego wykonawcy byli zobowiązani wskazać producenta, typ, model, numer katalogowy producenta, tj. Skanera sieciowego oddziałowego (Skaner typu A), Skanera sieciowego oddziałowego szczelinowego (Skaner typu B). Wykonawca RAND Sp. z o.o. określił skanery jakie zostały zaoferowane, tj. skaner sieciowy oddziałowy (Skaner typu A): Xerox Documate 4700, 100N02873 oraz skaner sieciowy oddziałowy szczelinowy (Skaner typu B): Epson WorForce DS-410, B11B249401, zatem określił wymagania oczekiwane przez Zamawiającego. Argumentował, że w treści dokumentacji przetargowej brak było wymogu, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia był obowiązany wskazać producenta, typ, model, numer katalogowy producenta, w odniesieniu do każdego elementu czy podzespołu składającego się na całe urządzenie tj. dodatkowe półki, podajniki papieru, tonery, bębny, kable zasilające itp. Wymóg wskazania i dokładnego oznaczenia urządzenia dotyczył wyłącznie sprzętu w postaci drukarek i skanerów (a nie poszczególnych elementów wchodzących w skład danego urządzenia) i został on spełniony w ofertach wykonawców.

Ponadto Zamawiający wskazał, że Odwołujący sam zaoferował w swojej ofercie identyczny konwerter USB na RJ-45, czyli przyznaje, że istnieje możliwość dołączenia elementów w postaci konwertera do skanerów wyposażonych w złącze USB, nawet jeśli będą to urządzenia innego producenta. Nie oznacza to, że nie jest możliwe ich dołączenie. Z faktu, że będą to urządzenia innego producenta, nie można wywieść, że wykonawcy nie zaoferowali tych urządzeń, ani też, że byli zobowiązani do ich osobnego wyszczególnienia w formularzu ofertowym. Zamawiający wskazał, że prezentowane przez niego stanowisko znajduje poparcie w orzecznictwie KIO (sygn. akt: KIO 998/17 oraz KIO 1011/17, KIO 2479/17).

Jednocześnie Zamawiający zaprzeczył, jakoby wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie stanowiły, jak uważa Odwołujący modyfikację treści oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. – skanowanie do FTP Zamawiający podniósł, że dla sprzętu zaoferowanego jako drukarka typu B i C wymagał m.in. „możliwości skanowania do FTP”, nie precyzując szczegółowo w jaki sposób ta funkcjonalność ma być realizowana. Argumentował, że w związku z tym, iż Zamawiający nie sprecyzował i nie określił jak ta funkcjonalność ma być realizowana zgodził się z wyjaśnieniami wykonawcy Rand Sp. z o.o. zawartymi w piśmie z dnia 11 kwietnia 2018 r. Dodał, że celem Zamawiającego był zakup urządzeń drukujących umożliwiających przesłanie zeskanowanego dokumentu na serwer, na którym może zostać zainstalowane

oprogramowanie do dalszej obróbki tego dokumentu np. rejestracja w systemie księgowym, rejestracja w systemie informatycznym szpitala itp. Odnosząc się do podnoszonej przez Odwołującego argumentacji w zakresie odpowiedzi na pytanie numer 60 wskazał, iż przedmiotowe pytanie dotyczyło tego, czy Zamawiający zrezygnuje z możliwości skanowania do FTP na rzecz agenta instalowanego na komputerze użytkownika a nie czy drukarka ma w sposób natywny obsługiwać skanowanie na FTP. W związku z tym, że celem Zamawiającego było uzyskanie funkcjonalności skanowania na serwer za pomocą protokołu FTP, Zamawiający nie zgodził się na zmianę zapisów SIWZ i je podtrzymał. Odpowiedź Zamawiającego w żaden sposób nie ograniczyła sposobu realizacji tej funkcji. Według Zamawiającego za zgodne z wymogami SIWZ równie dobrze byłoby uzyskanie tej funkcjonalności za pośrednictwem dodatkowego oprogramowania instalowanego na komputerze użytkownika, które umożliwiłoby wykonanie skanu na FTP poprzez automatyczne zlecenie wykonania skanu, pobranie go na komputer użytkownika i następnie automatyczne przesłanie go na serwer FTP.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 8 maja 2018 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 889/18 w dniu 10 maja 2018 r. po stronie Odwołującego. Ponadto Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Rand Sp. z o.o. oraz PHU JTC J. T. zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 889/18 w dniu 11 maja 2018 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego i potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska

i oświadczenia Stron i Uczestników postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 21 maja 2018 r.

Ponadto Izba dopuściła dowody z dokumentów złożonych przez Strony i Uczestnika postępowania odwoławczego wykonawcę PHU JTC J. T. w toku rozprawy, jak również dowód rzeczowy w postaci filmów wykonawcy PHU JTC J. T. obrazujących druk zaoferowanego urządzenia na formacie A6.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem części drugiej zamówienia była dostawa pięciu rodzajów drukarek (typ A, B, C, D i E) oraz dwóch rodzajów skanerów (typ A i B).

W punktach 1.4.7 załącznika nr 7 i 8 do opz – drukarka typu B i C Zamawiający wskazał, że drukarka oddziałowa A4 czarno/biała oraz drukarka oddziałowa A4 kolor mają mieć możliwość skanowania do FTP, skanowanie do wiadomości e-mail.

W punkcie 1.3 załącznika nr 8 do opz – drukarka typu C Zamawiający określił parametry „drukowania/kopiowania”. Punkt 1.3.1 - czas wydruku pierwszej strony w czerni maksymalnie 12 sekund. Czas wykonania pierwszej kopii w czerni maksymalnie 12 sekund. Punkt 1.3.2 - czas wydruku pierwszej strony w kolorze maksymalnie 12 sekund. Czas wykonania pierwszej kopii w kolorze maksymalnie 12 sekund. Punkt 1.3.3 - prędkość druku A4 w czerni: minimum 25 str./min (drukowanie jednostronne). Punkt 1.3.4. - prędkość druku A4 w kolorze: minimum 20 str./min (drukowanie jednostronne). Punkt 1.3.5 - automatyczne drukowanie dwustronne (duplex). Punkt 1.3.6 - rozdzielczość druku co najmniej 600 x 600 dpi (punktów na cal). Punkt 1.3.7 - język obsługi drukowania minimum: PCL 6, PostScript 3. Punkt 1.3.8 - bezpośredni druk plików PDF. Punkt 1.3.9 - automatyczne kopiowanie dwustronne (duplex) z automatycznego podajnika dokumentów ADF. Punkt 1.3.10 - skalowanie formatu docelowego w przedziale minimalnym od 25% do 200%. Ponadto w punkcie 1.5.1 załącznika nr 8 do opz Zamawiający wskazał, że ww. drukarka musi posiadać minimum 1 podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² w rozmiarach co najmniej A4, A5, A6.

W załączniku nr 11 i 12 do opz – odpowiednio skaner typu A i B Zamawiający w punkcie 1.3.2 (1.4.2 dla skanera typu B) wskazał, że urządzenie ma być wyposażone w interfejs sieciowy Ethernet z złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s. W punkcie 1.3.3 (1.4.3 dla skanera typu B) Zamawiający podał, że dopuszcza zastosowanie zewnętrznego konwertera złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet zamiast wbudowanego interfejsu sieciowego Ethernet.

Wykonawca PHU JTC J. T. w specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń dla drukarki oddziałowej A4 kolor (drukarka typu C) podał, że oferuje urządzenie producenta

Xerox, typ – urządzenie wielofunkcyjne kolorowe Versalink, model C505, numer katalogowy producenta C505V_S, a w kolumnie inne informacje identyfikacje wskazał rodzaje oferowanych tonerów do ww. drukarki.

Z kolei wykonawca Rand Sp. z o.o. w specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń dla drukarki oddziałowej A4 czarno/białej (drukarka typu B) wskazał, że oferuje urządzenie producenta HP, typ – LaserJet Pro, model M426fdn o numerze katalogowym F6W14A. W zakresie drukarki oddziałowej A4 kolor (drukarka typu C) podał, że oferuje urządzenie producenta HP, typ – Color LaserJet Pro, model M477fdn o numerze katalogowym CF378A. Nadto w zakresie skanera sieciowego oddziałowego (skaner typu A) wykonawca Rand Sp. z o.o. oświadczył, że oferuje produkt firmy Xerox, typ – DocuMate, model 4700 o numerze katalogowym 100N02873. Z kolei w zakresie skanera sieciowego oddziałowego szczelinowanego (skaner typu B) podał, że oferuje urządzenie producenta Epson, typ WorkForce, model DS-410 o numerze katalogowym B11B249401. Wykonawca Rand Sp. z o.o. nie podał w ww. tabeli żadnych dodatkowych informacji identyfikacyjnych ww. urządzenia (drukarki typu B i C oraz skanery typu A i B).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę PHU JTC J. T. do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dotyczących drukarki oddziałowej A4 kolor (drukarka typu C) poprzez wskazanie, czy zaoferowana drukarka wyposażona jest w minimum 1 podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² w rozmiarach co najmniej A4, A5, A6, z którego to podajnika drukarka pobierze i dokona wydruku na arkuszach papieru w formacie A4 do A6. Nadto Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana ww. drukarka umożliwia wykonanie wydruku i kopii w rozdzielczości minimum 600 x 600 dpi.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca PHU JTC J. T. w piśmie z dnia 9 kwietnia 2018 r. w zakresie parametru dotyczącego możliwości wydruków z podajnika kasetowego na papierze formatu A6 złożył oświadczenie autoryzowanego partnera firmy Xerox o przygotowaniu ww. urządzenia do takich wydruków. Z oświadczenia złożonego przez Copy System Sp. z o.o. z dnia 9 kwietnia 2018 r. wynikało, że zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę PHU JTC J. T. urządzenie jest wyposażone w minimum jeden podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² w rozmiarach co najmniej A4, A5, A6 i że pobierze oraz dokona wydruku na wymienionych formatach. Ww. podmiot wskazał, że obecne urządzenia marki Xerox posiadają duże możliwości rozbudowy sprzętowo – softwarowej, co pozwala na zdecydowane zwiększenie możliwości, a tym samym parametrów urządzenia. Podał, że zastosował w tym przypadku dodatkowe oprogramowanie, które rozszerza funkcjonalność maszyny o możliwość druku na formacie A6 z kasety urządzenia.

Z kolei w zakresie parametru dotyczącego kopiowania z rozdzielczością 600 x 600 dpi wykonawca PHU JTC J. T. wyjaśnił, że w zapisach SIWZ nie było takiego wymagania. Wskazał, iż zapisy dotyczące parametrów kopiowania umieszczone zostały w punkcie 1.3 Drukowanie/ Kopiowanie w załączniku nr 8 do opz - drukarka typu C, w punktach 1.3.1, 1.3.2 oraz 1.3.9. W ww. punktach nie ma mowy o rozdzielczości kopiowania. Wykonawca podał, że zapis z punktu 1.3.6 rozdzielczość druku co najmniej 600 x 600 dpi wyraźnie dotyczy wyłącznie rozdzielczości drukowania. Ponadto dodał, że za takim odczytaniem parametrów przemawia fakt, że w punktach 1.3.1 oraz 1.3.2, mimo wymagania takiego samego parametru dotyczącego drukowania i kopiowania, zostały one wyraźnie wyodrębnione.

W dniu 6 kwietnia 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Rand Sp. z o.o. do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie drukarki oddziałowej A4 czarno/białej (drukarka typu B) oraz drukarki oddziałowej A4 kolor (drukarka typu C), poprzez wskazanie, czy zaoferowane drukarki typu B i C umożliwiają skanowanie do FTP.

Ponadto Zamawiający zwrócił się do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie skanera typu A i B, poprzez wskazanie, czy zaoferowane skanery typu A i B wyposażone są w interfejs sieciowy Ethernet z złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s.

Wykonawca Rand Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w piśmie z dnia 9 kwietnia 2018 r. oświadczył, że zaproponowane przez wykonawcę skanery są w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w SIWZ. Zarówno skanery oddziałowe (skaner typ A) jak również skanery oddziałowe szczelinowe (skaner typu B), w ramach złożonej oferty doposażone zostały w zewnętrzny konwerter złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet, model Silex DS-510 (E1293), zgodnie z wymaganiami zapisanymi w załącznikach nr 11 i 12 do SIWZ. Konwerter uwzględniony w ofercie posiada interfejsy sieciowe obsługujące szybkości 10/100/1000 Mbps, w pełni spełniając tym samym wymagania zapisane w załącznikach do SIWZ.

Z kolei w piśmie z dnia 11 kwietnia 2018 r. wykonawca Rand Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oświadczył, że drukarka oddziałowa A4 czarno/biała (drukarka typu B) o nr katalogowym F6W14A oraz drukarka oddziałowa A4 kolor (drukarka typu C) o nr katalogowym CF378A posiadają możliwość skanowania do FTP. Wykonawca wskazał, że w tym celu wymagane jest wykorzystanie dołączonego do urządzeń oprogramowania. Po jego zainstalowaniu oraz skonfigurowaniu dokumenty zeskanowane na ww. urządzeniach zostaną automatycznie przesłane do wskazanej lokalizacji na serwerze FTP. Dodał, że w załączniku nr 7 do opz – drukarka typu B punkt 1.4.7 oraz w załączniku nr 8 do opz – drukarka typu C punkt 1.4.7, Zamawiający wymaga m.in. „możliwości skanowania do FTP”, nie precyzując szczegółowo w jaki sposób ta funkcjonalność ma być realizowana.

W przypadku zaproponowanych ww. urządzeń HP funkcjonalność ta realizowana jest przy udziale dodatkowego oprogramowania, które zostanie dostarczone jako komplet wraz z urządzeniami. Dostarczone przez wykonawcę Rand Sp. z o.o. rozwiązanie skanowania do FTP nie będzie wymagało instalacji agentów (ani żadnego innego oprogramowania) na stacjach roboczych, przez co będzie zgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ, jak również z odpowiedzią na pytanie wykonawcy (pytanie nr 60). Ponadto wykonawca Rand Sp. z o.o. do powyższych wyjaśnień złożył oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 10 kwietnia 2018 r. potwierdzające, że urządzenia wielofunkcyjne HP LaserJet Pro M426FDN (F6W14A) oraz HP Color LaserJet Pro M477fdn (CF378A) umożliwiają skanowanie do FTP. Do tego celu wymagane jest dodatkowe rozwiązanie, które umożliwi przesyłanie zeskanowanego dokumentu (z ww. urządzeń) do serwera FTP.

Za najkorzystniejszą w części drugiej zamówienia Zamawiający uznał ofertę wykonawcy PHU JTC J. T. . Na drugim miejscu w rankingu ofert uplasowała się oferta wykonawcy Rand Sp. z o.o., a na miejscu trzecim oferta Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe JTC J. T., pomimo iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiadała treści SIWZ w załączniku nr 8 do opz - drukarka typu C w pkt 1.3.6, w ocenie Izby, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Bezsporna między Stronami była okoliczność, iż zaoferowane przez wykonawcę PHU JTC J. T. urządzenie, tj. drukarka Xerox Versalink C505_S - w procesie drukowania, wykonuje druk z rozdzielczością 600 x 600 dpi, zaś druk w przypadku kopiowania osiąga maksymalną rozdzielczość 600 x 400 dpi.

Spór w zakresie ww. zarzut dotyczył brzmienia treści SIWZ, w szczególności w zakresie załącznika nr 8 do opz – pkt 1.3. W ocenie Odwołującego parametry drukarki typu C określone w punkcie 1.3 załącznika nr 8 do opz dotyczyły zarówno drukowania jak i kopiowania poza parametrami, dla których wyszczególniono inaczej. Z kolei w opinii Zamawiającego treść postanowień zawartych w punkcie 1.3. załącznika nr 8 do opz zatytułowanych „drukowanie/kopiowanie” dotyczyła parametrów związanych z drukowaniem albo kopiowaniem, a nie z drukowaniem i kopiowaniem jednocześnie.

W ww. zakresie Izba podzieliła argumentację prezentowaną przez Zamawiającego. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że tytuł punktu 1.3 załącznika numer 8 do opz — „drukowanie/kopiowanie” skupia podpunkty opisujące dane funkcje zamawianego urządzenia i nie sposób z niego wnioskować, że wszystko co zostało w nim zawarte odnosi się do drukowania i kopiowania jednocześnie. Powyższe wyraźnie potwierdza użyty przez

Zamawiającego znak graficzny w postaci ukośnika, który w języku pisanim pełni różne funkcje, w tym m.in. jest używany zamiast słowa „albo”.

Następnie wskazać należy, iż żaden z parametrów określonych w punkcie 1.3 załącznika nr 8 do opz nie dotyczył obydwu funkcji naraz poza podpunktami 1.3.1 i 1.3.2, ale w tym wypadku wymagania dotyczące drukowania albo kopiowania opisane zostały w osobnych zdaniach.

Dalej Izba wskazuje, że analiza poszczególnych podpunktów zawartych w punkcie 1.3 załącznika nr 8 do opz jednoznacznie wskazuje, które z parametrów określonych w danym podpunkcie należało odnosić do kopiowania, a które do drukowania. I tak w podpunktach 1.3.1. i 1.3.2 zdanie pierwsze oraz 1.3.3 do 1.3.8 załącznika nr 8 do opz Zamawiający użył słów „druk”, „wydruk” oraz „drukowanie”. Z kolei w podpunktach 1.3.1, 1.3.2 zdanie drugie oraz 1.3.9 Zamawiający użył słów „kopii”, „kopiowanie”. Z powyższego w ocenie Izby jednoznacznie wynika, iż ww. słowa nie były używane przez Zamawiającego zamiennie, ponieważ odnosiły się do zupełnie innej funkcji. Użycie dwóch kategorii słów: „druk”, „wydruk”, „drukowanie” oraz „kopii”, „kopiowanie” w punkcie 1.3, w kontekście tytułu punktu 1.3, który dotyczył drukowania albo kopiowania, oznacza, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dokonał rozróżnienia poszczególnych parametrów urządzenia na parametry dotyczące funkcji drukowania i na parametry dotyczące funkcji kopiowania.

W ocenie Izby nie ulega zatem wątpliwości, że użyte w punkcie 1.3.6 załącznika nr 8 do opz słowo „druk” odnosiło się do rozdzielczości druku, a nie rozdzielczości wykonania kopii. Zamawiający w treści ww. załącznika nie zawarł parametrów, które odnosiłyby się do rozdzielczości wydrukowanej kopii.

Izba wskazuje również, że w kontekście wykładni treści punktu 1.3 załącznika nr 8 do opz warto zwrócić uwagę, na brzmienie podpunktów 1.3.5 oraz 1.3.9, które mimo że dotyczyły funkcji druku dwustronnego, to w osobnych punktach Zamawiający opisał ww. funkcję dla drukowania oraz dla kopiowania. Powyższe potwierdza zatem, że przyjęta przez Zamawiającego systematyka podziału poszczególnych funkcji wymaganych dla drukarki typu C w punkcie 1.3 ww. załącznika była logicznie uzasadniona.

Reasumując, w świetle przyjętej przez Zamawiającego nomenklatury odnoszącej się do funkcji drukowania albo kopiowania dla drukarki typu C, a także systematyki załączników do opz, w szczególności treści punktu 1.3 załącznika nr 8 nie sposób podzielić argumentacji prezentowanej przez Odwołującego, jakoby określoną w podpunkcie 1.3.6 załącznika nr 8 do opz rozdzielczość druku należało odnosić tak do drukowania, jak i kopiowania, dla którego druk jest jednym z elementów procesu kopiowania. W ocenie Izby twierdzenia Odwołującego ww. zakresie nie znajdują uzasadnienia w kontekście ww. zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ze względu na powyższe zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU JTC J. T. z uwagi na niespełnienie wymogu określonego w punkcie 1.3.6 załącznika nr 8 do opz nie mógł zostać uwzględniony.

Izba wskazuje, że nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe JTC J. T. pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiadała treści SIWZ w załączniku nr 8 do opz - drukarka typu C w pkt 1.5.1.

W punkcie 1.5.1 załącznika nr 8 do opz Zamawiający wymagał, by oferowane urządzenie, tj. drukarka oddziałowa A4 kolor (drukarka typu C) było wyposażone w minimum 1 podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o łącznej pojemności co najmniej 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 g/m² w rozmiarach co najmniej A4, A5, A6.

Wykonawca PHU JTC J. T. zaoferował urządzenie producenta Xerox, typ – urządzenie wielofunkcyjne kolorowe Versalink, model C505, numer katalogowy producenta C505V_S. Ze specyfikacji technicznej ww. urządzenia dostępnej na stronie internetowej producenta sprzętu wynikało, że oferowane urządzenie niewątpliwie posiada co najmniej jeden podajnik na papier w formie zamkniętej kasety o pojemności większej niż 250 arkuszy papieru o gramaturze 80 gram na mkw. Tym samym fizyczne wyposażenie zaoferowanej drukarki w pełnym zakresie spełniało wymóg postawiony przez Zamawiającego w punkcie 1.5.1 załącznika numer 8 do opz. Sporną między Stronami była natomiast okoliczność, czy oferowana przez wykonawcę PHU JTC J. T. ww. drukarka posiada możliwość drukowania na formacie A6 wobec braku takiej informacji w dokumentacji technicznej producenta sprzętu.

Zdaniem Izby w zakresie rozpoznawanego zarzutu Odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi dowodowemu, o którym mowa w art. 190 ust. 1 ustawy Pzp. W szczególności w ocenie Izby Odwołujący nie podważył w sposób skuteczny treści oświadczenia złożonego przez Copy System Sp. z o.o. z dnia 9 kwietnia 2018 r., z którego wynikało, że urządzenia marki Xerox posiadają duże możliwości rozbudowy sprzętowo – softwarowej, co pozwala na zdecydowane zwiększenie parametrów urządzenia, w tym o możliwość druku na formacie A6 z kasety urządzenia. Powyższa możliwość została dodatkowo potwierdzona przez firmę Xerox, w złożonym w toku rozprawy oświadczeniu ww. podmiotu z dnia 21 maja 2018 r., jak również wynikała z filmów przedstawionych przez Przystępującego PHU JTC J. T. obrazujących możliwość druku na formacie A6 przez drukarkę Xerox Versalink C505. W ocenie Izby zadaniem Odwołującego w okolicznościach niniejszej sprawy, było udowodnienie, iż zastosowanie dodatkowego oprogramowania przez autoryzowanego partnera firmy Xerox nie będzie skutkowało możliwością rozszerzenia funkcji drukarki o możliwość druku na formacie A6 z kasety

urządzenia. Tymczasem ze złożonych przez Odwołującego dowodów w ocenie Izby nie wynikało, że ww. drukarki nie można przystosować technicznie czy też za pomocą oprogramowania do druku w formacie A6. Wskazać również należy, iż Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wprowadził zakazu modyfikacji sprzętu oferowanego przez wykonawców pod kątem spełniania wymaganych parametrów technicznych.

Mając na uwadze powyższe zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU JTC J. T. z uwagi na niespełnienie wymogu określonego w punkcie 1.5.1 załącznika nr 8 do opz nie mógł zostać uwzględniony.

Zdaniem Izby nie zasługiwały na uwzględnienie zarzuty podniesione względem oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. mimo, że treść oferty ww. wykonawcy została zmodyfikowana i nie odpowiadała treści SIWZ w zakresie określonym w załączniku nr 11 do opz – skaner typu A pkt 1.3.2, 1.3.3 oraz w załączniku nr 12 do opz – skaner typu B pkt 1.4.2., 1.4.3, w ocenie Izby, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że możliwość zastosowania zewnętrznego konwertera złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet zamiast wbudowanego interfejsu sieciowego Ethernet wynikała wprost z postanowień SIWZ zawartych w punktach 1.3.3 załącznika nr 11 do opz oraz 1.4.3 załącznika nr 12 do opz.

Okolicznością bezsporną między Stronami był fakt, iż zaoferowane przez wykonawcę Rand Sp. z o.o., w zakresie części drugiej zamówienia, skanery, tj. produkt firmy Xerox, typ – DocuMate, model 4700 o numerze katalogowym 100N02873 (skaner typu A) oraz urządzenie producenta Epson, typ WorkForce, model DS-410 o numerze katalogowym B11B249401 (skaner typu B) nie posiadają interfejsu sieciowego Ethernet ze złączem RJ-45.

Osią sporu między Stronami w zakresie ww. zarzutu była kwestia, czy obowiązkiem wykonawcy było podanie w treści formularza oferty (załącznik nr 2b do SIWZ) oprócz danych umożliwiających identyfikację oferowanych przez wykonawcę skanerów typu A i B, także informacji o oferowanym konwerterze, w sytuacji gdy, oferowane przez wykonawców skanery typu A i B nie były wyposażone w interfejs sieciowy Ethernet ze złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s.

W ocenie Izby analiza postanowień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie nałożył na wykonawców obowiązku w powyższym zakresie. Izba wskazuje, że w tabeli załącznika nr 2b do SIWZ dotyczącej specyfikacji technicznej zaoferowanych przez wykonawcę urządzeń, Zamawiający wymagał podania

w odniesieniu do skanerów typu A i B: nazwy producenta oferowanego skanera sieciowego oddziałowego (skaner typu A) oraz skanera sieciowego oddziałowego szczelinowego (skaner typu B), typu skanerów, modelu, numerów katalogowych producenta oraz innych informacji identyfikacyjnych. Brak było jednak w SIWZ wymogu, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia obowiązany był wskazać ww. informacje w odniesieniu do każdego elementu czy podzespołu składającego się na dane urządzenie. Izba zauważyła, że takiego postanowienia specyfikacji, które nakładałoby na wykonawców obowiązek w ww. zakresie nie podał również Odwołujący. W rzeczonym zakresie Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż wymóg wskazania i dokładnego oznaczenia urządzenia dotyczył wyłącznie sprzętu w postaci skanerów (a nie poszczególnych elementów wchodzących w skład danego urządzenia, czy też elementów związanych z tym urządzeniem).

Ponadto Izba wskazuje, że poza ww. tabelą Zamawiający nie skonkretyzował w SIWZ żadnych dodatkowych postanowień dotyczących sposobu weryfikacji parametrów technicznych oferowanych przez wykonawców sprzętów. Zamawiający nie wymagał również od wykonawców złożenia specyfikacji technicznej poszczególnych urządzeń w celu potwierdzenia spełnienia wymogów określonych w SIWZ.

W konsekwencji powyższego nie można w ocenie Izby wywodzić, iż na wykonawców, którzy oferowali zewnętrzny konwerter złącza USB na interfejs sieciowy Ethernet, zamiast skanera z wbudowanym interfejsem sieciowym Ethernet, nałożony został dodatkowy obowiązek w postaci ich osobnego wyszczególnienia w treści formularza ofertowego, skoro nie został on wyartykułowany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Izby wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji braku podania określonych informacji w treści oferty wobec ich nieżądania przez Zamawiającego, a co za tym idzie, odrzucenie oferty takiego wykonawcy byłoby bezpodstawne.

Skutkiem powyższego jest w ocenie Izby nietrafność zarzutów podnoszonych przez Odwołującego, jakoby zaniechanie podania przez wykonawcę Rand Sp. z o.o. informacji umożliwiających identyfikację oferowanego konwertera, oznaczało, że ww. wykonawca zaoferował skaner bez karty sieciowej, a zatem oferta ww. wykonawcy podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ. Także z faktu, że wykonawca Rand Sp. z o.o. oferował konwertery innego producenta niż producent skanerów, nie można wywieść, że wykonawca nie zaoferował tych urządzeń.

W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającego niniejszą sprawę, nie sposób stwierdzić, że udzielone przez wykonawcę Rand Sp. z o.o. wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym wyposażenia skanerów oferowanych przez ww. wykonawcę w interfejs sieciowy Ethernet ze złączem RJ-45 obsługujący prędkości minimum 10/100 Mbit/s, stanowiły niedopuszczalną zmianę treści oferty po terminie jej złożenia. Powyższej okoliczności nie potwierdzają zdaniem Izby złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 9 kwietnia 2018 r.,

w których wykonawca jednoznacznie oświadczył, że w ramach złożonej oferty oferowane skanery zostały doposażone w zewnętrzny konwerter złącza USB na interfejs sieciowy, model Silex DS-510 (E1293) oraz że uwzględniony w ofercie konwerter posiada interfejsy sieciowe obsługujące szybkości 10/100/1000 Mbps, spełniając tym samym wymagania określone w treści SIWZ. Twierdzenia Odwołującego w powyższym zakresie należy uznać za zbyt daleko idące i nieudowodnione w kontekście braku po stronie wykonawców obowiązku podania w załączniku nr 2b do SIWZ danych identyfikacyjnych dotyczących zewnętrznego konwertera.

Ze względu na powyższe zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp podniesiony względem oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. nie mógł zostać uwzględniony.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. opartego na twierdzeniu, że zaoferowane przez ww. wykonawcę drukarki oddziałowe A4 czarno/białe (drukarka typu B) o nr katalogowym F6W14A oraz drukarki oddziałowe A4 kolor (drukarka typu C) o nr katalogowym CF378A nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego, bowiem nie posiadają możliwości skanowania do FTP, Izba wskazuje na jego niezasadność w kontekście postanowień treści SIWZ.

W punkcie 1.4.7 załącznika nr 7 i 8 do opz Zamawiający postawił wymóg, by oferowany przez wykonawców sprzęt miał możliwość skanowania do FTP, skanowania do wiadomości e-mail. Zamawiający nie określił jednak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w jaki sposób ww. funkcja miała zostać zrealizowana. W świetle powyższego w ocenie Izby nie sposób podzielić argumentacji podnoszonej przez Odwołującego, iż drukarki typu B i C dla spełnienia ww. wymogu Zamawiającego winny posiadać możliwość skanowania do FTP w sposób natywny. Powyższe twierdzenie Odwołującego nie znajduje również oparcia w udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 60 do SIWZ, w której Zamawiający podtrzymał dotychczasowe zapisy SIWZ zawarte w punkcie 1.4.7 załącznika nr 7 i 8 do opz. Wskazać należy, iż pytanie skierowane do Zamawiającego dotyczyło dopuszczenia rozwiązania z możliwością skanowania do agenta instalowanego na komputerze użytkownika (zamiast do FTP), nie zaś tego, czy drukarka ma w sposób natywny obsługiwać skanowanie do FTP. W ocenie Izby, odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 60, nie ograniczyła w żaden sposób realizacji wymaganej funkcji. Ponadto jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, za zgodne z wymogami SIWZ byłoby uzyskanie tej funkcjonalności za pośrednictwem dodatkowego oprogramowania instalowanego na komputerze użytkownika, które umożliwiłoby wykonanie skanu na FTP poprzez automatyczne zlecenie wykonania skanu, pobranie go na komputer użytkownika i następnie automatyczne przesłanie go na serwer FTP.

Biorąc zatem pod uwagę, że osiągnięcie ww. funkcji przez drukarki typu B i C

oferowane przez wykonawcę Rand Sp. z o.o., jak wyjaśnił wykonawca w piśmie z dnia 11 kwietnia 2018 r. popartym oświadczeniem autoryzowanego przedstawiciela producenta w Polsce sprzętu komputerowego HP, było możliwe za pomocą dodatkowego oprogramowania dołączonego do urządzeń, które umożliwiało automatyczne przesyłanie zeskanowanych dokumentów do lokalizacji wskazanej na serwerze FTP, nie sposób uznać, by w świetle ww. wymogów Zamawiającego, treść oferty wykonawcy Rand Sp. z o.o. była niezgodna z treścią SIWZ.

Konkludując, brak było w ocenie Izby podstaw do uznania, iż oferta spółki Rand Sp. z o.o. nie spełniała wymagań Zamawiającego w zakresie sprzętu zaoferowanego jako drukarka typu B i C – odpowiednio określonych w punkcie 1.4.7 załącznika nr 7 i 8 do opz.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku. Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości wpis uiszczony przez Odwołującego. Zgodnie zaś z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.), Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika stanowiące kwotę 3600 zł na podstawie złożonego do akt sprawy rachunku.

Przewodniczący: