

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez odwołującego: **Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 155/1-13 02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Lublinie** (ul. Obrońców Pokoju 1, 20-950 Lublin),

- przy udziale wykonawcy: **An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** (ul. Chorzowska 641, 44-100 Gliwice), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanowiła:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 155/1-13 02-326 Warszawa) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu;
3. Nie uwzględnić wniosku zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kwoty **3.949 zł 53 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów postępowania odwoławczego obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł oraz koszty dojazdu na kwotę 349 zł 53 gr.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 15 marca 2021 r. przez wykonawcę: Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Lublinie w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania „Przebudowa wraz z rozbudową budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Puławach”. Numer referencyjny: Zp 2130-327/20.. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zostało w dniu 31 grudnia 2020 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2020/S 255-641645.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp - jego błędne zastosowanie, gdyż w odniesieniu do Odwołującego nie ma zastosowania przesłanka wykluczenia określona w art 24 ust. 5 pkt 4 Pzp;
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. Z art. 24 ust 4 Pzp - jego błędne zastosowanie, gdyż w odniesieniu do oferty Odwołującego nie ma zastosowania przesłanka odrzucenia;
3. z ostrożności art. 26 ust. 3 lub ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie odpowiedzi udzielonej przez Odwołującego w JEDZ na pytanie o rozwiązanie umowy przed czasem, co w efekcie doprowadziło do nieuzasadnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania; (2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (3) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; ewentualnie (4) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie odpowiedzi udzielonej przez Odwołującego w JEDZ na pytanie o rozwiązanie umowy, w tym złożenia wyjaśnień w zakresie stanu umów; (5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

*Wykonawca podał, że (...) ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta plasuje się na pierwszej pozycji w rankingu ofert. Do dnia wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie poinformował wykonawców o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w*

uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego podlegałaby badaniu i ocenie, a zatem Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu BBC uzyskania zamówienia”.

Odwołujący ponadto wniósł o zadanie pytań prejudycjalnych, wskazując:  
„Biorąc pod uwagę znacznie kwestii podniesionych w odwołaniu dla systemu zamówień publicznych, Odwołujący wnosi o skierowanie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujących pytań prejudycjalnych dotyczących wykładni przepisów prawa unijnego:

1. Czy art. 57 ust. 4 lit. g) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/121UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE należy interpretować w ten sposób, że składając oświadczenie w Jednolitym Europejskim Dokumencie poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową. ” wykonawca powinien poinformować instytucję zamawiającą o wszystkich sytuacjach w których doszło do rozwiązania umowy w sprawie zamówienia publicznego, której był stroną niezależnie od czy do rozwiązania umowy doszło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, czy po stronie instytucji zamawiającego oraz niezależnie od tego, która ze stron rozwiązała umowę?
2. Czy składając oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia wykonawca powinien je złożyć przez pryzmat przesłanek wykluczenia obowiązujących w danym postępowaniu czy przez pryzmat pytań zawartych w formularzu JEDZ?”.

**Do postępowania odwoławczego** po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca - An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, który wniósł o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 maja 2021 r.** (pismo z dnia 5 maja 2021) wniósł:

- 1) o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego przez wykonawcę nieuprawnionego, ewentualnie

- 2) o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, w tym o oddalenie pytań prejudycjalnych do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zawartych w treści odwołania jako w całości bezzasadnych, oraz
- 3) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania.

Ponadto, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie postępowania z uwzględnieniem dowodów powołanych i załączonych do odpowiedzi na odwołanie, na wskazane przez Zamawiającego okoliczności.

I. W zakresie wniosku o odrzucenie odwołania wskazał w szczególności:

*(...) Zamawiający pismem z dnia 4 marca 2021 r. zatyt.: BBC Część jawna oraz pismem z dnia 4 marca 2021 r. zatyt.: BBC Część tajna poinformował Wykonawcę o wykluczeniu z postępowania oraz o odrzuceniu jego oferty. Wykonawca, na powyższe czynności wniósł odwołanie w dniu 15 marca 2021 r. z zachowaniem ustawowego terminu. Zamawiający, pomimo wniesienia przez Wykonawcę odwołania, kontynuował badanie i ocenę pozostałych ofert złożonych w postępowaniu i pismem z dnia 22 marca 2021 r. poinformował wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Dowód: informacja z dnia 22.03.2021 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowana w systemie Smart PZP; informacja z dnia 22.03.2021 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłana do Wykonawców wraz z potwierdzeniem zawiadomienia w systemie SmartPzp. Ustawowy termin do złożenia odwołania na czynność Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty upłynął w dniu 6 kwietnia 2021 r. Do upływu wskazanego terminu żaden z Wykonawców nie wniósł odwołania na czynności Zamawiającego związane z wyborem najkorzystniejszej oferty. Odwołania nie wniósł również Odwołujący się w niniejszej sprawie BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k. w Warszawie".*

Wskazał, że brak jest w ustawie PZP przepisu zawieszającego postępowanie do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez KIO (tak KIO 342/13). Jak wskazuje się w doktrynie: "Každá inna czynność w postępowaniu o zamówienie publiczne poza zawarciem umowy jest możliwa do podjęcia przez zamawiającego pomimo toczącego się postępowania odwoławczego." Wskazał, że *(...) Zamawiający, pomimo wniesienia odwołania przez Wykonawcę na czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 22 marca 2021 r. Odwołujący został poinformowany o czynności wyboru oferty, za pośrednictwem systemu SmartPzp, w dniu 22 marca 2021 r. Od tej czynności nie wniósł odwołania, co oznacza, że nie zakwestionował, w żaden sposób, prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego "boru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy An Archi Group Sp. z o.o., jak również poprawności złożonej przez wybranego Wykonawcy oferty. Zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 15 marca 2021 r. dotyczą wyłącznie*

czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty. Od chwili wniesienia odwołania przez Wykonawcę Zamawiający podjął w postępowaniu inne czynności w stosunku do pozostałych Wykonawców oraz definitywnie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący, chcąc zachować status strony w niniejszym postępowaniu powinien legitymować się interesem prawnym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia tj. musi dowieść, że posiada obiektywną potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia oraz musi wykazać, że na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, poniósł lub może ponieść szkodę, co do zasady majątkową. Oznacza to, że wykazywana przez niego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. Na obecnym etapie postępowania, trudno mówić o posiadaniu przez Odwołującego interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz o poniesieniu (możliwości poniesienia) szkody, w sytuacji gdy Odwołujący nie zaskarżył czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty. Termin na wniesienie odwołania na przedmiotową czynność upłynął dla wszystkich Wykonawców w dniu 6 kwietnia 2021 r. Na skutek braku odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty, rozstrzygnięcie postępowania przez wybór oferty Wykonawcy An Archi Group stało się ostateczne i niewzruszalne. (tak: KIO 178/17).

Podał także, wskazując na art. 505 Pzp z 2019 r., że Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, a wydając wyrok (art. 552 ustawy Pzp), Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (tak: KIO 409/21). W końcowym stanowisku stwierdził, że (...) Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności zamawiającego wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, o dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Obecnie, nie jest możliwe powtórne badanie ofert, ich oceny i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od 7 kwietnia 2021 r. prawomocnie wybraną najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy An Archi Group (...).

II. W zakresie wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego m.in. wskazał: (...) Wykonawca złożył ofertę, do której załączył Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) podpisany w dniu 3 lutego 2021 r. o godzinie 07:56:26. Jednocześnie w części III JEDZ sekcji C oświadczył, że zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia z postępowania z uwagi na rozwiązanie z nim umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje. Skorzystał jednocześnie z instytucji „samooczyszczenia”, gdyż zaznaczył odpowiednio „TAK”, jak również dołączył do oferty swoje stanowisko w tej sprawie wraz z dokumentami, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa na podstawie art. 11 ust. 2

ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1913 ze zm.), a Zamawiający zastrzeżenie tajemnicy uznał za złożone skutecznie. Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca dokonując „Samooczyszczenia” przedstawił dowody, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, a Zamawiający uzasadniając decyzję powoływał się na te dowody, uzasadnienie podstaw wykluczenia nie może zostać podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 8 ust. 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1913 ze zm.), dlatego też pełne uzasadnienie tej części odpowiedzi na odwołanie zostało wyłączone do części tajnej niniejszego pisma”.

III. W zakresie wniosku o skierowanie do Trybunału Sprawiedliwości pytania prejudycjalnego stwierdził, że jego zdaniem (...) brak jest podstaw, w świetle art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w świetle orzecznictwa krajowego, by kierować pytanie przedwstępne do TSUE w zakresie wykładni prawa unijnego. W świetle okoliczności faktycznych niniejszej sprawy, to Wykonawca oświadczył, że zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia z postępowania z uwagi, na rozwiązanie z nim umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje. Skorzystał jednocześnie z instytucji „samooczyszczenia”. Zamawiający ocenił dokumenty złożone przez Wykonawcę w ramach „samooczyszczenia” i nie znalazł podstaw do uznania, że Wykonawca nie powinien być wykluczony z postępowania. Trudno znaleźć w treści odwołania konkretnych i uzasadnionych przesłanek wskazujących na potrzebę wykładni prawa unijnego przez TSUE. Odwołujący w pkt 7 odwołania sam wskazuje, że „Analiza art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP oraz art. 57 ust. 4 lit. g) Dyrektywy jednoznacznie wskazuje, że omawiana fakultatywna przesłanka wykluczenia znajduje zastosowania wyłącznie w sytuacji, gdy do rozwiązania umowy doszło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Rozwiązanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie zamawiającego (tak jak to miało miejsce w przypadku Odwołującego) nie jest objęte dyspozycją przepisu art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp. Przesłanki wykluczenia jako jedna z najbardziej dotkliwych sankcji dla wykonawcy na gruncie Pzp, nie mogą być interpretowane rozszerzająco. W związku z tym, Odwołujący nie ma wątpliwości co do stosowania przywołanych przepisów, ani co do ich sprzeczności. Zgodnie z zapisami Noty informacyjnej dotyczącej składania przez sądy krajowe wniosków o wydanie orzeczeń w trybie prejudycjalnym (Dz. U. UE 2011/C 160/01) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest właściwy do orzekania w trybie prejudycjalnym w przedmiocie wykładni prawa Unii Europejskiej i ważności aktów wydanych przez instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii. Ta ogólna właściwość została mu powierzona na mocy art. 19 ust. 3 lit. b) Traktatu o Unii Europejskiej (Dz.U. 2008, C 115, s. 13, zwanego dalej „TUB) oraz art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2008, C 115, s. 47, zwanego dalej „TFUE”). Rola Trybunału w procedurze prejudycjalnej polega na

*dokonywaniu wykładni prawa Unii lub orzekaniu w przedmiocie jego ważności. nie zaś na stosowaniu tego prawa do stanu faktycznego leżącego u podstaw postępowania przed sądem krajowym, gdyż to zadanie należy do właściwości sądu krajowego. Do Trybunału nie należy orzekanie ani w przedmiocie kwestii faktycznych podniesionych w ramach sporu przed sądem krajowym, ani w przedmiocie różnic w opiniach na temat wykładni lub stosowania przepisów prawa krajowego. Każdy sąd może skierować do Trybunału pytanie dotyczące wykładni przepisu prawa Unii, jeżeli jego zdaniem odpowiedź na nie jest niezbędna do rozstrzygnięcia zawisłego przed nim sporu. Sąd krajowy może skierować do Trybunału pytanie prejudycjalne natychmiast po stwierdzeniu, że orzeczenie w przedmiocie zagadnienia lub zagadnień interpretacyjnych albo ważności jest niezbędne do wydania przez niego wyroku; sąd ten najlepiej może ocenić, na jakim etapie postępowania należy skierować takie pytanie. W treści pytania w szczególności należy podawać powody, dla których sąd krajowy zwraca się z pytaniem o wykładnię lub ważność określonych przepisów prawa unii oraz związek między tymi przepisami a ustawodawstwem krajowym mającym zastosowanie do sporu przed sądem krajowym. W opinii Zamawiającego, określone wyżej przesłanki kierowania pytań prejudycjalnych do TEUE nie występują w niniejszej sprawie. W szczególności nie ma potrzeby dokonania wykładni przepisów prawa unijnego w celu rozstrzygnięcia zagadnienia interpretacyjnego, czy zawisłego przed Izłą sporu. Okoliczności wskazane przez Odwołującego mające uzasadnić potrzebę kierowania pytań do TSUE są sformułowane zbyt ogólnie i nieczytelnie, brak jest ponadto, wyraźnego wykazania, że zachodzi konieczność dokonania wykładni przepisu prawa unijnego ze względu na rozbieżności w stosowaniu prawa krajowego i przepisu prawa unijnego.(...) W konkluzji wniósł o nieuwzględnienie wniosku Odwołującego o skierowanie pytań prejudycjalnych do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej ze względu na jego bezzasadność.*

**Odwołujący** w oświadczeniu z złożonym w piśmie z dnia 7 maja 2021 r. z datą jego przesłania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na urzędowy adres poczty elektronicznej odbiorcy w dniu 8 maja 2021 r. - jak wskazał z kopią do Zamawiającego – oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 15 marca 2021 r. Także wniósł o zwrot 90 % kwoty wniesionego wpisu.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) [dalej: ustawa Pwu), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o



udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: nPzp). Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 15 marca 2021 r. Izba zatem wydając postanowienie w niniejszej sprawie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 nPzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”. Izba stwierdziła, że odwołanie zostało na podstawie art. 520 ust. 1 nPzp z dnia 11 września 2019 r. skutecznie wycofane w dniu 8 maja 2021 r. , a zatem przed dniem otwarciem posiedzenia i rozprawy dla których został wyznaczony termin w dniu 10 maja 2021 r. godz. 13.30. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 nPzp z dnia 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł. Izba nie uwzględniła natomiast wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 3.949 zł 53 gr obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika (3.600 zł) oraz koszty dojazdu (349 zł 53 gr). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) wskazanego rozporządzenia tylko w przypadku cofnięcia odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 tego rozporządzenia, a mianowicie uzasadnione koszty m.in. strony postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....