

Sygn. akt: KIO 2164/21

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Ewa Kisiel
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **14 września 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lipca 2021 r.** przez Odwołującego **MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa**

przy udziale wykonawców **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** oraz **Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 19 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa zwana dalej: „MBA System Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16 lipca 2021 r. udzielonego przez C. Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawy zestawów komputerów biurowych”, Nr sprawy: WZP-2206/21/139/Ł, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09 lipca 2021 r. pod nr 2021/S 131-345519 przez: Skarb Państwa - Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/481574> postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej: „NPzp”.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu wobec treści ogłoszenia i postanowień SWZ. Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) NPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, niezasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia w stosunku do oceny oferowanych na rynku innych rozwiązań;
- 2) art. 16 pkt 1-3 NPzp oraz art. 17 ust 1 i 2 NPzp w zw. z art. 240 ust. 2 NPzp, poprzez ustanowienie kryterium Jakość (J), o wadze 40%, w zakres którego wchodzi określone

w SWZ podkryteria w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne premiowanie wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia najwyższych standardów, podczas gdy faktycznie kryterium to ma na celu uprzywilejowanie produktu konkretnego producenta, przez co jest oderwane od przedmiotu zamówienia i nie przyczyni się faktycznej gradacji ofert pod badanym kątem, lecz zagwarantuje przydzielanie dodatkowych punktów preferowanemu wykonawcy/ wykonawcom i produktom konkretnego producenta, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) dokonania modyfikacji treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a także odpowiednich zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie Kryterium „jakość” (J) – 40 % oraz jego podkryteriów,
- b) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu tego samego dnia co odwołanie (za pomocą platformy zakupowej).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 20 lipca 2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Open Nexus – https://platformazakupowa.pl/ksp_warszawa) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa zwany dalej: „Intaris Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19 lipca 2021 r.

udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie dokumentem rejestrowymi.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz zwana dalej: „Immitis Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 14 lipca 2021 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 23 lipca 2021 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) allclouds.pl Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa zwana dalej: „allclouds.pl Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21 lipca 2021 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający na podstawie trybie art. 521 NPzp złożył odpowiedź na odwołanie. Wnosił:

1) o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów:

a) naruszenia art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 NPzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony,

- za wyjątkiem zarzutu Wykonawcy dotyczącego parametru technicznego: ilości i rodzaju portów i złącz, w tym zakresie uznał zarzuty odwołania,

b) naruszenia art. 16 pkt 1-3 NPzp oraz art. 17 ust 1 i 2 NPzp w związku z art. 240 ust. 2 NPzp, poprzez ustanowienie kryterium Jakość (J), o wadze 40%, w zakres którego wchodzi określone w SWZ podkryteria, w sposób, który w ocenie Odwołującego, narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,

- za wyjątkiem zarzutu Wykonawcy dotyczącego kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania certyfikatu EPEAT dla Polski w tym zakresie uznał zarzuty odwołania. Odpowiedź

na odwołanie została podpisana przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Komendanta Stołecznej Policji.

W dniu 13 września 2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Odwołujący przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez radcę prawnego, tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 2164/21.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....