

Sygn. akt: KIO 1603/21

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2021 roku przez wykonawcę **Solaris Bus & Coach Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w: Bolechowo-Osiedle, Owińska** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świerkłańcu**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Solaris Bus & Coach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w: Bolechowo-Osiedle, Owińska** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świerklańcu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa 25 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie spalinowym dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Metropolitalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 27 maja 2021 roku wykonawca Solaris Bus & Coach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w: Bolechowo-Osiedle, Owińska (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na ukształtowaniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. postanowień specyfikacji warunków zamówienia („s.w.z.”) w zakresie, w jakim:

1) wymagają złożenia wraz ofertą przedmiotowych środków dowodowych obejmujących:

a. raport techniczny drogowego zużycia paliwa (test SORT 2) — pkt V.I ppkt 1.2 s.w.z.; b. aktualnego na dzień składania ofert świadectwa homologacji wraz z załącznikami oferowanego typu pojazdu wydane przez właściwego ministra — pkt V. 1 ppkt 1.3 s.w.z.;

c. aktualnego świadectwa homologacji typu pojazdu WE oferowanego pojazdu wydanego przez uprawnioną jednostkę, zawierającego spełnienie warunków granicznych normy Euro 6 (test WHTC), wartości poszczególnych emisji zanieczyszczeń (spalin) dla tlenków węgla, węglowodorów, tlenków azotu, cząstek stałych oraz parametrów silnika i skrzyni biegów — pkt V. 1 ppkt 1.4 s.w.z..

2) w opisie pozacenowego kryterium oceny ofert przewidują przyznanie punktów dla autobusu posiadającego homologację na dzień składania ofert, a nie na moment realizacji dostaw — pkt XVI ppkt 4.2 (kryterium T7) s.w.z..

Wobec powyższego odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

3) art. 105 ust. 1 i art. 106 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne żądanie złożenia wraz z ofertą dokumentów wymienionych w pkt 1) lit. a) — c) powyżej w sytuacji, gdy nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie spowoduje istotne ograniczenie konkurencyjności Postępowania poprzez

uniemożliwienie złożenia oferty przez podmiot oferujący pojazdy zgodne z wymogami OPZ i posiadającymi wymagane świadectwa homologacji oraz raport techniczny drogowego zużycia paliwa przed terminem realizacji dostaw;

4) art. 240 ust. 2, art. 241 ust. 2, art. 242 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez zastrzeżenie przyznania w kryterium T7 12 punktów w przypadku zaoferowania autobusu posiadającego na dzień złożenia oferty posiadający homologację, w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia, tj. dostawa autobusów, ma być zrealizowany do 30 grudnia br. i to do tego czasu wykonawcy powinni uzyskać homologację, a tym samym kryterium nie odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, a ponadto skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców oferujących pojazdy zgodne z OPZ, lecz które są w trakcie procedury uzyskiwania homologacji, lecz będą posiadały aktualne świadectwo homologacji na moment realizacji dostaw.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy P.z.p. zmiany treści s.w.z. poprzez:

1. wykreślenie obowiązku złożenia dokumentów określonych w pkt 1) lit. a) — c) powyżej i zastrzeżenie w projekcie umowy obowiązku złożenia tych dokumentów niezwłocznie po ich uzyskaniu, ale nie później niż na 7 dni przed terminem dostawy pojazdów lub dopuszczenie zastąpienia tych dokumentów oświadczeniem wykonawcy, z którego będzie wynikał obowiązek ich złożenia w ww. terminie;
2. zmianę brzmienia w kryterium T7 w ten sposób, że uwzględnia posiadanie homologacji na moment realizacji dostaw.

Ponadto wniósł o:

- 1 dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu;
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 maja 2021 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2021 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący