

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 6 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający 21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Zakup i dostawy warzyw i owoców w 2023 r.” (nr ref. 44/SZP/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00418471/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 listopada 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w zakresie części numer 1, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny w postaci uwzględnienia nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 oraz odrzucenia oferty wykonawcy Karotka w zakresie części nr 1.

Zamawiający w piśmie z dnia 29 listopada 2022 r. oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na niecelowość dalszego jego prowadzenia.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Odnosząc się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż wskazana podstawa prawna nie jest właściwa. Uwzględnienie zarzutów odwołania nie powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się bezcelowe. Ustawa Pzp daje wykonawcom, którzy skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, możliwość wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, a wniesienie takiego sprzeciwu prowadzi do merytorycznego rozpoznania odwołania na rozprawie. Z kolei sytuacja, w której zamawiający uwzględniła zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po jego stronie lub gdy przystępujący nie zdecydował się wnieść sprzeciwu wobec ww. czynności, została uregulowana odpowiednio w art. 522 ust. 1 i art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Umorzenie postępowania następuje wówczas na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....