

Sygn. akt: KIO 1735/10

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 sierpnia 2010 r. przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M+ sp. z o.o., 47-230 Kędzierzyn-Koźle, ul. Strzelecka 13b** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu; 45-231 Opole, ul. Oleska 127**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego M+ sp. z o.o., 47-230 Kędzierzyn-Koźle, ul. Strzelecka 13b** kwoty: **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu; 45-231 Opole, ul. Oleska 127 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 426 przy węźle autostradowym Olszowa – etap I – przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 426 w m. Zalesie Śląskie*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2010 r., za numerem: 2010/S 149-230098.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M+ sp. z o.o., 47-230 Kędzierzyn-Koźle, ul. Strzelecka 13b (zwany dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 13 sierpnia 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczą treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zdaniem Odwołującego naruszają przepisy art. 22 ust. 4, art. 36 ust. 1 pkt 4, art. 144 ust. 1 oraz art. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przepis art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz przepis art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany terminu realizacji na min. 3 miesiące od dnia zawarcia umowy, dopisanie do warunków zmiany umowy klauzuli o możliwości zmiany terminu zakończenia robót w przypadku wystąpienia warunków pogodowych uniemożliwiających ich prowadzenie oraz równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 18 sierpnia 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu oraz za pośrednictwem poczty w dniu 19 sierpnia 2010 roku) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła również, że do przedmiotowego postępowania, nie przystąpił żaden z wykonawców.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....